

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. VI

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Depozitárně expoziční objekt NZM v Ostravě – dodavatel stavebních prací
evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2018-012170**
spisová značka zadavatele: **NZMDOS1217**
(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Národní zemědělské muzeum, s.p.o.
IČO: 75075741
se sídlem: Kostelní 1300/44, 170 00 Praha 7
(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

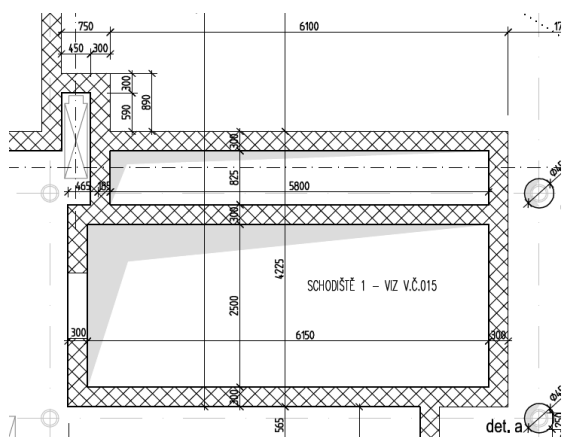
Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
IČO: 28360125
se sídlem: Brno, Helfertova 2040/13, Černá Pole, PSČ 613 00
tel.: +420 541 211 528
e-mail: zakazky@akfiala.cz
ID datové schránky: vb7kdaz
(dále jen „*zástupce zadavatele*“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je obchodní společnost **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

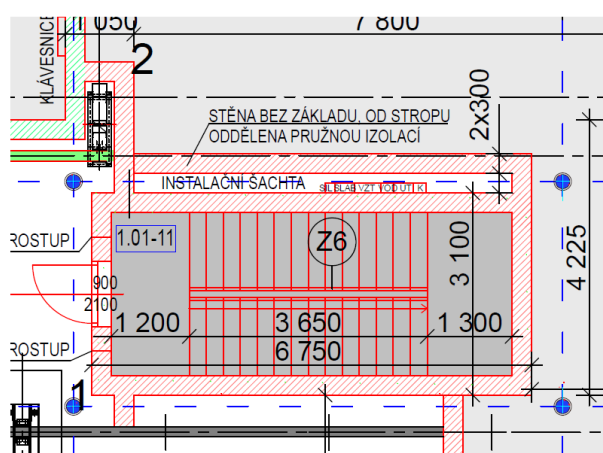
V souladu s § 98 a § 99 zákona zadavatel vysvětluje, příp. mění nebo doplňuje zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

Který rozměr instalační šachty je platný (viz příloha) ten uvedený ve výkresu železobetonových konstrukcí, nebo rozměr uvedený ve výkresu stavební části projektové dokumentace?



Ž.B. KČE ZALOŽENÍ - VÝKRES D 1.2.C -012



STAVEBNÍ ČÁST - VÝKRES D 1.1-3

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Platný je rozměr uvedený ve stavební části projektové dokumentace.

Dotaz č. 2

Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení 19.1 Smlouvy. Znamená to, že součástí předmětu díla jsou i náklady neuvedené ve výkazu výměr? V takovém případě upozorňujeme na ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, dle kterého je zadavatel povinen předložit zadávací dokumentaci v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení a zadavatel nese zodpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ust. 19.1 Smlouvy není v rozporu s § 36 odst. 3 zákona, nýbrž je s tímto ustanovením v souladu. Ustanovení 19.1 smlouvy konstatuje, že v rámci Ceny díla jsou zahrnuty všechny náklady související se zhotovením Díla, čímž ale nejsou myšleny náklady neuvedené ve výkazu výměr, neboť tento je úplný ve smyslu § 36 odst. 3 zákona. Dále také pro doplnění odkazujeme na § 3 vyhlášky č. 169/2016 Sb., podle něhož soupis prací stanovuje vždy podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací,

dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky, a to v přímo návaznosti na projektovou dokumentaci.

Dotaz č. 3

Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení bodu 97.2 Smlouvy. Vzhledem k tomu, že dle bodu 80. Smlouvy vydání kolaudačního souhlasu zajišťuje objednatel, nemůže zhotovitel nést odpovědnost za nevydání kolaudačního souhlasu, resp. samotné nevydání kolaudačního souhlasu nemůže být považováno za vadu díla, neboť není jeho součástí. Pokud by kolaudační souhlas nebyl vydán v důsledku vad díla (což se týká i dokumentace pro vydání kolaudačního souhlasu, neboť i ta je součástí díla), nesl by zhotovitel odpovědnost dle bodů 97.1 a 97.3 až 97.5 Smlouvy. Žádáme proto o vypuštění bodu 97.2. Smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Dle odst. 12 Smlouvy je zhotovitel povinen zajistit veškeré nezbytné doklady, prohlídky a přejímky, spojené s prováděním Díla a doklady nezbytné pro vydání kolaudačního souhlasu na Dílo, vyžadované Smlouvou, právními předpisy nebo orgány veřejné správy.

Přestože zadavatel v souladu s odst. 80 Smlouvy zpracuje a podá žádost o vydání kolaudačního souhlasu, za řádnost a úplnost dokladů, které jsou nezbytné k vydání kolaudačního souhlasu, nese v plném rozsahu odpovědnost zhotovitel.

Nedojde-li k vydání kolaudačního souhlasu v důsledku absence podkladů ke kolaudaci, případně v důsledku jejich vad, pak jde logicky o vadu díla, za kterou nese odpovědnost zhotovitel.

Dotaz č. 4

Vzhledem k tomu, že Smlouva nabude účinnosti až po uveřejnění v Registru smluv, navrhuje, aby zadavatel nahradil ve smlouvě slova "uzavření Smlouvy" slovy "uveřejnění Smlouvy v Registru smluv".

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách, neboť je stanovil jednoznačně, určitě a srozumitelně. Zadavatel nevidí důvod, proč by nemohly být jednotlivé právní skutečnosti (běh lhůt apod.) vázány na uzavření smlouvy, a to zvláště pokud tato právní skutečnost (uzavření smlouvy) je na vůli obou smluvních stran, na rozdíl od uveřejnění v registru smluv. Zadavatel pouze pro doplnění ujišťuje

dodavatele, že uveřejnění v registru smluv zajistí bezodkladně po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem tak, aby časová prodleva mezi uzavřením smlouvy a účinností byla co nejkratší.

Dotaz č. 5

Bod 96 smlouvy: žádáme o stanovení odchylné záruční doby pro tzv. spotřební zboží (zářivky, žárovky, filtry atd.), jejichž obvyklá životnost nedosahuje 60 měsíců nepřetržitého používání a doplnit záruční dobu na 24 měsíců na dodávku strojů a technologických zařízení.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Uchazeč správně v dotazu zmiňuje životnost věcí, která je odlišnou kategorií od záruky za jakost. Z podstaty věci vyplývá, že je-li životnost věci, např. žárovky 5.000 cyklů zapnutí vypnutí, pak přestane-li žárovka pro uvedeném cyklu svítit, nemůže zadavatel požadovat na zhotoviteli výměnu žárovky.

Uvedené odpovídá principu zakotvenému v § 2167 občanského zákoníku, dle kterého se ve spotřebitelských vztazích neužijí ustanovení o záruce na opotřebení věci způsobené jejím obvyklým užíváním. Pakliže není možné záruku v těchto případech užít ve spotřebitelských vztazích, tím spíše nelze záruku užít ani ve vztazích mezi jinými osobami, které nejsou v obecné rovině chráněny v tak vysoké míře jako spotřebitelé.

Zadavatel dále konstatuje, že odst. 96 Smlouvy nijak neupravuje a trvá na něm. K tomuto však doplňuje, že obsahem záruky je závazek zhotovitele, že **dílo jako celek** bude po 60 měsíční záruční dobu způsobilé pro použití k účelu dle odst. 9 Smlouvy a že si jako celek zachová vlastnosti sjednané Smlouvou. Zadavatelem uvedená záruka tak např. zjevně nepokrývá ty vady, které by nebránily použití Díla k sjednanému účelu. Na délce 60 měsíců zadavatel trvá, neboť záruka za jakost se nevztahuje na některá plnění, jak je uvedeno výše a ve zbývajících plnění je na dodavateli, aby toto zohlednil při přípravě nabídky.

Dotaz č. 6

Předpokládáme, že v Příloze č. 5 dokumentace zadávacího řízení (Seznam poddodavatelů) mají být uvedeni poddodavatelé zásadního rozsahu objemu prací, tedy nad 5% předpokládané celkové ceny díla bez DPH respektive nad 4 315 540,- Kč bez DPH, jak bývá u jiných zakázek obvyklé.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel i v tomto smyslu stanovil zadávací podmínky jednoznačně, určitě a srozumitelným způsobem. Zadavatel nestanovil jakýkoliv limit, pod který by dodavatelé neměli povinnost své

poddodavatele uvádět. Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách. Ostatně ani ust. § 105 odst. 1 písm. b) zákona žádný takový limit nestanovuje.

Dotaz č. 7

Obdrželi jsme Vaši odpověď na náš dotaz, který zněl:

Dotaz č. 9:

Dokdy zadavatel vrátí uchazeči fakturu k opravě? - viz znění bodu 37. a 39. návrhu smlouvy o dílo

Musíme konstatovat, že z Vaší odpovědi jsme se nic nedozvěděli, pouze to, že návrh smlouvy nestanoví lhůtu, do které je objednatel povinen vrátit zhotoviteli fakturu k opravě.

Ale jelikož lhůta nebyla stanovena, právě proto jsme vznesli dotaz. Protože náš dotaz nebyl zodpovězen, žádáme opětovně Vaše stanovisko, jestli fakturu třeba vrátíte k opravě ve lhůtě splatnosti.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel nejenomže stanovil jednoznačně zadávací podmínky, ale poskytl dodavateli jednoznačnou odpověď, na níž trvá. Na otázku „Dokdy zadavatel vrátí uchazeči fakturu k opravě?“ odpověděl zadavatel, že žádnou lhůtu, dokdy je povinen fakturu zhotoviteli vrátit, nestanovil. Takto zadavatel odpověděl i z toho důvodu, že kontrola faktur závisí na třetí straně, tj. poskytovateli dotace. Pokud se dodavatel chce účastnit zadávacího řízení veřejné zakázky, která je financována formou účelové dotace z evropských strukturálních fondů, musí respektovat ustanovení odst. 5 Smlouvy, které stanovuje, že zhotovitel je povinen při plnění povinností vyplývajících ze Smlouvy dodržovat také příslušná pravidla pro poskytnutí dotace z Operačního programu.

Dotaz č. 8

Obdrželi jsme Vaši odpověď na náš dotaz, který zněl:

Dotaz č. 15:

Proč zadavatel klade na uchazeče zcela nepřiměřený požadavek, aby ručil za výrobky, které on sám nevyrábí, ale nakupuje od výrobců, a to se zárukou garantovanou výrobcem kratší jak požadovaných 60 měsíců? - viz znění bodu 96. návrhu smlouvy o dílo

Uchazeč by tak poskytoval na své náklady zadavateli nadstandard, který sám nedostal a nemůže tuto situaci jakkoli ovlivnit. Uchazeč se domnívá, že tímto smluvním ujednáním došlo k nerespektování současné platné legislativy týkající se délky záruky poskytované výrobcí výrobků a zařízení s vlastním záručním listem, kteří poskytují záruku obvykle v délce 24 měsíců.

Např. nábytek do interiéru, sanitární zařízení, předměty, baterie, prvky silnoproudu, SLP, MaR, ventily a další prvky stavby nikde nenakoupíte s 5 letou délkou záruky. Nikdo z výrobců Vám takovou záruku

nedá. To se týká i provedení malířských a natěračských prací, kdy dle hygienických norem si musíte vymalovat dříve, jak za 5 let, provedení živíc, na které je maximální záruka 36 měsíců,.

Podle Vašeho požadavku by platila záruka 60 měsíců i na provedenou výsadbu zeleně, keřů, stromů atd., což je rovněž nestandardní.

Musíme konstatovat, že s Vaší odpovědí **nelze souhlasit**. Váš příklad s prodlouženou záruční dobou při prodeji automobilů za cca 1,5 milionu Kč a srovnání tohoto příkladu se stavbou za cca 86 milionů Kč je zcela zavádějící, nikoli jednoznačný, určitý a srozumitelný. Toto nelze vůbec srovnat !!!

V praxi investoři chápou situaci zhotovitele stavby, který provádí stavbu dle příslušné projektové dokumentace, a nekladou na něj závazek, aby na své náklady odstraňoval vady u prvků stavby, které mají záruční dobu danou výrobcem kratší jak 5 let.

Jestliže tedy zadavatel požaduje takovouto délku záruční doby (60 měsíců) po uchazeči, tlumočil zadavatel tento požadavek i projektantovi, aby výrobky a zařízení předepsané projektovou dokumentací měly záruční dobu 60 měsíců a může toto uchazeči garantovat? A pokud to zadavatel garantovat nemůže, proč má tento problém řešit uchazeč, a to na své náklady?

Žádáme opětovně Vaše stanovisko.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Poskytnutí záruky je smluvní institut, jehož obsah je zcela na vůli smluvních stran. Poskytuje-li dodavatel účastníkovi záruku na konkrétní věc kratší než 60 měsíců, je na účastníkovi, aby v nabídkové ceně zohlednil, že v případě potřeby bude muset vyměnit či opravit reklamovanou věc na vlastní náklady. Zadavatel v tomto smyslu nicméně odkazuje také na výše uvedenou odpověď na dotaz č. 5 a podotýká, že výklad účastníka, kdy tímto výkladem se vztahuje 60 měsíční záruka i na spotřební zboží, je zcela nepřiměřeným způsobem extenzivní.

Zadavatel k výše uvedenému doplňuje, že stejný problém by mohl účastník řešit i v případě záruky v délce pouhých 24 měsíců. Pokud dodavatel účastníka poskytuje účastníkovi záruku 24 měsíců od zakoupení věci, pak za situace, kdy záruční doba poskytovaná účastníkem jako zhotovitelem zadavateli na dílo taktéž v délce 24 měsíců začne plynout např. až za 4 měsíce po začátku běhu záruční doby mezi účastníkem a jeho dodavatelem, pak nebude účastník jako zhotovitel po dobu 4 měsíců chráněn zárukou svého vlastního dodavatele.

Zadavatel uzavírá opětovně tak, že stanovil zadávací podmínky jednoznačně, určitě, pro všechny stejně a trvá na jejich splnění.

Dotaz č. 9

Bude nutné při realizaci výkopových prací provádět archeologický průzkum? Pokud ano, žádáme o doplnění položky do výkazu výměr, kam tento průzkum můžeme ocenit.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Při výkopových pracích se nebude provádět archeologický průzkum.

Dotaz č. 10

Bude chtít zadavatel hradit nějaké nájemné (zábory) za využití ploch pro zařízení staveniště a skladovací prostory?

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel nájemné (zábory) za využití ploch pro zařízení staveniště a skladovací prostory, které má ve svém vlastnictví, požadovat nebude. V tomto smyslu však zadavatel odkazuje na odst. 19.4. Smlouvy, které stanovuje, že v ceně díla jsou zahrnuty mimo jiné poplatky za zábor veřejného prostranství.

Dotaz č. 11

V projektové dokumentaci chybí technická zpráva části Měření a Regulace. Žádáme o doplnění této zprávy.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel tuto technickou zprávu doplnil již v rámci Vysvětlení ZD č. 4 ze dne 11.05.2018.

Dotaz č. 12

Ve výkaze výměr v listě „001 - Stavební část“ je položka č. 45, která má zápornou výměru „-72,75 m³“. Chápeme, že se váže k použití původních cihel, ale to přeci neznamená, že vám za to ještě budeme platit, když s tím bude spojená práce. Maximálně můžeme ocenit pouze práci bez dodávky materiálu, ale stejně musí být výměra kladná. Žádáme o revizi výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel vysvětloval již v rámci předchozího Vysvětlení ZD č. 3 ze dne 04.05.2018, avšak opětovně uvádí, že práce a cihly jsou započteny v celkové výměře, přičemž tato položka odečítá pouze původní cihly.

Dotaz č. 13

Ve výkaze výměr v listě „01 - Nástupní prostor“ je položka č. 39, která má zápornou výměru „-0,735m³“. Z jakého důvodu má tato mazanina zápornou výměru. Žádáme o revizi výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel uvádí, že upravený výkaz výměr (soupis prací) byl uveřejněn jako příloha č. 1 Vysvětlení ZD č. V ze dne 16.05.2018.

Dotaz č. 14

Ve vašem vysvětlení ZD č.5 ze dne 16.5.2018 odpověď na dotaz č. 32 (co nacenit jako výrobní dokumentaci STÁVAJÍCÍ ocelové konstrukce) je naprosto nelogická. Výrobní dokumentace ocelové konstrukce se zhotovuje před výrobou a montáží ocelové konstrukce tak nerozumím jak zhotovit výrobní dokumentaci ocelové konstrukce stávající haly, tedy haly, která již je postavena. Tato dokumentace musí existovat. My budeme zhotovovat výrobní dokumentaci **nových** ocelových konstrukcí dle zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

V předchozí odpovědi bylo srozumitelně vysvětleno, že statická část ocelových konstrukcí je rozdělena na novou část (vestavba, nástavba...) a část stávající haly. Tak je i rozdělena projektová dokumentace a soupis prací. Navržené úpravy stávající haly a doplnění ocelových konstrukcí stávající haly jsou předmětem výrobní dokumentace.

Dotaz č. 15

Ve vašem vysvětlení ZD č.5 ze dne 16.5.2018 odpověď na dotaz č. 33 k položce č. 77 trváme na skutečnosti, že výpočet m3 podlahy položky „Mazanina z betonu prostého bez zvýšených nároků na prostředí tl. přes 80 **do 120** mm tř. C 25/30“ je chybný ve vztahu k projektové dokumentaci (viz níže skladby S3, S5 a S6)

S3a skladba podlahy nastavby

- betonova deska tl. **120mm** s finalni našlapnou vrstvou- černá epoxidova leskla stěrka, kancelář a zazemí - zatěžovy koberec
- trapezovy plech TR40mm

S5 podlaha 1.np- vestavba Veronikarna kopírující sklon podlahy skladu žaruvzdorneho materialu

- betonova podlaha včetně kari sítě **tl. 120mm** dilatace dle výrobního postupu dodavatele s finalni našlapnou vrstvou černá epoxidova stěrka
- tepelná izolace tl. 80mm (podlahový EPS)
- hydroizolace- parametr „zemní vlhkost“
- podkladní beton s kari sítí 100mm
- zhutněny podsyp Edef2≥60MPa, po vrstvách max.300mm

S6 podlaha 1.np- vestavba sklad žaruvzdorneho materialu kopírující stávající podlahu

- betonova podlaha včetně kari sítě **tl. 120mm** dilatace dle výrobního postupu dodavatele s finalni našlapnou vrstvou černá epoxidova stěrka
- tepelná izolace tl. 80mm (podlahový EPS)
- hydroizolace- parametr „zemní vlhkost“
- stávající podlaha

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

V předchozí odpovědi bylo vysvětleno, že 15% navýšení je oprávněné a zohledňuje vyplnění vln trapézového plechu a nerovnosti (prohlubně) stávající podlahy.

Dotaz č. 16

Ve vašem vysvětlení ZD č.5 ze dne 16.5.2018 odpověď na dotaz č. 33 k položce 85 „Vyspravení stávající podlahy m2 2 075“ my chápeme , že se vyspravuje pouze 15% této plochy (cca 311m2) ale nacenit se má 2 075 m2. jestli to takto zůstane a my uvedeme jednotkovou cenu v hodnotě 15% skutečné ceny kdo nám zajistí, že za tuto nízkou cenu nebudeme vyspravovat celou podlahu tedy 2 075 m2.

Ve výkazu výměr musí být uvedená skutečně vyspravovaná plocha nebo položka se musí jmenovat jinak : „Vyspravení stávající podlahy v rozsahu do 15% z celkové plochy“

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Jedná se o formulaci, která je určitá a jednoznačně vyplývá jak z projektové dokumentace, tak ze soupisu prací.

Dotaz č. 17

ústřední vytápění

1	K	732219001	KOMPAKTNÍ PŘED STANICE 178 kW, OKRUHY ÚT+VZT	soubor	1,000	
2	K	732219002	MONTAZ KPS	SOUBOR	1,000	

- **Prosím o upřesnění položky KOMPAKTNÍ PŘEDÁVACÍ STANICE 178 kW, bez bližší specifikace se tato položka nedá ocenit.**

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

V technické zprávě je uvedena specifikace KPS - Předávací stanice pro potřeby vytápění a VZT je řešena jako kompaktní s komponenty osazenými na nosném rámu a volně loženou exp. nádobou. Pro transformaci horké vody na topnou slouží pájený deskový výměník, na horkovodní straně je instalován regulační ventil s pohonem 24 V, 0-10 V s havarijní funkcí na přívodu a regulátor difer. tlaku (in-line konstrukce, rozsah 10-100 kPa) na vratu. Na sekundární straně je na výstupu z DV instalován pojistný ventil (nízkozdvíhový, OP 5 bar) a dále rozvětvení na okruhy: 1) pro otopná tělesa a 2) pro potřeby VZT.

Okruh pro ot. tělesa je řešen s třicestným regul. ventilem s pohonem 24 V, 0-10 V a oběhovým čerpadlem s elektron. regulací otáček (synchronní motor s permanent. magnety, digit. multif. displej, volba charakteristik, nastavení dopr. výšky po 0,1 m), okruh pro VZT pouze s oběhovým čerpadlem s elektron. regulací otáček. Doplnění topné vody je řešeno z primáru solenoidovým ventilem a přes fakturační vodoměr. Expanzní systém tvoří tlaková exp. nádoba s membránou (PN 0,6 MPa) o objemu 200 l, na vstupu opatřena servisní armaturou. Dále KPS obsahuje nezbytné provozní armatury (uzavírací, zpětné, filtry, teploměry, tlakoměry a snímače tlaku 0-10 V a teplot Ni 1000).

V Brně dne 21.05.2018

Národní zemědělské muzeum, s.p.o.
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel