

Útvar:	Odbor majetkové správy	Spisová zn.:	SZ UKZUZ 045948/2018/09705
Vyřizuje:	Mgr. Krzysztof Czerný	Č. j.:	UKZUZ 058519/2018
E-mail:	krzysztof.czerny@ukzuz.cz		
Telefon:	+420 543 548 267		
Adresa:	Hroznová 63/2, 656 06 Brno	Datum:	23. 5. 2018

Vysvětlení zadávací dokumentace

Česká republika – Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Hroznová 63/2, 656 06 Brno, IČ: 00020338 jako zadavatel veřejné zakázky „Dodávka kancelářského nábytku 2018“ obdržel dne 17. 5. 2018 následující požadavek na vysvětlení zadávací dokumentace k této veřejné zakázce:

Dotaz: Zadavatel uvádí v bodě VI. Hodnocení nabídek a zpracování nabídkové ceny, dále v odstavci 3. Kvalita zadávací dokumentace uvádí, že hodnotícím kritériem kromě ceny a slevy na zboží z katalogu bude i kvalita. Přičemž Kvalita bude hodnocena ve třech oblastech:

- technická úroveň (použité materiály a kování, slícování jednotlivých dílců),
- estetické vlastnosti (celkový vzhled, povrchová úprava jednotlivých dílců nábytku),
- funkční vlastnosti (chod všech mechanismů, praktičnost)

Následně bude kvalita dle zadavatele hodnocena pomocí 3-stupňovité bodové škály – 10, 5 a 1 bod, přičemž 1 bod bude nejhorší hodnocení.

Uchazeč se domnívá, že takto stanovené hodnotící kritérium je v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Konkrétně s § 6 ZZVZ, podle kterého je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Zadavatel uvádí v příloze č. 2 Technický popis, z jakých materiálů a jaké provedení má nábytek mít. Následně ale bude hodnotit technickou úroveň (použité materiály a kování, slícování jednotlivých dílců).

Sporný je např. kontejner – zadavatel připouští 2 druhy zásuvek – plastové nebo kovové. Následně ale bude hodnotit materiál. Zadavatel nemůže ale hodnotit 2 různé materiály, když každý má jiné povrchové provedení a i technické provedení. Zadavatel tedy bude hodnotit dva různé typy zásuvek, které ale povolil. Totéž platí o výsuvkách. Hodnocení bude velice subjektivní.

Dále např. LTD desky jsou požadovány min. v 6 barevných provedeních, nicméně není specifikována struktura povrchu. Přičemž zadavatel bude hodnotit povrchovou úpravu jednotlivých dílců nábytku – opět velice subjektivní hodnocení.

O hodnocení praktičnosti nemůže být ani řeč, neboť zadavatel praktičnost sám stanovuje technickým popisem a požadavky na rozměry. Pokud některý parametr neuvede, je na dodavateli, jak parametr zapracuje do zboží, neboť je na zadavateli, aby specifikaci uvedl tak, aby byla jasná a srozumitelná. Pokud bude zadavatel hodnotit předmět plnění pomocí vzorků, tak by měli uchazeči mít jasno, co se přesně bude hodnotit a jakým měřitelným způsobem, případně jakou váhu bude zadavatel dávat jednotlivým kritériím (např. slícování by mělo být stanoveno velikostí mezery nebo křivostí v mm, jaké konkrétní vlastnosti na materiálech bude hodnotit apod.)

Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu **č.j. 2 Afs 86/2008-222 ze dne 25.3. 2009**, ve kterém je uvedeno zejména následující:

„Nejvyšší správní soud se přitom plně ztotožňuje s názorem krajského soudu, že zadávací dokumentace musí být jednoznačná, jelikož musí být zcela patrné, v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou jednotlivé nabídky „soutěžit“. Rovněž jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud objektivně připouštějí rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota.“

Dále dle rozsudku Krajského soudu v Brně **č.j. 31 Af 23/2012 ze dne 26.9.2012**, ve kterém soud jednoznačně stanovil povinnost zadavatele při hodnocení nabídek za použití kvalitativních hodnotících kritérií, když uvedl:

„Je povinností zadavatele, aby u kvalitativních kritérií uvedl postup a způsob, jakým budou jednotlivé nabídky hodnoceny a porovnány. Stejně tak u kvalitativních kritérií je nutné určit, pokud to nevyplývá přímo z podstaty věci, v jakých jednotkách budou měřeny“.

Uchazeč žádá tedy zadavatele o úpravu ZD tak, aby byla v souladu s § 6 ZZVZ, podle kterého je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Více viz. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Č.j.:ÚOHS-S0021,0022,0023,0024,0025,0026,0027/2015/VZ-14092/2015/542/Mba,
konkrétně strana 29-33 tohoto rozhodnutí.

Odpověď:

1. Zadavatel po zvážení argumentu účastníka a s přihlédnutím k zásadě přiměřenosti, tj. že se jedná o zakázku malého rozsahu realizovanou dle § 31 ZZVZ mimo režim zákona, provedl změny v zadávací dokumentaci. Zadavatel nebude hodnotit v rámci hodnocení kvality dle čl. VI., bod 3, písm. a) výzvy technickou úroveň vzorového nábytku, a tedy nebude hodnotit použitý materiál, tzn., zda je nabízena zásuvka platová či kovová nebo vzhled nabízeného dekoru. Zadavatel v příloze č. 1 a zejména v příloze č. 2 stanovil závazné technické parametry jednotlivých druhů nabízeného nábytku. Hodnocení těchto parametrů tedy není možné, jelikož jsou striktně stanoveny zadávací dokumentací.

Zadavatel však trvá na hodnocení estetických a funkčních parametrů v rámci kvalitativních kritérií. Zadavatel v rámci těchto dvou subkritérií bude hodnotit parametry, které není možné nebo je lze jen velmi obtížně stanovit kvantifikovatelným způsobem. Zadavatel tak popíše jaký požadovaný stav dodaných vzorků resp. dodávaného nábytku a z tohoto popisu pak bude následně vycházet hodnocení komise při udělování bodového hodnocení. V tomto případě musí komise popsat své hodnotící postupy tak, aby byly následně nezávisle přezkoumatelné. Zadavatel rovněž uvádí, že při hodnocení estetických vlastností bude hodnotit, zda se v dekoru nevyskytují kazy, zda je dekor na všech dílech barevně konstantní apod. Z funkčních vlastností bude zadavatel hodnotit, zda mají zásuvky plynulý chod, zda je lze bez obtíží uzamknout apod. Tento postup je dle zadavatele zcela legální a neporušuje žádnou ze zásad uvedených v § 6 ZZVZ.

2. Na základě shora uvedeného změnil zadavatel znění čl. VI., bod 3, výzvy následovně:

„3. Kvalita

- *Dalším hodnotícím kritériem bude kvalita dodaných vzorků. Dodavatel je povinen dodat vzorky vybraných druhů nábytku, jež jsou označeny v příloze č. 1 jako „VZOREK“ v dekoru buk, dub nebo olše (blíže viz čl. VII. odst. 2 výzvy).*

Všechny druhy nábytku dodané jako vzorky budou komisi v rámci každého níže uvedeného subkritéria bodově hodnoceny v škále od 10 do 1, přičemž 10 bodů znamená, že dodané vzorky bez výhrad splňují níže uvedené funkční a estetické požadavky zadavatele. V rámci hodnocení kvality budou hodnoceny tyto kritéria:

- a. funkční vlastnosti*
- b. estetické vlastnosti*

V rámci subkritéria a) bude zejména hodnoceno:

- *chod všech mechanismů je volný bez zasekávání, zásuvky kontejneru lze plynule otevřít a zavřít bez zadrhávání, veškeré zámky lze uzavřít jednoduše bez vyvíjení tlaku na uzavíraná dvířka či zásuvky.*

V rámci subkritéria b) bude zejména hodnoceno:

- *dekor na všech druzích nábytku vykazuje stejnou barevnost, v dekoru nejsou vady, u obdobných dílců je dekor orientován ve stejném směru, zakončení jednotlivých dílců je bez štěpení či zadržávání na okrajích řezu, jednotlivé dílce k sobě přesně lícují v celé své délce.*

Zadavatel jmenuje nejméně 3 člennou komisi, přičemž zároveň určí jejího předsedu. Komise v rámci shora uvedených subkritérií vypracuje na všechny dodané vzorky účastníka slovní hodnocení a na základě tohoto hodnocení přidělí bodové hodnocení všem vzorkům účastníka jako celku dle shora uvedené bodové škály.“

3. S ohledem na provedenou změnu v zadávací dokumentaci a podpůrné použití ustanovení § 98 ve spojení s § 99 ZZVZ zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do dne 5. 6. 2018 do 10:00 hod.**

Ing. Daniel Jurečka
ředitel ústavu