



# Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

## Praha - Ruzyně

Drnovská 507, 161 06 Praha 6 – Ruzyně  
IČO/DIČ: 000 27 006 / CZ00027006  
E-mail: [crops-science@vurv.cz](mailto:crops-science@vurv.cz)

Tel.: +420 233 022 111 (ústředna)  
Tel.: +420 233 311 480 (ředitel)

### ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

**Název veřejné zakázky:** Zajištění ostrahy a bezpečnostních služeb v areálu VÚRV, v.v.i. Praha – Ruzyně

**Druh veřejné zakázky:** podlimitní veřejná zakázka zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení na služby ve smyslu § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

**Identifikační údaje zadavatele:**

název zadavatele: Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

sídlo, místo podnikání: Drnovská 507/73, 161 06 Praha 6 – Ruzyně  
IČO: 00027006  
DIČ: CZ00027006

osoba oprávněná za zadavatele jednat: **Ing. Jiban Kumar, Ph.D.**, ředitel

kontaktní osoba zadavatele: Ing. Václav Svoboda, tým správy a údržby majetku  
e-mail: [vaclav.svoboda@vurv.cz](mailto:vaclav.svoboda@vurv.cz)  
tel.: +420 233 022 414  
GSM: +420 702 087 818

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky na služby zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení oznamuje, že v souladu s ustanovením § 48, odst. 5, písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále je „ZZVZ“)

### rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení

#### NOKIKA s.r.o.

se sídlem Školská 694/32, 110 00 Praha 1, IČO: 27936376, z další účasti ve výše uvedené veřejné zakázce.

**Odůvodnění:**

Hodnotící komise zadavatele v rámci hodnocení nabídek, při hodnocení kritéria č. 1 Nabídková cena, hodnotila rovněž jednotlivé složky nabídkové ceny účastníků na základě povinně vyplňované přílohy č. 7 „Rozklad ceny“, ve které vyplňovali účastníci zadávacího řízení jednotlivé složky nabídkové ceny.

Komise při hodnocení konstatovala, že výše zaručené mzdy 78,10 Kč/hod., uvedená účastníkem v nabídce, která byla zadavateli doručena dne 6. 6. 2018, neodpovídá platným pracovním právním předpisům, a vyžádala si od účastníka zdůvodnění této položky.

Účastník ve svém písemném zdůvodnění ze dne 13. 6. 2018 neuvěděl skutečnosti, které by hodnotící komise akceptovala. Sice tvrdí, že si je vědom výše minimální zaručené mzdy 86,20 Kč/hod., nicméně ve svém zdůvodnění položku první v tabulce „Rozklad ceny“ ponechal v původní výši dané v nabídce, a to 78,10 Kč a nevyužil ani možnosti dané v § 46, odst. 3 ZZVZ pro případnou opravu kalkulace nabídkové ceny.

Ze systému poskytování služeb ostrahy u zadavatele tak, jak byl stanoven v zadávacích podmínkách, jednoznačně vyplývá, že se jedná o nepřetržitý pracovní režim ve smyslu § 78, odst. 1, písm. f) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, popř. dvousměnný pracovní režim ve smyslu ustanovení § 78, odst. 1, písm. d) téhož zákona. Pro tyto režimy práce pak platí, že stanovená týdenní pracovní doba podle § 79 téhož zákona činí 37,5 hodin, resp. 38,75 hodin.

Činnost strážného tak, jak je popsána v zadávacích podmínkách pro tuto veřejnou zakázku, je zařazena do II. skupiny prací dle Nařízení vlády č. 567/2006 Sb. Pro tuto kategorii prací je v tomtéž nařízení stanovena zaručená mzda ve výši 80,80 Kč/hod. při týdenní pracovní době 40 hodin. Vzhledem k tomu, že týdenní pracovní doba v případě výkonu práce strážných činí 37,5, resp. 38,75 hodin, činí zaručená mzda pro tuto kategorii prací po přepočtu dle vzorce stanoveného výše uvedeným nařízením vlády částku 86,20 Kč, resp. 83,40 Kč za hodinu práce. Výše zaručené mzdy je shodná i pro osoby zdravotně postižené.

Účastník uvádí písemně v nabídce, že nabízí zaručenou mzdu ve výši 78,10 Kč za hodinu, čímž má zadavatel za prokázané, že nabízené plnění by vedlo k nedodržování povinností vyplývajících z pracovně právních předpisů, konkrétně Nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, v platném znění, ve spojení z uvedenými ustanoveními zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Dále komise konstatovala, že odkaz na jinou veřejnou zakázku, který účastník uvedl v příloze písemného odůvodnění nabídkové ceny, není pro předmětnou veřejnou zakázku relevantní.

Účastník v rozporu s § 113, odst. 5 ZZVZ v objasnění nepotvrdil skutečnosti uvedené v § 113, odst. 4 ZZVZ.

Na základě výše uvedeného odůvodnění hodnotící komise vyřadila nabídku účastníka NOKIKA s.r.o. a doporučila zadavateli účastníka zadávacího řízení vyloučit pro nezpůsobilost dle § 48, odst. 5, písm. a) ZZVZ.

V Praze dne 4. července 2018

**Ing. Jiban Kumar, Ph.D., v. r.**  
ředitel