

v Terezíně, dne 28.01.2015

vyřizuje: .....

## Z Á P I S

# "Zápis ze závěrečného výrobního výboru"

datum konání: **28.01.2015**  
hodina konání: **10:30 hod**  
místo konání: **Terezín**  
akce: **„Rekonstrukce Mandavy ve Starých Křečanech u č.p. 113“**

### Závěrečný výrobní výbor

#### Zápis:

Sklepení bude odvoděno potrubím DN 125 (sklepení č.p. 165), veškeré  
bude upraveno v další etapě projektové dokumentaci.

V opevnění navazujícím na mostky/projektky bude proveden 1 příčný  
průch v místě průchodu konstrukcí, ve dne bude proveden kanalizační žebřík

Trvalé zábrany budou vyprojektovány před realizací staveb.

Manažer projektu zřídí předpokládanou cenu pro výkup potrubí  
potvrzený od Fao.

Připomínky byly vyhodnoceny.

Výrobní výbor bude pověřen za závěrečný po doplnění chybějících  
nekonfliktních vyjádření a dokladů.

Průběh, odsouhlaseno.

#### Přílohy:

1,  
2,

Prezenční listina  
řešené připomínky

Povodí Ohře, státní podnik

Bezručova 4219  
Chomutov 430 03

tel 474 636 111  
fax 474 636 353

email info@poh.cz  
web www.poh.cz

IČ 70889988  
DIČ CZ70889988

Bankovní spojení  
KB a.s. Chomutov, č.ú. 9137441/0100

Povodí Ohře, státní podnik, je zapsán v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem v oddílu A, vložce č.13052

**„Rekonstrukce Mandavy ve Starých Křečanech u č.p. 113“**

[illegible]

## Řešené připomínky

kapacita dle PD je 2,05 m<sup>3</sup>/s (to je cca Q<sub>2</sub>, v PL je uvedeno Q<sub>10</sub>) - N-letost neuvádět  
N-letost byla odstraněna.

- z hlediska kapacity chybí informace o navazujícím úseku pod navrhovanou úpravou  
do A.4 h) bylo doplněno, že „na stejný návrhový průtok byl zkapacitněn navazující úsek  
mezi ř. km 20,630 a 20,754“.

- stabilita posuzována na Q<sub>2</sub>  
Stabilita byla posuzována na kapacitní průtok 2,05 m<sup>3</sup>/s.

v průvodní zpr. v kap. A.4 h) je návrhový průtok Q<sub>10</sub>= 2,05 m<sup>3</sup>/s, ale dle ČHMÚ je 4,13m<sup>3</sup>/s,  
Údaj byl opraven na základě aktualizace hydrologických dat. N-letost byla odstraněna.

- kde je havarijní plán a plán BOZP,  
HP a PP byly doplněny, plán BOZP není součástí PD.

- bylo zpracováno DÚR, když se posouvá trasa koryta?,  
DÚR nebylo zpracováno a nebylo vydáno ÚR, viz A.3 d.

- vyjádření rybářů není třeba?,  
Ano, viz seznam příloh dokladové části, bylo poptáno 09.12.2014.

- ve vz.př. řezu C šipka popisu pro vyrovnávací vrstvu štěrkopísku směřuje na jinou konstrukci  
a u řezů C a D šipka zásypu štěrkodrtí po vrstvách směřuje také na jiné konstrukce,  
Popisky vzorových příčných řezů byly upraveny.

- v TZ text pro příčný řez C má být v popisu řezu D a naopak,  
Popis vzorových příčných řezů byl opraven.

- ve vz.př. řezu F u prahu ve zdivu na sucho je kolem prahu kámen na štět velikosti ds 700mm,  
ale dle TZ má být 600mm,  
Popis lomového kamene byl sjednocen.

- ve vz.př. řezu G je vrstva štěrkodrti pod panely tl. 150mm, ale v TZ je 100mm,  
Popis vzorových řezů a výkresová část byly sjednoceny.

- ve vz.př. řezu H je na geotextilii ještě geomříž - není to zbytečné? v TZ se tato vrstva neuvádí,  
Geomříž lépe roznese zatížení, na konci předmětného úseku mezi řezy 30 a 42 byl  
projektant upozorněn na podmáčený terén.

- v TZ v popisu SO 02 mají být přesazeny vrby na LB, ale jsou na PB,  
Popis byl upraven.

- jaké jsou rozměry obnovovaného schodiště v SO 02?,  
Schodiště budou obnovena v šířce 1,00 m dle původního provedení. Popis v TZ byl doplněn.
- v řezu PR 35 je odvolání na základ lávky v řezu PR 39, ale má být PR 34.  
Číslo řezu bylo opraveno.
- Chybí vyjádření ČRS a příbřežníků.  
ČRS se omluvilo za zpoždění, vyjádření některých příbřežníků bylo pozdrženo mj. z důvodu změny řešení, resp. vyjednání jejich původního nesouhlasu. Projektant upozorňuje, že byl finančním úřadem upozorněn, že bez jeho souhlasu (fin. úřadu) není možné převádět pozemky.
- U názvů objektů doplnit čeho přeložky to jsou(ČEZ,O2)  
Názvy stavebních objektů byly upraveny v průvodní a technické zprávě.
- PZ str.6 i -doplnit přeložky ČEZu  
Související objekty byly dospecifikovány.
- STZ naštipat dříví na váhu 5 kg???  
Dřevní hmota bude u dřevin vlastníků zpracována tak, aby ji vlastníci mohli sami využít.  
U dřevní hmoty obce či Povodí nebude další zpracování uvedeno.
- Vzorový řez C - vyrovnávací vrstva - nasměrovat šipku, okótovat přesah příčné drenáže před zedí(také řez D)  
Popis řezů byl upraven, max. možný přesah drenáže byl doplněn. Řešení přesahu drenáží přes líc zdiva projektant uvažoval řešit v následujícím stupni projektové dokumentace.
- Hloubka základového zdiva výkres 1m x TZ 80cm  
Na základě statických výpočtů byl základ zdiva sjednocen na 800 mm.
- Možná je řez C a D přehozen  
Popis řezů byl opraven.
- Řez F 2 svislé piloty nechat i u zdí na MC  
Počet pilot byl diskuzován na VVV. V místě, kde jsou na obou březích zdi na mc, budou obě piloty vynechány.
- Řez H doplnit geomříž do popisu v TZ  
Geomříž byla do popisu doplněna.
- Příčný řez 37 doplnit přeložku sloupu ČEZ  
Návrh nového umístění byl do příčného řezu dokreslen.
- Doplnit chybějící doklady  
Dotčené orgány a vlastníky pravidelně kontaktujeme.
- Chybí Havarijní plán  
Havarijní plán byl krátce po odevzdání konceptu PD doplněn.

A – PZ, 1.2. Údaje o žadateli - bude uvedeno jen Povodí Ohře, s.p., s centrální adresou, tel. a email. U odrážky zástupce bude uvedeno: dle žádosti o stavební povolení.

Kontakt byl upraven.

2. Neuplná dokladová část, bez doplnění a znovu kontroly nelze odsouhlasit PD na ZVV.

Na doplnění dokladové části usilovně pracujeme.

Prosím MPR a TDI o vyjádření a návrh postupu v legislativním procesu (změna trasy bez DUR).

Kdy budeme vypořádávat pozemky a za jakou cenu? Byl předložen vlastníkův návrh ceny za 1 m2? (projektant+MPR) viz zápis z VV 15.12. 2014.

Vlastníci nebyli s výkupní cenou seznámeni, protože nebyla v době jednání známa.

V závěru úpravy nebude náhradní výsadba za 3 stromy?

Majitel kácených stromů se nedožaduje náhradní výsadby, a proto ji PD neuvažuje. Náhradní výsadba bude případně předmětem následující stupně projektové dokumentace.

Vzorový řez E – předepsat počet vazáků na 1 m2 pohledové plochy i do výkresu (v textu je to ošetřeno)

Počet vazáků na 1 m2 byl ve vzorovém příčném řezu doplněn.

Nepokládám za nutné zavazovat dřevěný práh do zdiva na MC v místech; kde je jinak zdivo na sucho.

Jedná se pouze o dvě místa, kde je předpoklad vyššího namáhání. Konstrukce bude v projektové dokumentaci ponechána - prahy budou zavázány do zdiva na MC.

Je nutné provádět dřevěný práh jako dvojitý? Je to kvůli dorovnání nivelety? V textu jsou uvedeny práce na těžení sedimentů – z toho vyplývá; že tok je spíše náchylný k zanášení; než vymílání dna.

Je možné provést práh z jedné horizontální kulatiny. Po dohodě na ZVV budou prahy provedeny z jedné horizontální kulatiny.

TZ str.5; 7 - „Zděná křídla mostků“ nenazývat křídly mostků; ale náhradou stávajícího opevnění toku; které navazuje na profil mostu. Dva zděné prahy a dlažba jsou nadbytečné – doporučuji redukovat opatření na nezbytnou míru. Spádové poměry nejsou nijak dramatické. V zápise ze VVV se hovoří o dvojici prahů – rozumím pod a nad mostkem.

Popis konstrukce byl upřesněn. Práh bude proveden jeden nad mostem a jeden pod mostem v místě přechodu mezi konstrukcemi. Ve dně bude proveden kamenný zához.

8Přeložka sloupu NN bude dočasná; nebo trvalá? Nebude sloup zrušený bez náhrady a vedení převěšeno na stávající sloupy před a za tímto bodem podpory?

U sloupu v příčném řezu 37 bylo technikem ČEZ Distribuce, a.s., sděleno, že provizorní přeložení je nevhodné a neekonomické. Přeložení sloupu je řešeno jako trvalé. Zrušením sloupu a přepojením na okolní sloupy situaci nelze řešit.

9) V podélném profilu nejsou zakresleny prahy. (možná vypadla vrstva v tisku; popisy jsou tištěné)

Podélný profil byl opraven, prahy byly v netisknutelné hladině. Původní pravý a levý břeh byl doplněn.

- 10) Proč v PP nejsou kóty LB a PB ani zákres? Chybí zákres stávajícího dna.  
Stávající dno je zelená křivka, zákres konstrukcí je fialová a červená křivka. Do podélného profilu byly doplněny kóty "koruny" konstrukce LB a PB.
- 11) V TZ jsem nenašla zmínku o odvodnění sklepa; které je zakresleno v PP.  
Inženýrské sítě včetně odvodnění sklepení je řešeno v STZ v odstavci Stávající ochranná a bezpečnostní pásma. Odvodnění bude provedeno pomocí potrubí DN 125.
- 12) Hloubka základu 1m vychází ze statického výpočtu? Při jakých výškách se mění rozměry zdi?  
Na základě statického posouzení byla hloubka základu sjednocena na 800 mm. Šířka koruny vychází z místních podmínek, zejména zatížení na korunou zdi. Na konci úseku se mění konstrukce ve výšce 1,50 m, viz popis.
- 13) V PD chybí statické výpočty.  
Statické výpočty byly doplněny.
- 14) Popisy vzorových řezů C a D jsou v TZ zaměněny. Chybí popis příčné drenáže – materiál; rozteč; průměr trub; přesah přes líc.  
Základní informace o drenáži byly doplněny, dále bude drenáž detailně řešena v dalším stupni projektové dokumentace.
- 15) Dno nebude přesypáno stávajícím materiálem? Z projektu lze očekávat tvrdou úpravu kamenem včetně celého dna. Jaké je stanovisko orgánu ochrany přírody? (zápis ze VVV i VV 15.12.)  
Bude provedeno prosypání vytěženým materiálem, OOP se stavbou souhlasí.
- 16) V TZ postrádám popis zaústění v km cca 0; 360; rovněž popis přípravy pro uložení lávky v SO3.  
Popis zaústění je popsán v STZ v odstavci Stávající ochranná a bezpečnostní pásma, který se komplexně věnuje dotčeným inženýrským sítím, přeložkám, vyústěním a pod. Zděné základy lávky přípravu nevyžadují. Okna budou provedena 500x900 mm. Projektant předpokládá, že konstrukce lávky bude ke zdivu kotvena pomocí ocelových kotev, které budou provedeny do otvorů, které budou předvrtány až před osazením lávky.

## Osnova k jednání při ZVV

- 1) Věcný obsah PD souhlasí s IZ, členění na opravy a rekonstrukce je vyřešeno

IZ k akci nebyl zpracován, akci předcházel předběžný návrh řešení a kalkulace ceny. Celá akce je řešena jako rekonstrukce, vyplývající z názvu akce.

- 2) Cena akce

Cena dle požadavkového listu	10 000 000 Kč
Cena dle předběžné kalkulace	10 660 000 Kč
Cena dle PD	13 100 000 Kč

Odůvodnění rozdílů cen:

Oproti původnímu odhadu došlo v důsledku optimalizace trasy koryta ke zvýšení objemu zemních prací. S ohledem na statické výpočty byly oproti původnímu návrhu navrženy robustnější konstrukce zdiva na MC v blízkosti komunikací. V projektu jsou řešeny konstrukce a prvky, které vyplynuly z terénního průzkumu, např. odvodnění sklepení, opevnění navazující na mostky.

- 3) Řešení pozemků

V rámci akce dochází k trvalému záboru mimo pozemky investora, a to na pozemcích města a pozemcích soukromých majitelů. Jeden z pozemků je zatížen zástavním právem smluvním a zástavním právem z rozhodnutí správního orgánu. Od majitelů dotčených pozemků a majitelů zástavního práva z rozhodnutí správního orgánu byla zajištěna souhlasná stanoviska.

- 4) Kolize s inženýrskými sítěmi

V rámci akce dochází k přeložení sloupu Telefónica Czech Republic, a.s., který je v kolizi s navrženou konstrukcí, dochází k přeložení podzemního vedení Telefónica Czech Republic, a.s., které kříží koryto a snižuje kapacitu, k provizornímu statickému zajištění sloupu nadzemního vedení sítě Telefónica Czech Republic, a.s., dále bude ve dvou místech přeložen sloup nadzemního vedení ČEZ Distribuce, a.s. Střety s dotčenými sítěmi v místě přístupů jsou řešeny mechanickou ochranou.

- 5) Podmínky orgánů ochrany přírody – projednání výjimky ze ZCHD, termínové omezení pro realizaci

Termínové omezení akce není. Na stavbu byl vydán souhlas se zásahem do VKP.

- 6) Technické řešení

Technické řešení bylo projednáno a odsouhlaseno.

- 7) Hydrotechnické a statické výpočty

Pro potřeby návrhu stavby a jeho posouzení byly zpracovány hydrotechnické výpočty zahrnující kapacitní výpočty, stanovení charakteristik proudění kapacitního průtoku, posouzení stability a odolnosti navržených konstrukcí a návrh vzdálenosti příčných prahů. Konstrukce zdiva na cementovou maltu a zdiva na sucho byly posouzeny v rámci statických výpočtů. Hydrotechnické a statické výpočty jsou součástí části D – Dokumentace objektů.

- 8) Zvláštní opatření pro provádění stavby důležitá při zadávání zakázky

V rámci stavby je nutné zajistit časovou návaznost akce se souvisejícími stavebními objekty - přeložkami inženýrských sítí a sloupů. Během zpracování projektové dokumentace bylo zjištěno, že je nutné zajistit koordinátora BOZP.

Přílohy: Vypořádané připomínky