

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Reparametrizace a optimalizace systému SIEM
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení na služby dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“)
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlem:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
Zastoupený:	
IČO:	00020478
DIČ:	CZ00020478

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 10. 8. 2018 žádost o vysvětlení zadávacích podmínek. Níže uvádíme její úplné znění a odpověď zadavatele na položené otázky:

Otázka č. 1

Článek 4, odstavec 4.3 Smlouvy říká:

Dodavatel po uplynutí každého kalendářního měsíce poskytování Reparametrizace a optimalizace vyhotoví výkaz o poskytnutí služeb...

Chápe dodavatel správně, že předmětem plnění veřejné zakázky nejsou žádné měsíční paušální služby?

Jsou tedy předmětem plnění pravidelné adhoc činnosti?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v tomto bodě nepožaduje paušální služby, které by bylo možné chápat jako pravidelné poskytování různých činností za pevně stanovenou finanční částku. Předmětem služby tedy nejsou žádné paušální služby v tomto smyslu.

Předmětem plnění mohou být i opakované činnosti například viz SKL definice bod č.10 – Pravidelná profylaxe, předmět činnosti je definován ve smlouvě v kapitole 2.4.1.

Otázka č. 2

Pokud se nejedná o měsíční paušální plnění, žádá dodavatel vysvětlení, zda je předmětem plnění této veřejné zakázky zajištění podpory service desk. Pokud ano, jakým způsobem bude docházet k předávání incidentů? V Příloze č.1 Smlouvy se zmiňuje termín Service Desk Objednatele.

Jakým způsobem se budou řešit provozní incidenty?

Odpověď zadavatele:

Provozní incidenty nejsou předmětem plnění dle této smlouvy.

Otázka č. 3

Článek 5, odstavec 5.4

Cena za poskytování Plnění bude hrazena za každý ukončený měsíc...

Jestliže bude předmětem zakázky adhoc plnění na základě objednávek, proč nebude docházet k úhradě takového plnění po akceptaci? Může Zadavatel objasnit, jakým způsobem se bude dodávané plnění hradit?

Odpověď zadavatele:

Dle zkušenosti zadavatele se mnohdy jedná o drobné konfigurační úpravy, jejich formální akceptační řízení by bylo administrativní zátěží. K akceptaci poskytování plnění dochází prostřednictvím schválení Záznamu o poskytnutí služeb.

Cena za poskytování Plnění bude hrazena za každý ukončený měsíc na základě schváleného Záznamu o poskytnutí služeb dle KL Reparametrizace a optimalizace, tak jak je stanoveno v kapitole 5.4 smlouvy.

Otázka č. 4

Dodavatel je povinen v průběhu trvání této Smlouvy průběžně aktualizovat uživatelskou, provozní a technickou dokumentaci, která souvisí s poskytováním Plnění a poskytnout její aktualizovanou verzi Objednateli nejpozději do pěti (5) pracovních dnů po doručení žádosti Objednatele. Pokud jsou plněním této veřejné zakázky výhradně adhoc činnosti, žádá dodavatel o vysvětlení, jakým způsobem se bude hradit tato činnost?

Odpověď zadavatele:

Tato činnost je zároveň předmětem plnění, tak jak je uvedeno v SKL, viz tabulka, Definice bod 4., případně 5.

Otázka č. 5

Článek 9, odstavec 9.9

Cena za poskytnutí všech práv duševního vlastnictví dle Smlouvy, zejména dle tohoto článku, je plně zahrnuta v ceně Plnění dle čl. 5. Smlouvy.

Chápe dodavatel správně, že si má tuto činnost zohlednit do ceny člověkohodiny? Pokud ano, jak má dodavatel postupovat v případě, že se bude jednat o plnění, které s právy duševního vlastnictví nesouvisí?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tímto článkem neurčuje, jakým způsobem bude dodavatel konstruovat cenu, jen předjímá situaci, při které by vznikly nároky duševního vlastnictví. Má se tedy za to, že cena za plnění je konečná a zahrnuje i všechna práva duševního vlastnictví, tak jak je uvedeno v čl. 9.

S ohledem na podmíněné pozitivní vymezení této druhé podotázky a předchozí odpověď se zadavatel domnívá, že odpověď není požadována, nicméně má za to, že konstrukce ceny je plně v kompetenci uchazeče.

Otázka č. 6

Příloha č. 1 Smlouvy, článek 2

Dodavatel je před zahájením dodávky Služby Objednateli povinen dodat písemný seznam komponent Systému, které kategorizuje jako standardní software, krabicový software případně software třetích stran a takto označit i odpovídající položky konfigurační databáze Objednatele.

Dodavatel nemá k dispozici žádný seznam komponent systému, software, který je v majetku Zadavatele. Jakým způsobem má uchazeč naplnit tento požadavek Zadavatele?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje uvedenou kategorizaci komponent, pokud jsou tyto předmětem dodávky a stávají se součástí systému, a to s ohledem na to o jaký typ software se jedná. Nejedná se o kategorizaci komponent v majetku zadavatele. Zadavatel se domnívá, že v případě této smlouvy nebude požadavek s největší pravděpodobností řešen pomocí dodávky standardního software.

Otázka č. 7

Příloha č.1 Smlouvy, článek 2

Všechny úpravy, funkcionality, programové kódy, konfigurace apod., které Dodavatel neoznačí jako standardní software a/nebo které vznikly v průběhu platnosti Smlouvy, jsou považovány za vlastnost Systému, kterou může Objednatel kdykoliv na základě vlastního uvážení využít v jiných informačních systémech a libovolně upravovat bez jakýchkoliv licenčních závazků vůči Dodavateli nebo třetím stranám. Tím nejsou dotčena práva Objednatele ani povinnosti Dodavatele dle Smlouvy.

Dodavatel neprovozuje, pouze provádí adhoc činnosti. Může Zadavatel vysvětlit, jak lze tento požadavek na označení software splnit?

Odpověď zadavatele:

Zhotoviteli z tohoto ustanovení nevyplývá žádný konstitutivní požadavek. Je zde deklarována skutečnost, že pokud Zhotovitel neprovede kategorizaci části dodávky, která je samostatnou software komponentou s vlastními licenčními nároky, bude považována za vlastnost a bude s ní dále nakládáno v souladu se zde uvedenými podmínkami. Požadavek na označení takové komponenty, pokud je součástí dodávky, nesouvisí s provozem systému a Zhotovitel jej naplní tak, že jej takto označí v dodávce. Zadavatel se domnívá, že v případě této smlouvy nebude požadavek s největší pravděpodobností řešen pomocí dodávky standardního software.

Otázka č. 8

Dodavatel žádá o upřesnění/definici termínu „celé měřicí období“, který je uvedený v Příloze č.1 Smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že se v tomto případě nejedná o termín jako takový, ale výraz, který má vystihovat jeho obecnou podstatu, tedy období po kterou bylo prováděno měření. Toto období není pevně stanoveno a může být různě dlouhé v závislosti na skutečné délce prováděného měření.

Otázka č. 9

Příloha č.1 Smlouvy, článek 2

Veškerá infrastruktura, která je předmětem dodávky Služeb, bude dokumentována.

Dodavatel infrastrukturu v rámci této veřejné zakázky nedodává. Může Zadavatel vysvětlit, jak má dodavatel zpracovávat dokumentaci?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se domnívá, že předmětem plnění se mohou stát i konfigurační úpravy na úrovni infrastruktury. Z toho důvodu je požadována i jejich případná dokumentace.

Otázka č. 10

Příloha č.1 Smlouvy, článek 5

Dodavatel žádá o vysvětlení, proč je v KL SIEM02 uvedený parametr KPI „Kalendář dostupnosti Služby“.

Jsou předmětem plnění adhoc činnosti, nebo pravidelný měsíční paušál?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v tomto případě uvádí Kalendář nebo též Pracovní dobu pro potřeby výpočtu odezvy a realizace. Například pro odmítnutí nebo přijetí požadavku dle Definice parametrů.

Předmětem plnění jsou adhoc činnosti viz SKL definice bod č.1 -10, předmět činnosti je definován ve smlouvě v kapitole 2.4.1.

Otázka č. 11

Dodavatel v kap. 6 zadávací dokumentace uvádí: “dále účastník jako samostatnou přílohu předloží vyplněnou přílohu č. 1 návrhu smlouvy – Technická specifikace, kalkulace ceny”. Dodavatel však žádnou takovou přílohu jakou součástí zadávací dokumentace nenašel. Součástí zadávací dokumentace je však příloha č. 1 Smlouvy – Specifikace katalogových listů. Tato příloha je kompletně zpracována zadavatelem, není zde nic, co by měl dodavatel doplnit. V návrhu smlouvy je u této přílohy uvedeno:“ uchazeč nedoplňuje – bude doplněno při podpisu smlouvy v souladu se zadávací dokumentací ve znění případných dodatečných informací”.

Dodavatel žádá o vysvětlení, jakou přílohu č. 1 návrhu smlouvy má použít a co přesně v ní má vyplnit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v tomto případě z důvodu administrativní chyby uvedl v čl. 6 zadávací dokumentace požadavek na předložení vyplněné přílohy č. 1 návrhu smlouvy – Technická specifikace, kalkulace ceny, aniž by takovýto dokument uchazečům poskytl. Zadavatel proto upřesňuje, že správnou přílohou č. 1 závazného návrhu smlouvy

je poskytnutá Příloha č. 1 – Specifikace katalogových listů. Přílohu s názvem „Technická specifikace, kalkulace ceny“ zadavatel nepožaduje a bude-li mu v rámci nabídky některého uchazeče doložena, nebude k ní žádným způsobem přihlížet.

Otázka č. 12

Příloha č.1 Smlouvy

V katalogovém listu SIEM02 v položce Definice parametrů jsou uvedeny činnosti, které se mohou vykonávat maximálně jeden měsíce od dodání nabídky dle č. 3 odstavce 3.1. Smlouvy viz níže:

1. realizace rekonfigurací a drobných úprav vedoucích k efektivnějšímu, bezpečnějšímu
3. integrace nových funkcí nebo jejich nastavení;
4. integrace nových datových zdrojů;
8. rozvojové činnosti;

9. Instalace nových komponent;

10. aktualizace řešení a jeho částí;

Nebo tři měsíce od dodání nabídky dle č. 3 odstavce 3.1. Smlouvy viz níže:

2. komplexnějšímu využívání Systému;
5. řádné zadokumentování provedených změn;
6. vypracování dokumentace;
7. vytváření standardů a politik pro oblast SIEM;
11. pravidelné profylaxe;
12. školení;
13. další dle zadání;

Jakým způsobem se budou objednávat jednotlivé požadavky, tak aby se dali dodat v požadovaných maximálních lhůtách do jedno/tří měsíců od předložení nabídky, s tím, že Dodavatel nemůže na plnění začít pracovat dřív, než obdrží objednávku od Zadavatele.

Jak bude řešena situace, kdy Dodavatel obdrží objednávku po 14 dnech od předložení nabídky a nebude již schopen dodat plnění v požadovaném termínu (tj. jeden měsíc od předložení nabídky např. v bodě 8. rozvojové činnosti), když smlouva pracuje s lhůtami „od dodání nabídky“?

Jak procesně bude řešeno hlídání těchto lhůt, na které je vázána sleva z ceny, která je definována Katalogovém listu SIEM02 v položce „Sleva z ceny“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje dle SKL povinnost Zhotovitele reagovat na požadavek do tří pracovních dnů od jeho předání dohodnutým kanálem. Pokud Zhotovitel požadavek neodmítne, dodá do tří pracovních dnů návrh na jeho realizaci včetně definování termínu, viz Definice parametrů. Zadavatelem odsouhlasená nabídka je zároveň objednávkou, a tímto aktem se zahajuje počátek maximální doby realizace. Schválení nabídky a objednávka nastává tedy v jeden okamžik, situace, kterou popisujete, tedy nenastává. Měření služeb bude realizováno dle kap. 4.1 SKL a pomocí Service Desku Objednatele, viz Měřící bod tabulka SKL.

Otázka č. 13

Chápe Dodavatel správně, že za jeden prohrěšek pozdního dodání plnění dostane dvojitý postih, nebo se uplatní ustanovení Smlouvy dle čl. 14 odst. 14.6?

1. Smluvní pokuta dle Smlouvy - Dle čl. 8 odst. 8.1 - Za každý den prodlení Dodavatele s řádným dodáním části Plnění.....

2. Sleva z ceny dle přílohy č.1 Smlouvy - Dle Přílohy č.1 Smlouvy, Katalogový list SIEM02 v položce „Sleva z ceny“ - Dodržení stanoveného termínu ukončení realizace požadavku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si v tomto bodě vyhrazuje právo na sankci i slevu, tak jak ji vystihuje ujednání viz čl.8, a dále v odst. 8.6. Ustanovení dle čl. 14 odst. 14.6 se uplatňuje jen v případě rozporu smlouvy a její přílohy.

Vzhledem k tomu, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace nebyla doručena včas ve smyslu ustanovení § 98 odst. 3 ZZVZ, využil zadavatel svého práva, které mu toto ustanovení ukládá, a sice poskytnout vysvětlení a zároveň nedodržet lhůty stanovené ustanovením § 98 odst. 1 ZZVZ. Zároveň na základě předmětné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace a tohoto vysvětlení nedochází ke změně zadávacích podmínek. Lhůta pro podání nabídek do 16. 8. 2018 10:00 hodin se tedy nemění.

V Praze dne 15. 8. 2018