



V Praze dne 28. 8. 2018

Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem:

„Provozně nízkonákladový depozitář Čáslav II“

část II – Stavba depozitáře

zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), v otevřeném řízení.

Zadavatel, **Národní zemědělské muzeum, s.p.o., IČO: 75075741, sídlo: Kostelní 1300/44, 170 00 Praha 7**, prostřednictvím osoby zmocněné jednat jménem zadavatele v právních věcech týkajících se shora uvedené veřejné zakázky na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace mění, doplňuje a vysvětluje zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky a poskytuje k zadávacím podmínkám tuto dodatečnou informaci.

Dotaz 1:

V projektové dokumentaci chybí technická zpráva pro VZT a chlazení, prosíme o doplnění.

Odpověď 1:

V návaznosti na výše uvedený dotaz zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek a **doplňuje k dokumentaci chybějící doklad, tj. technickou zprávu**, již poskytuje prostřednictvím uveřejnění na profilu zadavatele.

Dotaz 2:

Dle dodavatele výplně otvorů není možné okna dodat v tomto požadovaném rozměru jako jeden prvek, okna jsou moc vysoká. Je možné okna rozčlenit nebo rozdělit aspoň na polovinu?

Odpověď 2:

Ze zadavatelem poskytnutého výkazu výměr s názvem „VV_NZM_NOVOST“, konkrétně z popisů položek č. 203 a č. 205 uvedených na kartě „001.01 Pol“, jednoznačně vyplývá, že okno specifikované v rámci položky č. 203 je děleno na 3 stejná pole a okno specifikované v rámci položky č. 205 je děleno na 2 pole v úrovni madla zábradlí (v zákrytu), přičemž v obou případech se jedná o okno plastové 1křídlové.

Ze shora uvedeného je tedy nade vši pochybnost zřejmé, že shora uvedená okna je možné rozdělit dle shora uvedené specifikace.

Dotaz 3:

Ve výkazu výměr jsme nenalezli položku mostový jeřáb.

Je mostový jeřáb součástí dodávky zhotovitele? Do jaké položky jej má zhotovitel zahrnout?

Odpověď 3:

Mostový jeřáb není předmětem dodávky, neboť v areálu místa plnění bude umístěna dílna, v rámci níž se jeřáb již bude nacházet. S ohledem na shora uvedené jsou dodavatelé povinni nacenit pouze přípravu skeletu pro osazení kolejnic jeřábu.

Dotaz 4:

Pokud se nejedná o náhodnou technickou chybu, v PD VZT chybí technická zpráva. Prosím o doplnění.

Odpověď 4:

Ve vztahu ke shora uvedenému dotazu zadavatel odkazuje na odpověď č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz 5:

V TZ oboru MaR je uvedeno, že řídí parní zvlhčovače. Tyto nejsou obsaženy ve VV a ani navazující profese to nemají v položkách. Prosíme o nápravu.

Odpověď 5:

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že zvlhčovače jsou ve výkazu výměr obsaženy v části rozpočtu 004.03 „Vzduchotechnika a klimatizace“ (karta výkazu výměr „VV_NZM_NOVOST“ s názvem „01 004.03 Pol“) pod položkou č 1 a č. 41. Pro vyloučení pochybností zadavatel níže uvádí specifikaci zařízení č. 1 a zařízení č. 2.

ZAŘÍZENÍ č.1 (p. č. 1)

VZT jednotka ve vnitřním provedení, přiváděný vzduch: filtr F7, deskový rekuperátor účinnost 82% (výkon 89,1 kW), ventilátor EC motory příkon 5kW, max proud. 7,7A, napětí 3 x 400 V, komora specifikace položky:

chladicího registru dlouhá (ohřev/chlazení), celkový výkon 20 kW, volná komora (305 mm), komora elektrického topného registru příkon 6 kW, komora zvlhčovače včetně parního zvlhčovače-příkon 13 kW. Odváděný vzduch: filtr M5, ventilátor s EC motorem příkon 5 kW, proud 7,7 A, napětí 400 V, energetická třída A+, jednotka splňuje Ecodesign 2018

ZAŘÍZENÍ č.2 (p. č. 41)

VZT jednotka ve vnitřním provedení, přiváděný vzduch: filtr F7, deskový rekuperátor účinnost 82% (výkon 89,1 kW), ventilátor EC motory příkon 5kW, max proud. 7,7A, napětí 3 x 400 V, komora specifikace položky: chladicího registru dlouhá (ohřev/chlazení), celkový výkon 20 kW, volná komora (305 mm), komora elektrického topného registru příkon 6 kW, komora zvlhčovače včetně parního zvlhčovače-příkon 13 kW. Odváděný vzduch: filtr M5, ventilátor s EC motorem příkon 5 kW, proud 7,7 A, napětí 400 V, energetická třída A+, jednotka splňuje Ecodesign 2018

Dotaz 6:

Součástí zadávací dokumentace jsou i vzory příloh (Prohlášení apod.). Jsou však ve formátu pdf. Může zadavatel zaslat editovatelné formáty příloh pro doplnění?

Odpověď č. 6:

V souvislosti se shora uvedeným dotazem zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele zadávací dokumentaci vč. příloh v editovatelné podobě.

Dotaz 7:

Okna tak, jak jsou navržena, nejen nelze vyrobit, ale byla by i životu nebezpečná. Maximální výška okna v barevném provedení je 2480 mm. Vyšší okno nelze okovat a nevyhovuje staticky. Požadavek na bezpečnostní sklo zvenku a kalené zevnitř (kvůli poranění) zbytečně výplně prodražuje, pokud by se dalo bezpečnostní sklo zevnitř, splní okno oba požadavky. Změní zadavatel rozčlenění oken tak, aby se dala vyrobit a být funkční?

Odpověď č. 7:

Zadavatel v odpovědi na výše uvedený dotaz odkazuje na odpověď č. 2 tohoto vysvětlení.

Ve vztahu k požadavkům na bezpečnostní sklo zadavatel uvádí, že dodavatelé jsou oprávněni nabídnout zadavateli kvalitativně a technicky obdobné plnění či nabídnout rovnocenné řešení, pokud toto bude splňovat veškeré požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, tzn., že zadání zadavatele je možné splnit vícero možnostmi, přičemž zadavatel požaduje, aby sklo bylo bezpečnostní (okna součástí plášťové ochrany), splňovalo veškeré požadavky stanovené v zadávacích podmínkách a rozbití skla, respektive způsob rozbití skla, nesmí být takového rázu, aby toto vedlo ke zranění osob. Skla musí zároveň směřovat ke snížení nákladů na provoz objektu (to vše při splnění uvedených hodnot v tabulce pro U_w a R_w), tedy snižovat teplotní zisky z venku a současně snižovat úniky z interiéru. Zadavatelem požadované kalené sklo lze tedy nahradit jiným bezpečnostním sklem, avšak pouze za předpokladu, že toto bude splňovat veškeré požadavky stanovené v rámci zadávacích podmínek stanovené požadavky na bezpečnostní sklo.

Dotaz č. 8:

V zadávací dokumentaci ani v návrhu SoD na „Provozně nízkonákladový depozitář Čáslav II“ – část I. není uvedena výše bankovní záruky č. 1. Prosíme o sdělení tohoto údaje.

Odpověď č. 8

V rámci návrhu smlouvy o dílo vztahující se k části **I veřejné zakázky - Demolice stávajících stavebních objektů a hrubé terénní úpravy** zadavatel nepožaduje, aby zhotovitel předložil objednateli bankovní záruku, což mj. vyplývá ze znění zadavatelem poskytnutého návrhu smlouvy o dílo, neboť tento zmínku o bankovní záruce neobsahuje.

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že výše bankovní záruky pro **část II – Stavba depozitáře** je uvedena v rámci čl. XIII odst. 9 návrhu smlouvy o dílo, kde je výslovně stanoveno, že kdykoli během období platnosti bankovní záruky bude bankovní záruka vždy činit 5% z ceny díla vč. DPH („výše zajištění“), přičemž tato výše je platná pro bankovní záruku č. 1 a rovněž i pro bankovní záruku č. 2, neboť z výkladu uvedeného v čl. XIII odst. 6 návrhu smlouvy o dílo je pod pojmem bankovní

záruky myšlena jak bankovní záruka č. 1, tak i bankovní záruka č. 2. Výše bankovní záruky č. 1 tedy činí 5% z ceny díla vč. DPH a výše bankovní záruky č. 2 činí taktéž 5% z ceny díla vč. DPH.

S ohledem na shora uvedené rozhoduje zadavatel o změně zadávacích podmínek a to tak, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek pro část II veřejné zakázky – Stavba depozitáře do 24. 9. 2018 do 11:00 hodin.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají nezměněny.

Národní zemědělské muzeum, s.p.o
JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát
AK Janstová, Smetana & Nevečeřal
na základě plné moci