



## Povodí Labe, státní podnik

Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

TELEFON 495 088 111  
E-MAIL labe@pla.cz  
IČO 70890005  
DIČ CZ70890005  
IDDS dbyt8g2  
Obchodní rejstřík vedený u KS v Hradci Králové,  
oddíl A, vložka 9473

[https://zakazky.eagri.cz/profile\\_display\\_1804.html](https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html)

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
VZD/18/37238

VYŘIZUJE/LINKA  
Ing. Růžičková / 792

HRADEC KRÁLOVÉ  
18.09.2018

### VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky

**Třebovka, Třebovice - Česká Třebová, úprava toku - stavební část**

Identifikační údaje o zadavateli

Název

Povodí Labe, státní podnik

Sídlo

Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

IČ

70890005

Forma a limit veřejné zakázky

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce

Druh zadávacího řízení

Otevřené řízení

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) poskytuje vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

1)

#### **Dotaz:**

V SOD je v čl. 7 – Listiny tvořící součást obsahu smlouvy o dílo, odst. 7.7 uvedeno, že zhotovitel se zavazuje provést dílo v souladu s podmínkami stanovenými touto smlouvou a listinami tvořícími součást obsahu SOD, kterými jsou: ..... tady je výčet stavebních povolení, územních rozhodnutí a povolení ke kácení.

V povolení ke kácení č.j. MUCT/30092/2017/ZPR/LIB/1776-6 se ukládá náhradní výsadba a následná 5-ti letá péče o vysazené dřeviny.

V průvodní zprávě ostatních objektů v části A.3.7 Údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, bod 31 b) se píše:

- b) Při výsadbě stromů bude dodržena minimální výsadbová velikost obvodu kmene 10 — 12 cm a bude zajištěna následná péče o nově vysazené dřeviny po dobu pěti let. Bude dodržen standard péče o přírodu a krajinu „Výsadba stromů“ schválený Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky. **(podmínka se vztahuje k fázi realizace stavby – bude řešeno zhotovitelem stavby)**

Ve výkazu výměr jsou celkem 3 objekty řešící náhradní výsadbu :

SO 01-05 Výsadba, SO 02-09 Výsadba a SO 03-08 Výsadba.

Součástí těchto výkazů výměr není následná péče.

Jakým způsobem bude následná péče o vysazené rostliny prováděna?

Je součástí nabídky nebo bude zajištěna objednatelem mimo tuto VZ?

Pokud má být součástí VZ, žádáme zadavatele o doplnění příslušných položek do VV.

#### **Odpověď:**

Následná péče o vysazené dřeviny není předmětem této veřejné zakázky, bude zajištěna zadavatelem.

2)

**Dotaz:**

V souhrnné technické zprávě ostatních objektů se v části B.8.5 Ochrana okolí staveniště píše:

K ochraně stromů před mechanickým poškozením (potrháním kůry, dřeva, kořenů, pohmoždění apod.) je navrženo vypolštářované bednění, vysoké dle konkrétního stromu. Ochrané zařízení bude upevněno bez poškození stromu (např. vázací lano) Koruna stromu bude vyvázána vzhůru, aby nebyla poškozena technikou.

Kolik stromů má být takto chráněno? Ve výkazech výměr se položka na ochranu stromů bedněním nenachází. Žádáme o doplnění příslušných položek do VV.

**Odpověď:**

Ochrana stromů je řešena ve výkazu výměr ve VON, položka č. 1 pod názvem Zařízení staveniště, kde je v popisu uvedeno: „zajištění ochrany veškeré zeleně v prostoru staveniště a v jeho bezprostřední blízkosti pro poškození během realizace stavby“. Zadavatel upozorňuje na skrytí části popisu položky z důvodu malé výšky buňky.

Rozsah ochrany stromů může být odvislý od volby technologie, stavební mechanizace či optimalizace přístupových cest.

3)

**Dotaz:**

V rozpočtech kácení je odvoz kmenů pouze do 1km. Jakým způsobem bude nakládáno s vytěženým dřevem?

**Odpověď:**

Pokácené dřevo bude odvezeno na mezideponii v dané dojezdové vzdálenosti. Zde bude protokolárně předáno vlastníkům k dalšímu využití.

4)

**Dotaz:**

V rozpočtech kácení je položka drcení ořezaných větví. V poznámce k položce je tento popis:

Jedná se o kompletní likvidaci naštěpkované hmoty vč. uložení na skládku, skládkovné a přepravu.

V souhrnné zprávě je v oddílu B.1.6 Požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin toto:

Větve a kroví (cca 839 m<sup>2</sup>) bude naštěpkováno a odvezeno na pozemky ve vlastnictví města Česká Třebová a obcí Rybník a Třebovice. Odvozová vzdálenost do 5km.

Jakým způsobem bude nakládáno se štěpkou? Bude odvezena na pozemky města a obcí k dalšímu použití nebo uložena na skládku za poplatek? Žádáme o upřesnění.

**Odpověď:**

Štěpka bude zlikvidována v souladu s výkazem výměr, tj. jedná se o kompletní likvidaci naštěpkované hmoty vč. uložení na skládku, skládkovné a přepravu.

5)

**Dotaz:**

Ve výkazu výměr jednotlivých nábrežních a protipovodňových zdí jsou tyto položky:

|    |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| K  | 274999001R | Zřízení a odstranění bednění z dřevotřískových desek (vč. odmaštění a zdrsnění povrchu)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| PP |            | Zřízení a odstranění bednění z dřevotřískových desek (vč. odmaštění a zdrsnění povrchu + lepidlo k připevnění matrice)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| P  |            | <i>Poznámka k položce:<br/>V ceně jsou započteny náklady na založení, sestavení a osazení bednění, nástřik bednění odformovacím prostředkem, opotřebení pohledového bednění podle počtu užití, odbednění a očištění bednění.<br/>Dále jsou započteny náklady na vložení matrice architektonického designu v pohledové ploše s nalepením vložky na podklad z jakéhokoliv bednění a výměnu opotřebeného designu matrice podle počtu užití.</i> |
| M  | 533019000  | matrice pro vytváření strukturovaných povrchů                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| PP |            | Bednění a díly strojů a zařízení pro zemní, stavební a silniční práce bednění systémové - matrice pro vytváření strukturovaných povrchů 110 různých (dřevo,kámen,zdivo)                                                                                                                                                                                                                                                                      |

Z důvodu ocenění položky VV prosíme o přesnou specifikaci designu matrice.

**Odpověď:**

Zadavatel upřesňuje architektonický design matrice: matrice typu kamenného zdiva „divočina“. Zadavatel poskytuje orientační schéma matrice s přibližnými možnými rozměry, viz příloha tohoto vysvětlení a doplnění - orientační schéma matrice typu kamenného zdiva „divočina“. Konkrétní vzor matrice zhotovitel předloží investorovi k odsouhlasení.

6)

**Dotaz:**

V Obchodních podmínkách, v článku 13. Smluvní pokuty se píše, že

13.1. Zhotovitel se zavazuje zaplatit objednateli smluvní pokutu samostatně za každou vadu či nedodělek ve výši 0,1 % z celkové ceny díla bez DPH podle článku „Cena díla, platební a fakturační podmínky“ Smlouvy za každý den prodlení, celkem nejméně 100 Kč, oproti písemné výzvě objednatele v případě, že nesplní termíny odstranění vad a nedodělků sjednané v protokole o převzetí díla.

Dodavatel respektuje právo zadavatele na vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky. K nim patří rovněž smluvní podmínky, za nichž bude dílo prováděno, včetně podmínek zajišťujících řádné plnění povinností zhotovitele veřejné zakázky. Dodavatel je však současně přesvědčen o tom, že smluvní pokuta podle čl. 13.1 obchodních podmínek je stanovena tak, že může bezprostředně omezit počet účastníků zadávacího řízení. Důvodem je jednak samotná výše předmětné smluvní pokuty, která je s ohledem na druh, charakter a složitost zadávané veřejné zakázky stanovena v neobvyklé a nepřiměřené výši, jednak skutečnost, že obchodní podmínky neobsahují žádné omezení celkové smluvní pokuty, kterou je zhotovitel povinen při porušení smluvní povinnosti objednateli zaplatit (maximální smluvní pokutu). Právě uvedené může potenciálně odradit od účasti v zadávacím řízení mnohé stavební dodavatele, kteří jsou jinak způsobilí a schopní veřejnou zakázku splnit.

Dodavatel si v této souvislosti dovoluje odkázat na závazné zásady veřejného zadávání podle v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“), zejména na zásadu zákazu (zjevné i skryté) diskriminace a dále na zásadu přiměřenosti zakotvenou kromě ZZVZ také v § 2051 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“).

Smluvní pokuty musí být vždy v relaci k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. V praxi i odborné literatuře přitom převažuje závěr, že smlouvy uzavírané po provedeném zadávacím řízení jsou smlouvami soukromoprávními (nejčastěji občanskoprávními nebo obchodněprávními), ve kterých zadavatel vystupuje jako podnikatel, tedy v rovném postavení s vybraným uchazečem a nikoli jako nositel vrchnostenského rozhodovacího oprávnění (viz např. JUDr. Michal Krenk, Ph.D. - Předseda senátu vrchního soudu v Praze na <http://www.vz24.cz/svet-vz24/sloupek-odbornika/neplatnost-smlouvy-na-verejnou-zakazku/>). Na smluvní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je tak třeba aplikovat § 433 odst. 1 OZ, podle něhož kdo jako podnikatel vystupuje vůči dalším osobám v hospodářském styku, nesmí svou kvalitu odborníka ani své hospodářské postavení zneužít k vytváření nebo k využití závislosti slabší strany a k dosažení zřejmé a nedůvodné nerovnováhy ve vzájemných právech a povinnostech stran. Ujednání týkající se výše předmětné smluvní pokuty je však stanoveno v rozporu s právě citovaným ustanovením OZ. Zadavatel využívá svého postavení v zadávacím řízení a ze své pozice nutí dodavatele, aby akceptovali nepřiměřenou a nestandardně vysokou smluvní pokutu. Dodavatelé, kteří se chtějí účastnit zadávacího řízení, nemají objektivně jinou volbu.

Pro úplnost dodavatel zmiňuje, že i kdyby bylo na smlouvu na plnění veřejné zakázky nahlíženo jako na smlouvu uzavíranou adhezním způsobem, kdy dodavatelé jsou ve vztahu k zadavateli v nerovném postavení, pak dle § 1800 odst. 2 OZ platí, že obsahuje-li smlouva uzavřená adhezním způsobem doložku, která je pro slabší stranu zvláště nevýhodná, aniž je pro to rozumný důvod, zejména odchyluje-li se smlouva závažně a bez zvláštního důvodu od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, je doložka neplatná.

Dodavatel žádá o vysvětlení zadávací dokumentace, zda zadavatel přehodnotí svůj požadavek a stanoví smluvní pokutu dle čl. 13.1 obchodních podmínek ve výši, která bude v souladu se zásadami podle § 6 ZZVZ i s relevantními ustanoveními OZ, případně zda stanoví maximální limit smluvní pokuty, k jejíž úhradě může být zhotovitel povinen. V opačném případě by mohly být obchodní podmínky interpretovány jako záměrná překážka volné a efektivní soutěže o veřejnou zakázku.

**Odpověď:**

Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením uchazeče, že by se jakýmkoliv zněním smlouvy dostával uchazeč do nerovného postavení vůči zadavateli a zásadně odmítá názor, že by nastavením smluvních pokut tak, jak byly stanoveny, docházelo k zneužívání odborných kvalit a hospodářského postavení zadavatele k využití závislosti slabší strany, a k dosažení zřejmé a nedůvodné nerovnováhy ve vzájemných právech a povinnostech stran. Smluvní pokuty jsou dle § 2084 a násl. OZ legitimním institutem k posílení postavení zadavatele (věřitele), a zadavatel tím před podpisem smlouvy vyjadřuje jeho zvýšený zájem na splnění smluvních povinností, tj. včasného a bezvadného dokončení díla, zejména v případech financování díla z veřejných rozpočtů. K tomu mají smluvní pokuty motivovat i zhotovitele. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel uvádí, že poměrně přísně nastavený systém sankcí s ohledem na dotační charakter předmětné veřejné zakázky je zcela oprávněný, stejně jako absence zastropení celkové výše sankce, kdy po dosažení tohoto stropu, např. dlouhým prodlením se zhotovením díla ztratí institut smluvní pokuty svou motivační funkci.

Zadavatel k ustanovení čl. 13., odst. 13.1. Obchodních podmínek Provádění stavby, platných od 1. 2. 2018, uvádí, že se jedná o obecné obchodní podmínky pro provádění různých typů o různém rozsahu staveb, takže tam stanovená (způsob výpočtu) smluvní pokuta za každou vadu či nedodělek 0,1% z celkové ceny díla bez DPH v případě, že dodavatel nesplní termíny odstranění vad a nedodělků sjednané v protokole o převzetí díla, není dle

názoru zadavatele, dle principů účelu smluvních pokut diskriminační vůči případným zájemcům o veřejnou zakázku, a ani nepřiměřená s ohledem na obecnost obchodních podmínek. S přihlédnutím k žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek, rozsahu a předpokládané ceně této konkrétní veřejné zakázky, a pro vyloučení možných pochybností o postupu zadavatele při zadávání této veřejné zakázky, změnil smlouvu o dílo tak, že do čl. 8. vložil nový odstavec tohoto znění:

„V Obchodních podmínkách Zhotovení stavby, které jsou součástí této Smlouvy, se v čl. 13. odst. 13.1. slova „0,1 % z celkové ceny díla bez DPH podle článku „Cena díla, platební a fakturační podmínky“ Smlouvy“ nahrazují slovy „50 000,- Kč“.“

7)

**Dotaz:**

V Obchodních podmínkách se píše:

14.10. Smluvní strany výslovně vylučují aplikaci § 2595 občanského zákoníku, přičemž zhotovitel není oprávněn od Smlouvy odstoupit a je povinen dílo provést i podle nevhodného příkazu nebo s použitím zřejmě nevhodné věci, leda by provádění díla podle nevhodného příkazu nebo s použitím zřejmě nevhodné věci ohrožovalo život a zdraví osob nebo by v důsledku takového postupu hrozila značná škoda na majetku.

Ustanovení § 2595 OZ uvádí: *Trvá-li objednatel na provedení díla podle zřejmě nevhodného příkazu nebo s použitím zřejmě nevhodné věci i po zhotovitelově upozornění, může zhotovitel od smlouvy odstoupit.*

S ohledem na skutečnost, že zadavatel v čl. 14.10 obchodních podmínek aplikaci citovaného ustanovení výslovně vyloučil, zhotovitel je povinen pokračovat v realizaci zhotovovaného díla i přes nevhodný příkaz objednatelů či použití nevhodné věci. Tato smluvní úprava má ovšem přímou souvislost s odpovědností zhotovitele za vady zhotovovaného díla, což je nezbytné v obchodních podmínkách zohlednit. Dodavatel nemůže nést odpovědnost za vady díla, které vznikly kvůli nevhodnému pokynu či nevhodné věci, na nichž zadavatel trval. Dodavatel má za to, že čl. 14.10 obchodních podmínek je nezbytné doplnit např. takto: *Pokračuje-li zhotovitel v provádění díla i přes nevhodný příkaz objednatelů nebo s použitím nevhodné věci, a na tuto skutečnost objednatelů upozornil, nenese odpovědnost za vady díla vzniklé v důsledku tohoto postupu.*

Dodavatel žádá o vysvětlení zadávací dokumentace, zda zadavatel doplní ve shora uvedeném smyslu obchodní podmínky. Dodavatel uvádí, že v opačném případě může bezprostředně dojít k omezení počtu účastníků zadávacího řízení, a tedy efektivní soutěže o veřejnou zakázku. Zodpovědný dodavatel totiž stěžejí může přijmout bez dalšího závazek odpovědnosti za kvalitu díla, dostal-li k jeho provádění nevhodný pokyn nebo byl nucen použít nevhodnou věc. Stávající znění citované obchodní podmínky může potenciálně odradit od účasti v zadávacím řízení dodavatele, kteří jsou způsobilí veřejnou zakázku splnit.

**Odpověď:**

V Obchodních podmínkách (čl. 18.) je uvedeno, že právní vztahy vyplývající ze Smlouvy se řídí zákony České republiky, zejména zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Pak, pokud v Obchodních podmínkách či Smlouvě není uvedeno jinak, řídí se vzájemné vztahy stran jednotlivými ustanoveními občanského zákoníku, který v § 2594 stanovuje:

(1) Zhotovitel upozorní objednatel bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.

(2) Překáží-li nevhodná věc nebo příkaz v řádném provádění díla, zhotovitel je v nezbytném rozsahu přerušit až do výměny věci nebo změny příkazu; trvá-li objednatel na provádění díla s použitím předané věci nebo podle daného příkazu, má zhotovitel právo požadovat, aby tak objednatel učinil v písemné formě.

(3) Lhůta stanovená pro dokončení díla se prodlužuje o dobu přerušením vyvolanou. Zhotovitel má právo na úhradu nákladů spojených s přerušením díla nebo s použitím nevhodných věcí do doby, kdy jejich nevhodnost mohla být zjištěna.

(4) **Zachová-li se zhotovitel podle odstavců 1 a 2, nemá objednatel práva z vady díla vzniklé pro nevhodnost věci nebo příkazu.**

Z uvedeného je zřejmé, že požadované doplnění obchodních podmínek zadavatele je zbytečné. Přesto však, pro vyloučení všech pochybností zadavatel do Smlouvy, čl. 8., vložil nový odstavec tohoto znění:

„Smluvní strany se dohodly, že do čl. 14. Obchodní podmínky Zhotovení stavby, textu odst. 14.10., se vkládá druhá věta, tohoto znění: „Pokračuje-li zhotovitel v provádění díla i přes nevhodný příkaz objednatelů nebo s použitím nevhodné věci, a na tuto skutečnost objednatelů upozornil, nenese odpovědnost za vady díla vzniklé v důsledku tohoto postupu.“.“

8)

**Dotaz:**

V Obchodních podmínkách se píše:

1.1. Zhotovitel potvrzuje, že si s potřebnou péčí prostudoval a detailně se seznámil se zadávacími podmínkami a s projektovou dokumentací, a tímto zároveň prověřil, že projektová dokumentace a další závazné podklady a pokyny objednatele týkající se předmětu smlouvy nemají vady a nedostatky zjištěitelné při vynaložení potřebné péče, neobsahují nevhodná řešení, materiály, konstrukce a technologie, výsledky výpočtů nejsou v rozporu se stanovenými technickými parametry a dílo je takto možno realizovat za dohodnutou smluvní cenu podle článku "Cena díla, platební a fakturační podmínky" těchto obchodních podmínek.

1.4. V případě, že by se ukázala prohlášení zhotovitele uvedená v odst. 1. 1. až 1. 3. těchto obchodních podmínek jako nepravdivá v důsledku posouzení veškerých podkladů bez potřebné péče a došlo by ke vzniku škody, nebo k jakýmkoliv nákladům v souvislosti s nedbalostí zhotovitele, odpovídá zhotovitel za škodu takto vzniklou, popřípadě jdou k jeho tíži veškeré takto vzniklé náklady. Objednatel neodpovídá vůči zhotoviteli za škodu vzniklou na jeho majetku ani na majetku poddodavatelů v důsledku vady nebo chyby v projektové dokumentaci.

Dodavatel si dovoluje upozornit, že shora citované obchodní podmínky jsou v přímém rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ, který upravuje odpovědnost za zadávací podmínky takto: *Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.*

Z citovaného ustanovení ZZVZ jednoznačně vyplývá, že je to pouze a jedině zadavatel, který je povinen vymezit zadávací podmínky tak, aby dodavatel mohl zpracovat a podat nabídku, která vyhoví zadávacím podmínkám a bude vzájemně porovnatelná s ostatními nabídkami. Dále je nesporné, že pouze zadavatel odpovídá za to, že veškeré součásti zadávací dokumentace jsou věcně správné a úplné. Jestliže zadavatel tuto svou povinnost nesplní a v průběhu zadávacího řízení či vlastního plnění veřejné zakázky budou zjištěny vady, nedostatky či neúplnost zadávacích podmínek, nemůže být náprava tohoto stavu k tíži dodavatele, resp. zhotovitele veřejné zakázky.

Dodavatel žádá o vysvětlení zadávací dokumentace, zda zadavatel vypustí čl. 1.1 a 1.4 obchodních podmínek, které v rozporu se ZZVZ představují snahu zadavatele přesunout spoluodpovědnost za zadávací podmínky na dodavatele. Dodavatel uvádí, že v opačném případě může dojít k ohrožení průběhu zadávacího řízení kvůli uplatnění opravných prostředků ze strany dodavatelů.

#### **Odpověď:**

Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením uchazeče, že čl. 1.1. v kombinaci s čl. 1.4. smlouvy o dílo je v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ. Toto zákonné ustanovení je třeba vykládat v tom smyslu, že nejednoznačnost ve výkladu jednotlivých zadávacích podmínek nemůže jít k tíži uchazečů. Jasně tak vyplývá např. z důvodové zprávy k zákonu, kde je uvedeno, že „Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek (vyjádřených v zadávací dokumentaci) na dodavatele, to však nebrání přenosu rizik spojených s plněním veřejné zakázky na dodavatele.“, též i z komentáře (Podešva, V. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. Wolters Kluwer. 2016. Praha) „Zadavatel má povinnost nastavit takové zadávací podmínky, aby všichni potenciální dodavatelé měli jasnou představu o tom, jak připravit své nabídky (předběžné nabídky, žádosti o účast) a jak bude předmětné zadávací řízení probíhat. S výše uvedeným souvisí i skutečnost, že zadávací podmínky musí být určité a jednoznačné. Zadavatel by při jejich přípravě neměl připustit, aby si tyto podmínky mohli různí dodavatelé vykládat různě, případně aby vznikaly pochybnosti o výkladu určitého požadavku zadavatele. Komentovaný odstavec dále stanoví, že v případě, kdy by se vyskytla jakákoliv nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 [ZZVZ]

Zadavatel je tedy toho názoru, že požadavek zadavatele, že v rámci plnění smlouvy o dílo zhotovitel jako odborný subjekt, disponující odbornými znalostmi v oboru realizace vodních děl, prověří s vynaložením náležité odborné péče projektovou dokumentaci a zhodnotí, zda tato projektová dokumentace neobsahuje takové vady, které by realizaci díla znemožnily či ztížily, je zcela legitimní. To taktéž vyplývá z cit. komentáře, který uvádí, že „hodnocení, zda byly zadávací podmínky stanoveny určité a jednoznačně, by se mělo provádět z pohledu dodavatele jednajícího s obvyklými znalostmi a péčí s přihlédnutím k podmínkám na trhu, do něž předmět veřejné zakázky svým věcným vymezením a rozsahem spadá.“ Uvedený požadavek zadavatele, stanovený ve Smlouvě o dílo je mj. i naplněním institutu tzv. prevenční povinnosti ve smyslu ust. § 2900 a násl. občanského zákoníku, když zhotovitel je v rámci plnění při vynaložení náležité odborné péče povinen zamezit vzniku škod. Tedy zhotovitel nepřebírá odpovědnost za projektovou dokumentaci (za tu nese odbornou i občanskoprávní odpovědnost projektant), ale za to, že se s vynaložením náležité odborné péče s projektovou dokumentací seznámil a ověřil, že je na základě této dokumentace realizace možná a nehrozí újma na majetku zhotovitele, objednatele ani třetích osob. Pokud dojde ke vzniku jakékoliv újmy, způsobené vadou projektové dokumentace, bude záležet na charakteru této vady a na prokázání, zda byla při vynaložení náležité odborné péče, předpokládané u stavebního podnikatele, odhalitelná, či se jednalo o takovou vadu, že zhotovitelem, při vynaložení náležité odborné péče, být odhalena nemohla. Za takovou vadu pak nese plnou odpovědnost projektant.

Vzhledem k výše uvedenému tedy zadavatel nebude měnit znění čl. 1.1 a 1.4 Smlouvy o dílo.

9)

V souvislosti s odpovědí na dotazy č. 6 a 7, zadavatel poskytuje upravený návrh smlouvy o dílo, do kterého byly nově vloženy články 8.4. a 8.5.:

## 8. Zvláštní ustanovení

- 8.4. V Obchodních podmínkách Zhotovení stavby, které jsou součástí této Smlouvy, se v čl. 13. odst. 13.1. slova „0,1 % z celkové ceny díla bez DPH podle článku „Cena díla, platební a fakturační podmínky“ Smlouvy“ nahrazují slovy „50 000,- Kč“.
- 8.5. Smluvní strany se dohodly, že do čl. 14. Obchodní podmínky Zhotovení stavby, textu odst. 14.10., se vkládá druhá věta, tohoto znění: „Pokračuje-li zhotovitel v provádění díla i přes nevhodný příkaz objednatele nebo s použitím nevhodné věci, a na tuto skutečnost objednatel upozornil, nenese odpovědnost za vady díla vzniklé v důsledku tohoto postupu“.

### 10)

Zadavatel poskytuje upravenou přílohu č. 1 zadávací dokumentace - vzorová prohlášení a formuláře, do které je v části „obsah nabídky“ vložen článek 5.3 Ekonomická kvalifikace, přičemž původní články 5.3 a 5.4 jsou přečíslovány na 5.4 a 5.5. U čl. 5.1 a 5.2 je v závorce vložen text „nebo doklady o kvalifikaci“.

### 11)

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 18.10.2018 do 10:00** hodin.

Článek 12. Zadávacích podmínek se mění následovně:

12.1. Lhůta pro podání nabídek:

Datum: **18.10.2018**

Hodina: **10:00 hodin**

Adresa pro podání nabídek: [https://zakazky.eagri.cz/profile\\_display\\_1804.html](https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html)

Ing. Marián Šebesta  
generální ředitel  
Povodí Labe, státní podnik

Přílohy: Orientační schéma matrice typu kamenného zdiva „divočina“

Příloha č. 1 zadávací dokumentace - vzorová prohlášení a formuláře

Upravený návrh smlouvy o dílo

Vysvětlení zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele:

**[https://zakazky.eagri.cz/profile\\_display\\_1804.html](https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html)**