



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

V Praze dne 21. 9. 2018

Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem:

„Provozně nízkonákladový depozitář Čáslav II“

část II – Stavba depozitáře

zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), v otevřeném řízení.

Zadavatel, **Národní zemědělské muzeum, s.p.o., IČO: 75075741, sídlo: Kostelní 1300/44, 170 00 Praha 7**, prostřednictvím osoby zmocněné jednat jménem zadavatele v právních věcech týkajících se shora uvedené veřejné zakázky na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vysvětluje zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky a poskytuje k zadávacím podmínkám tuto dodatečnou informaci.

Dotaz 1:

Účastník žádá zadavatele o vysvětlení čl. I. Odst. Smlouvy o dílo, ve kterém se v jeho poslední větě uvádí, že pokud se následně vyskytnou překážky pro provedení díla, tak zhotovitel nemá nárok na úhradu ceny díla do doby zjištění takové překážky. Toto ustanovení není srozumitelné. Hodlá tím zadavatel sdělit účastníkům, že v případě, že zhotovitel zjistí překážku v posledním měsíci výstavby, tak zadavatel získá skoro celé dílo zdarma?? Smlouva na plnění veřejné zakázky je v principu úplatná, ať už jako celek, či do jeho jejích jednotlivých částí a po zhotoviteli nelze požadovat, aby plnil bezplatně. Nesrozumitelně působí toto ustanovení i v kontextu odst. 2 čl. I. smlouvy o dílo.

Odpověď 1:

Z dikce čl. I odst. 1 návrhu smlouvy o dílo je dle zadavatele zcela zřejmé, že se v daném případě jedná o překážky pro provedení díla výhradně na straně zhotovitele a nikoli např. o překážky vzniklé z důvodu vyšší moci, které zhotovitel nemohl ani s vynaložením veškeré své odborné péče očekávat.

Dle čl. I odst. 2 návrhu smlouvy o dílo je pak zhotovitel povinen nejpozději před zahájením prací na díle prostudovat technickou část projektové dokumentace a upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na případné zjištěné zjevné vady a nedostatky, přičemž po předmětné kontrole předá zhotovitel soupis zjištěných vad a nedostatků předané dokumentace vč. návrhu na jejich odstranění a dopad na cenu následně objednateli.

Dotaz: 2

Účastník žádá zadavatele o objasnění čl. III. Odst. 4, neboť v souladu se zadavatelem uvedeným odkazem na ustanovení § 2624 OZ nelze požadovat zvýšení ceny, pokud vyvstane potřeba dalších prací pro dokončení díla. K úplnosti rozpočtu se zhotovitel nemůže zavázat už z toho důvodu, že za komplexnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, který se tímto ustanovením v rozporu se ZZVZ snaží tuto odpovědnost přenést na zhotovitele. Zadavatel nehodlá hradit vícepráce a ustanovení čl. III. odst. 7 smlouvy o dílo je uvedeno jen pro forma?

Odpověď 2:

V předloženém návrhu smlouvy o dílo zadavatel v čl. III odst. 4 uvádí: „*Sjednaná cena díla a položkový rozpočet jsou konečné, nejvýše přípustné a úplné ve smyslu ustanovení § 2621 občanského zákoníku.*”

Ustanovení čl. III odst. 1 textu návrhu smlouvy o dílo stanoví, že za provedení díla podle čl. II smlouvy zaplatí objednatel zhotoviteli sjednanou cenu, tj. cenu díla, přičemž tato sjednaná cena díla, jakož i položkový rozpočet jsou konečné, nejvýše přípustné a úplné ve smyslu ustanovení § 2621 občanského zákoníku. Zadavatel je přesvědčen, že si tazatel zcela mylně vykládá dané zákonné ustanovení, když cena díla ve skutečnosti pouze koresponduje s **dílem, tak jak je vymezeno v čl. II textu návrhu smlouvy**. Dané ustanovení tak znamená, že byla-li cena díla dohodnuta podle rozpočtu, nesmí být bez souhlasu objednatele zvýšena (například v případě nevýšení ceny subdodávek, nebo v případě, že zhotovitel v rámci položky nezohlední veškeré náklady s danou položkou spojené). Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté lze účtovat pouze tehdy, schválil-li je objednatel písemně, nebo jestliže práce dodatečně písemně objednal (například typicky v případě víceprací). Zhotovitel tak nemůže cenu díla zvýšit jednostranně bez ohledu na objednatele. Jedná se tak o ustanovení zvyšující odpovědnost zhotovitele za provádění díla, když klade důraz na pečlivé určení ceny při uzavírání smlouvy.

Cena díla, tak jak je vymezena v čl. III textu návrhu smlouvy v tuto chvíli nezahrnuje, ani nemůže zahrnovat jakékoliv případné vícepráce, proto **dané ustanovení nemůže dopadat, ani nedopadá na případné vícepráce, které ještě nebyly mezi smluvními stranami sjednány**. Na takovou situaci potom dopadá ustanovení čl. III odst. 7 textu návrhu smlouvy,

kteřé výslovně stanoví, že konečnou cenu díla je možno překročit mimo jiné v případě tzv. víceprací.

Zadavatel je tak přesvědčen, že dané ustanovení je zcela v souladu s platnou legislativou a trvá na jeho znění.

Dotaz 3:

Žádáme zadavatele o úpravu ustanovení čl. V. odst. 2 smlouvy o dílo pro druhou část plnění v tom smyslu, aby výzva zadavatele byla časově omezena. Po účastnících nelze spravedlivě požadovat, aby byl svou nabídkou, cenou vázán naprosto neomezeně a rovněž tak, aby měl neomezeně připraveny kapacity. Na současném stavebním trhu toto ani není možné. Účastníci nemají jasně dány srovnatelné podmínky a nabídky tak budou v této části neporovnatelné, neboť každý promítne do rizika a tedy i ceny naprosto jiné časové riziko.

Odpověď 3:

Předmětná veřejná zakázka je rozdělena na 2 samostatná plnění (2 části). S ohledem na skutečnost, že před zahájením realizace díla proběhne v místě plnění demolice stavebních objektů a terénní úpravy místa plnění prostřednictvím vybraného zhotovitele na část I této veřejné zakázky, není v současné chvíli zadavatel schopen přesněji určit termín odeslání Výzvy zadavatele k převzetí staveniště.

Zadavatel však předpokládá, že k odeslání shora uvedené Výzvy dojde bezprostředně po provedení předmětu plnění části I této veřejné zakázky, tj. v termínu říjen – listopad 2018.

Dotaz 4:

Účastník žádá o úpravu čl. VIII. Odst. 19 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby byl objednatel povinen hradit zhotoviteli vzniklé a související náklady za přerušení díla. Přerušení je na straně objednatele nelimitované, tedy ani zhotovitelem neovlivnitelné a ten tak nemůže být spravedlivě nucen, aby poskytoval část plnění zdarma. Tato doba a tedy výše nákladů je předem neodhadnutelná, nabídky tak budou v této části neporovnatelné a objednatel tímto postupem hodlá získat plnění od zhotovitele bez adekvátního protiplnění.

Odpověď 4:

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když původní znění čl. VIII odst. 19 textu návrhu smlouvy o dílo nahrazuje novým zněním, tak jak následuje:

Objednatel je oprávněn po předchozím písemném oznámení zhotoviteli s uvedením důvodu, který vznikl nikoliv na straně Objednatele, kdykoliv pozastavit provádění díla a to na nezbytně

nutnou dobu. V případě pozastavení prací bude ohledně posunutí termínů dle této smlouvy postupováno obdobně dle čl. V. odst. 10 této smlouvy. Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že zhotovitel není oprávněn účtovat objednateli jakékoliv vícenáklady, včetně zabezpečovacích prací, které mu vzniknou v důsledku pozastavení prací.

Dotaz 5:

Žádáme zadavatele o úpravu čl. X. odst. 2 smlouvy o dílo v tom smyslu, že zadavatel převezme dílo i v případě výskytu vad a nedodělků nebránící užívání díla. S ohledem na komplexnost a složitost stavebního díla nelze téměř zamezit výskytu byť velmi drobných vad, které však nebudou objednateli na závadu při užívání díla. Obdobně žádá účastník o úpravu odst. 6 v čl. X. smlouvy.

Odpověď 5:

Výhradním zájmem zadavatele je převzetí předmětného díla bez jakýchkoli vad a nedodělků, tj. díla řádně dokončeného.

Dle čl. X odst. 6 návrhu smlouvy o dílo si pak zadavatel ponechává s ohledem na případné vady či nedodělky, které bude předávané dílo obsahovat, možnost uvážit, zda takové dílo skutečně převezme či nikoliv, když dané ustanovení smlouvy uvádí, že tento je oprávněn (tj. nikoli povinen) dílo převzít i v případě, že toto dílo vykazuje vady a nedodělky, zejm. pak vykazuje-li drobné vady a nedodělky, které však nebrání řádnému a bezpečnému užívání díla.

Zadavatel tak trvá na znění shora uvedených ustanovení smlouvy.

Dotaz 6:

Žádáme zadavatele o úpravu čl. X. odst. 8 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby lhůta pro odstranění vad a nedodělků zohlednila technické a technologické podmínky, neboť v mnoha případech určitě nebude možné, aby byla náprava uskutečněna do 15 dnů.

Odpověď 6:

Zadavatel v této souvislosti znovu uvádí, že jeho výhradním zájmem je převzetí předmětného díla bez jakýchkoli vad a nedodělků, tj. díla řádně dokončeného.

Zadavatel však předpokládá, že v případě, že z přejímacího řízení vyplýne, že dílo obsahuje některé vady či nedodělky, bude konkrétní termín jejich odstranění stanoven v protokolu o předání a převzetí díla nebo v zápise o nepřevzetí díla.

Zadavatel tak trvá na znění shora uvedeného ustanovení smlouvy.

Dotaz 7:

Žádáme zadavatele o doplnění článku XI. odst. 2. Záruční doba na dílo je 60 měsíců a na stroje a technologická zařízení je 36 měsíců. Smlouva nepamatuje na spotřební zboží, které má výrazně kratší životnost (typicky např. osvětlení/zdroje světla). Stanovení záruky na spotřební zboží v délce 60 měsíců neúměrně navyšuje cenu zakázky a není hospodárné. Žádáme proto zadavatele o stanovení kratší záruční lhůty pro spotřební zboží, navrhuje 6 měsíců.

Odpověď 7:

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když nahrazuje původní znění čl. XI odst. 2 návrhu smlouvy o dílo novým zněním, tak jak následuje:

Zhotovitel odpovídá za vady, které má dílo v okamžiku jeho předání a za vady díla, které se vyskytnou v záruční době. Zhotovitel touto smlouvou poskytuje objednateli záruku na stavební práce v délce 60 měsíců, pro dodávky strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list v délce stanovené výrobcem, nejméně však v délce 36 měsíců a pro spotřební zboží, na něž výrobce vystavuje samostatný záruční list v délce stanovené výrobcem, nejméně však v délce 12 měsíců (dále jen „záruka“). Záruční doba počíná běžet okamžikem předání díla bez vad a nedodělků. Zárukou zhotovitel přejímá závazek, že dílo bude po celou záruční dobu plně funkční a způsobilé k řádnému užívání.

Dotaz 8:

Žádáme zadavatele o úpravu čl. XI. Odst. 6 v tom smyslu, aby lhůty pro odstranění vad zohlednily technické a technologické podmínky, neboť určitě není možné vadu vždy odstranit do 15 dnů.

Odpověď 8:

Zadavatel předpokládá, že v případě, že nebude možné z objektivních důvodů odstranit vady ve lhůtách stanovených v čl. XI. Odst. 6 návrhu smlouvy o dílo, bude mezi smluvními stranami dohodnuta lhůta pro odstranění takových vad odlišně se zohledněním těchto objektivních důvodů (tj. např. technické či technologické podmínky opravy vady). Dané je v předmětném ustanovení smlouvy vyjádřeno slovy: „...nebude-li smluvními stranami dohodnutá jiná lhůta.“

Zadavatel tak trvá na znění shora uvedeného ustanovení smlouvy.

Dotaz 9:

Žádáme zadavatele o úpravu čl. XIII. Odst. 1 tak, aby povinnost byla vázána až na účinnost smlouvy.

Odpověď 9:

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když nahrazuje původní znění čl. XIII odst. 1 návrhu smlouvy o dílo novým zněním, tak jak následuje:

*Zhotovitel je povinen do 5 pracovních dnů od **nabytí účinnosti** smlouvy předložit objednateli smlouvu, resp. pojistný certifikát o pojištění odpovědnosti proti škodě způsobené objednateli a třetím osobám, a to minimálně ve výši 40 000 000 Kč. Zhotovitel se zavazuje udržovat v platnosti toto pojištění po celou dobu realizace díla.*

Dotaz 10:

Žádáme zadavatele o úpravu čl. XIII. Odst. 4 v tom smyslu, aby předložení bankovní záruky bylo vázána na nabytí účinnosti smlouvy.

Odpověď 10:

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když nahrazuje původní znění čl. XIII odst. 4 návrhu smlouvy o dílo novým zněním, tak jak následuje:

*K zajištění svých závazků podle této smlouvy, zejm. k zajištění náhrady škody a sankcí, na jejichž úhradu vznikne objednateli nárok v důsledku porušení povinnosti zhotovitele provést a předat dílo řádně a včas či jakýchkoli jiných nároků objednatele vůči zhotoviteli s výjimkou těch, které jsou uvedeny v odst. 6 tohoto čl., poskytne zhotovitel objednateli neodvolatelnou a nepodmíněnou bankovní záruku splatnou na první požádání (dále jen „bankovní záruka č. 1“). Bankovní záruka č. 1 bude zhotovitelem objednateli předložena ve lhůtě 7 pracovních dní od **nabytí účinnosti** této smlouvy.*

Dotaz 11:

Žádáme zadavatele o úpravu čl. XIX. Odst. 3 smlouvy v tom smyslu, aby bylo ustanovení v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, konkrétně s § 218. Příslušné ustanovení zakazuje zadavateli, aby sdělil třetí osobě důvěrné informace, které dodavatel takto označil ve své nabídce, tedy toto ustanovení primárně počítá s tím, že dodavatel může některé informace označit za důvěrné.

Odpověď 11:

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když nahrazuje původní znění čl. XIX odst. 3 návrhu smlouvy o dílo novým zněním, tak jak následuje:

Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této smlouvě, *vyjma jejích příloh*, nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu příslušných právních předpisů a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek.

Dotaz 12:

V zadávacím VV jsou betonové mazaniny a drátkobetony popsány v jiných pevnostních třídách než v PD. Prosím jen o formální ujištění, že platí třídy betonu a vyztužení drátky dle zadávacího VV.

Odpověď 12:

Zadavatel k výše uvedenému dotazu uvádí, že mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr rozpor není a odkazuje na znění uvedené v dokumentu 501_Tabulka skladeb a povrchů, kde je v tab. Po1 ve druhém řádku specifikována Nosná betonová deska viz popis níže:

Deska z drátkobetonu. Beton C25/30, dilatace 6,0x6,0m. Drátky se zahnutým konci HE 1/50; 20kg/m3. Součinitel tření $\mu = 0,50$; Požadavky na podloží - deformační modul E_{def2} EV2 = 60,00 MN/m²; Poměr E_{def2}/E_{def1} EV2/EV1 = 2,50.

V druhém sloupci je uvedena tl. Desky 200mm.

Zadavatel dále v souvislosti s výše uvedeným dotazem odkazuje na položku č. 157 uvedenou v listu 001.01 v díle 63 s názvem Podlahy a podlahové konstrukce poskytnutého výkazu výměr - viz popis níže:

157	631315711RT3	Mazanina betonová tl. 12 - 24 cm C 25/30, vyztužená ocelovými vlákny 20 kg/m3	m3	620,59960		0,00
Dilatační spáry v ploše a po obvodu budou řešeny systémovým řešením. Návrh bude potvrzen dodavatelem betonové desky. Bude předloženo řešení dilatací, které bude na KD odsouhlaseno.						
P01 - 0,19 200mm : 0,2*2396,93				479,38600		
Mezisoučet				479,38600		
P02 - 0,21 145mm : 0,145*17,16				2,48820		
Mezisoučet				2,48820		
P03 1NP 145mm :						
0,01 : 103,13*0,145				14,95385		
0,02 : 17,11*0,145				2,48095		
0,03 : 12,77*0,145				1,85165		
0,04 : 5,92*0,145				0,85840		
0,05 : 6,72*0,145				0,97440		
0,06 : 71,83*0,145				10,41535		
0,07 : 5,38*0,145				0,78010		
0,08 : 4,88*0,145				0,70760		
0,09 : 462,06*0,145				66,99870		
0,15 : 62,92*0,145				9,12340		
0,16 : 19,13*0,145				2,77385		
0,17 : 75,17*0,145				10,89965		
0,18 : 15,28*0,145				2,21560		
0,20 : 16,4*0,145				2,37800		
0,22 : 37,24*0,145				5,39980		
0,23 : 9,04*0,145				1,31080		

Mezisoučet	134,12210
P04 1NP 130mm :	
0,10 : 5,61*0,13	0,72930
0,11a : 1,86*0,13	0,24180
0,11b : 1,76*0,13	0,22880
0,12a : 1,86*0,13	0,24180
0,12b : 1,72*0,13	0,22360
0,13 : 14,93*0,13	1,94090
0,14a : 2,24*0,13	0,29120
0,14b : 2,09*0,13	0,27170
0,14c : 3,34*0,13	0,43420
Mezisoučet	4,60330

Dotaz 13:

skladba Po6 – není upřesněno vyztužení desky 2.NP. Je opravdu uvažováno s nabetonávkou SPIROLLů betonem prostým?

Odpověď 13:

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí následující:

Nabetonávka je navržena statikem a je součástí jeho návrhu stropu. V dokumentu 001 Technické zprávě se v čl. 6.4.4. s názvem Vodorovné konstrukce uvádí, že: „Po uložení kleštinové výztuže a zabetonování styčných spár bude provedena nabetonávka tl. 150mm (beton C30/37, XC1; 20kg/m² betonářské výztuže), návrh nabetonávky bude případně upřesněn v dalším stupni PD, nabetonávka není dodávkou prefa konstrukce.“

V době, kdy zadavatel řešil v součinnosti s projektanty stavební části související s výše uvedeným požadavkem, předali statici specifikaci bez výztuže, proto tato není uvedena v tabulce skladeb, ale vykázána je – viz níže.

Zadavatel dále v souvislosti s výše uvedeným dotazem odkazuje na položku č. 158 uvedenou v listu 001.01 v díle 63 s názvem Podlahy a podlahové konstrukce poskytnutého výkazu výměr viz popis níže

158	631361921RT8	Výztuž mazanin svařovanou sítí	t	78,45199		0,00
		podkladní betony : 7,99*1,15*1205,854*0,001		11,07999		
		skladba P06 : 20*3368,6*0,001		67,37200		

Dotaz 14:

U vytápění je nesrovnalost v množství armatur:

R:	004.06 Zařízení pro vytápění budov						
P.č.	Číslo položky	Název položky	MJ	množství	cena / MJ	Celkem	množství
Díl:	734	Armatury				0,00	
61	734209102	Montáž závitových armatur s 1 závitem G 3/8"	ks	1,00000		0,00	1,00000
62	734209103	G 1/2"	ks	8,00000		0,00	20,00000 dle výpisu
63	734209112	Montáž závitových armatur se 2 závity G 3/8"	ks	8,00000		0,00	8,00000
64	734209113	G 1/2"	ks	1,00000		0,00	119,00000 dle výpisu
65	734209114	G 3/4"	ks	6,00000		0,00	7,00000 dle výpisu
66	734209115	G 1"	ks	6,00000		0,00	6,00000
67	734209117	G 6/4"	ks	14,00000		0,00	14,00000
68	734209118	G 2"	ks	7,00000		0,00	9,00000 dle výpisu
69	734209124	Montáž závitových armatur se 3 závity G1/2" / 3/4"	ks	1,00000		0,00	2,00000 dle výpisu

Nacenit dle stávajícího výkazu, nebo budete posílat nový – opravený?

Odpověď 14:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel poskytuje dodavatelům upravený výkaz výměr, kde v Díle 734 s názvem Armatury - list 004.06 aktualizoval požadované množství u následujících položek:

62	734209103	G 1/2"	ks	20,00000		0,00
64	734209113	G 1/2"	ks	119,00000		0,00
65	734209114	G 3/4"	ks	7,00000		0,00
68	734209118	G 2"	ks	9,00000		0,00
69	734209124	Montáž závitových armatur se 3 závity G1/2" / 3/4"	ks	2,00000		0,00

Zadavatel současně poskytuje dodavatelům prostřednictvím uveřejnění na profilu zadavatele upravený Výkaz výměr – soubor s názvem „VV_NOVST_R6“ a upravený Návrh smlouvy o dílo – soubor s názvem „NZM_Stavba Čáslav II_SoD_část II_rev_DI_č_7“, reflektující shora uvedené změny.

Veškeré ostatní zadávací podmínky zůstávají nezměněny.

Národní zemědělské muzeum, s.p.o
JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát
AK Janstová, Smetana & Nevečeřal
na základě plné moci