



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

**Název veřejné zakázky:** „Komplexní pozemkové úpravy Albrechtovice, Křišťanovice, Petrovice, Řepešín a Saladín“

**Druh zadávacího řízení:** Otevřené řízení

Nadlimitní veřejná zakázka na služby dělená v souladu s ustanovením § 98 zákona číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) na části, zadávaná otevřeným řízením ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona.

**Druh veřejné zakázky:** Nadlimitní veřejná zakázka na služby

**Evidenční číslo/spisová** 60067507/VZ22753/2011-130719

**značka veřejné zakázky:** VZ22753/2011-130719



### Písemná zpráva zadavatele

Vyhotovená s ohledem na ustanovení bodu 3.15. přílohy číslo I písmeno B Příkazu číslo 1/2012 ministra zemědělství, kterým se vydává Závazný postup při zadávání veřejných zakázek a Závazný postup při zadávání veřejných zakázek prostřednictvím elektronického tržiště; a v souladu s ustanovením § 85 zákona

#### 1. Základní identifikační údaje o zadavateli

Zadavatel ve smyslu zákona	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sekce:	Ústřední pozemkový úřad
Sídlo zadavatele:	Praha 1, Těšnov 17, PSČ 117 05
IČ/DIČ	00020478/není plátcem DPH
Zadávatelský útvar	Ministerstvo zemědělství - Pozemkový úřad Prachatice
Adresa	Vodňanská 329, 383 01 Prachatice
Zastoupený:	Ing. František Šebesta, ředitel Pozemkového úřadu Prachatice
Název veřejné zakázky:	„Komplexní pozemkové úpravy Albrechtovice, Křišťanovice, Petrovice, Řepešín a Saladín“
Způsob zadání veřejné zakázky (druh zadávacího řízení):	Otevřené řízení
Druh veřejné zakázky podle předpokládané hodnoty (nadlimitní, podlimitní):	Nadlimitní veřejná zakázka
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	6 783 000 Kč
Konečná hodnota všech částí VZ dohromady bez DPH (uvedených v uzavřených smlouvách):	4 387 849 Kč
Druh veřejné zakázky podle předmětu (dodávky, služby, stavební práce) s uvedením kódů CPV – SKP:	Služby kategorie 12 74225000-2
Konečná hodnota v části veřejné zakázky číslo 1 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Albrechtovice bez DPH	690 755,00 Kč
Vybraný dodavatel (identifikační údaje dle § 17 odst. 1 písm. d) zákona)	Foltánek s.r.o., IČ 24662976, Perucká 2522/1, 120 00 Praha 2 Právní forma 112 - společnost s ručením omezeným
Subdodavatelé	Ing. Simona Cikánová, IČ 48092606; VALBEK, spol s r.o., IČ 48266230
Plnění prostřednictvím subdodavatelů	44 %; 1 %

Konečná hodnota v části veřejné zakázky číslo 2 - <b>Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Křišťanovice u Záblatí bez DPH</b>	1 060 755,00 Kč
Vybraný dodavatel (identifikační údaje dle § 17 odst. 1 písm. d) zákona)	TRAVAL, s.r.o., IČ 26085518, Čechova 395/59, 370 65 České Budějovice; Právní forma 112 - společnost s ručením omezeným
Subdodavatelé	Nejsou
Plnění prostřednictvím subdodavatelů	0 %
Konečná hodnota v části veřejné zakázky číslo 3 - <b>Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Petrovice u Záblatí bez DPH</b>	575 905,00 Kč
Vybraný dodavatel (identifikační údaje dle § 17 odst. 1 písm. d) zákona)	TRAVAL, s.r.o., IČ 26085518, Čechova 395/59, 370 65 České Budějovice; Právní forma 112 - společnost s ručením omezeným
Subdodavatelé	Nejsou
Plnění prostřednictvím subdodavatelů	0 %
Konečná hodnota v části veřejné zakázky číslo 4 - <b>Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín bez DPH</b>	1 523 461,00 Kč
Vybraný dodavatel (identifikační údaje dle § 17 odst. 1 písm. d) zákona)	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o., IČ 61682764, Kpt. Olesinského 69, 261 01 Příbram II; Právní forma 112 - společnost s ručením omezeným
Subdodavatelé	Ing. Pavel Kuba, RČ 670509/2449
Plnění prostřednictvím subdodavatelů	2 %
Konečná hodnota v části veřejné zakázky číslo 5- <b>Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Saladín bez DPH</b>	536 973,00 Kč
Vybraný dodavatel (identifikační údaje dle § 17 odst. 1 písm. d) zákona)	Foltánek s.r.o., IČ 24662976, Perucká 2522/1, 120 00 Praha 2 Právní forma 112 - společnost s ručením omezeným
Subdodavatelé	Ing. Simona Cikánová, IČ 48092606; VALBEK, spol s r.o., IČ 48266230
Plnění prostřednictvím subdodavatelů	48 %; 1 %
V případě zrušení zadávacího řízení uvést jeho důvod:	Zadávací řízení nebylo zrušeno
Námítky:	Nebyly podány

## 2. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ/RČ/datum narození dodavatele/uchazeč <sup>1)</sup>	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	GEOREAL spol. s r.o.	40527514/CZ40527514	26. 1. 2012	10:22
2	Foltánek s.r.o.	24662976/CZ24662976	26. 1. 2012	10:27
3	Ing. Helena Krausová	72274433/CZ7056022215	26. 1. 2012	10:31
4	AGROPROJEKT PSO, s.r.o	41601483/CZ41601483	27. 1. 2012	8:20
5	TRAVAL, s.r.o.	26085518/CZ26085518	27. 1. 2012	8:23
6	GEO Hrubý spol. s r.o.	25227751/CZ25227751	27. 1. 2012	10:14
7	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.	61682764/CZ61682764	30. 1. 2012	8:07
8	Ing. Josef Honz	48223981/CZ7312190138	30. 1. 2012	8:28
9	GEFOS a.s.	25684213/CZ25684213	30. 1. 2012	8:31

### 3. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Důvod pro vyřazení nabídky
3	Ing. Helena Krausová	§ 77 odst. 6 zákona – mimořádně nízká nabídková cena – vyloučení ve všech částech veřejné zakázky
5	TRAVAL, s.r.o.	§ 77 odst. 6 zákona – mimořádně nízká nabídková cena – vyloučení v části veřejné zakázky číslo 4 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín

Hodnotící komise plnila v souladu s ustanovením § 71 odst. 3 zákona funkci komise pro otevírání obálek. Po otevření všech podaných nabídek hodnotící komise nepředala zadavateli žádnou z nabídek k rozhodnutí o vyřazení ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění požadavků daných v zákoně a v zadávací dokumentaci. Pro další hodnocení měla hodnotící komise k dispozici všech 9 nabídek.

Hodnotící komise při hodnocení nabídek posuzovala nejprve nabídky uchazečů z hlediska prokázání kvalifikace dodavatele splněním zákonných požadavků a požadavků zadavatele ze zadávacích podmínek.

Hodnotící komise zjistila u nabídky uchazeče GEFOS a.s., IČ 25684213, nejasnost v prokázání legálnosti používání programového vybavení uchazeče. V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval údaje uvedené dle § 56 odst. 2 písm. c) zákona doložit čestným prohlášením dodavatele i případného subdodavatele, že všechny instalované programy jsou užívány legálně. V doloženém čestném prohlášení uchazeče v nabídce nebyla tato skutečnost dostatečně doložena. Komise vyzvala prostřednictvím zadavatele k písemnému vysvětlení této části nabídky uchazeče. Uchazeč byl dne 3. 2. 2012 vyzván k písemnému objasnění předložených informací, případně předložení dalších dodatečných dokladů. Dne 6. 2. 2012, ve stanoveném termínu, uchazeč požadované doložil.

Po obdržení vyžádaného písemného objasnění předložených informací a předložení dodatečných dokladů uchazečem hodnotící komise konstatovala, že nabídky všech 9 uchazečů obsahují doklady, z nichž je patrné prokázání kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.

Hodnotící komise rovněž posuzovala nabídky uchazečů z hlediska, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona a z hlediska nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Předpokládaná celková hodnota veřejné zakázky ze zadávacích podmínek činila 6 783 000 Kč bez DPH s tím, že veřejná zakázka byla členěna na 5 samostatných částí veřejné zakázky. Výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky byla posuzována ve všech částech samostatně. Hodnotící komise posuzovala celkovou výši nabídkových cen v samostatných částech veřejné zakázky na zpracování návrhů v jednotlivých komplexních pozemkových úpravách a rovněž posuzovala výši nabídkové ceny v jednotlivých fakturačních celcích (částech jednotlivých nabídek) v samostatných částech veřejné zakázky.

V nabídce uchazeče firmy TRAVAL, s.r.o., IČ 26085518, hodnotící komise zjistila, že uchazeč v samostatné části veřejné zakázky číslo 4 „Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín“ uvedl u nabídkové ceny na Vyhotovení nezbytných geometrických plánů nabídkovou cenu ve výši 200 Kč bez DPH za 1 MJ (100 m hranice). Hodnotící komise považovala výši této nabídkové ceny, která má vliv na celkovou nabídkovou cenu předmětné samostatné části veřejné zakázky, za cenu mimořádně nízkou.

V souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona si hodnotící komise prostřednictvím zadavatele vyžádala, mimo jiné, od uchazeče písemné zdůvodnění předmětné části nabídky, která je pro výši nabídkové ceny podstatná, a to pro samostatnou část veřejné zakázky „Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín“. Uchazeč obdržel výzvu k písemnému zdůvodnění dne 3. února 2012. Uchazeč ve stanovené době doručil zadavateli písemné zdůvodnění – objasnění nabídky. V části na zdůvodnění nabídkové ceny uchazeč uvedl, že dle zadávací dokumentace a dle vzorové tabulky kalkulace ceny na komplexní pozemkovou úpravu v katastrálním území Řepešín bude řešeno celé katastrální území Řepešín a nebude tedy nutné vyhotovit geometrické plány na rozdělení parcel na obvodu pozemkových úprav. Lze tedy předpokládat, že ve skutečnosti bude realizován menší počet MJ než v kalkulaci uvedených 50. Dále uchazeč uvádí, že pokud by bylo skutečně realizováno 50 MJ cena 200 Kč za MJ je pro kalkulaci uchazeče dostačující.

Hodnotící komise se podrobně zabývala písemným zdůvodněním nabídkové ceny uchazeče a musela konstatovat, že uchazečem podané zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny na Vyhotovení geometrických plánů a tím i celkové nabídkové ceny na samostatnou část veřejné zakázky „Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín“ je neopodstatněné.

Zadavatel v zadávací dokumentaci při stanovení nabídkové ceny požadoval, aby jednotkové ceny včetně celkové nabídkové ceny každé části zakázky byly nejvýše přípustné pro předmět plnění veřejné zakázky po celou dobu plnění této veřejné zakázky a aby obsahovaly veškeré náklady spojené s realizací dodávky vč. veškerých souvisejících nákladů. Nabídková cena musela zahrnovat rozsah díla, který byl blíže specifikován v článku 2. zadávací dokumentace a v tabulce Kalkulace nabídkové ceny pro jednotlivé části. Pokud

zadavatel požadoval u ocenění položky na Vyhotovení nezbytných geometrických plánů rozsah 50 MJ a uchazeč s tímto rozsahem nesouhlasil, mohl uchazeč toto zpochybnit v podobě žádosti o dodatečné informace v době do skončení doby pro podání nabídek, případně podat námitku proti zadávacím podmínkám do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Toto uchazeč neučinil. Při posuzování písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče hodnotící komise postupovala v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona, kdy může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, pokud je cena zdůvodněna objektivními příčinami. Písemné zdůvodnění uchazeče neobsahovalo zdůvodnění objektivními příčinami, ale jen pracovalo s domněnkou, že se fakturační celek na Vyhotovení geometrických plánů u samostatné části veřejné zakázky „Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín“ nebude realizovat, případně se nebude realizovat v požadovaném rozsahu. Toto zdůvodnění nepovažovala hodnotící komise za zdůvodnění objektivními příčinami. Vzhledem k výše uvedenému hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu v samostatné části veřejné zakázky číslo 4 „Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín“ ve smyslu ustanovení § 77 odst. 6 zákona a zadavatel následně postupoval v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona a uchazeče z další účasti v zadávacím řízení z předmětné části veřejné zakázky bezodkladně vyloučil.

V nabídce uchazeče firmy Ing. Helena Krausová, IČ 72274433, zjistila, že uchazeč ve všech samostatných částech nabídky uvedl u nabídkové ceny na Vytýčení hranic pozemků dle pravomocně schváleného návrhu KPÚ nabídkovou cenu ve výši 10 Kč bez DPH za 1 MJ (100 m vytyčované hranice) a u nabídkové ceny u Stabilizace hranic pozemků v souladu s katastrální vyhláškou uvedl výši 1 Kč bez DPH za 1 kus. Dále uchazeč u samostatné části nabídky „Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín“ uvedl u nabídkové ceny na Vyhotovení nezbytných geometrických plánů výši 100 Kč bez DPH za 1 MJ (100 m hranice). Hodnotící komise považovala výši těchto nabídkových cen, které mají vliv na celkové nabídkové ceny, a tím i celkové nabídkové ceny v jednotlivých samostatných částech veřejné zakázky za ceny mimořádně nízké.

V souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona si hodnotící komise prostřednictvím zadavatele vyžádala od uchazeče písemné zdůvodnění předmětných částí nabídky, které jsou pro výši nabídkových cen podstatné, a to pro všechny samostatné části veřejné zakázky. Uchazeč obdržel výzvu k písemnému zdůvodnění dne 13. února 2012. Uchazeč ve stanovené době (16. února 2012) doručil zadavateli písemné zdůvodnění nabídkové ceny. Ve zdůvodnění uchazeč uvedl, že pro zjednodušení dokládá podrobné zdůvodnění pouze pro „Komplexní pozemkovou úpravu v katastrálním území Řepešín“, neboť u ostatních komplexních pozemkových úprav bylo stanovení nabídkové ceny a její kalkulace totožná. Jiné ceny jsou pouze u jednotlivých položek s ohledem na velikost předmětné pozemkové úpravy. Dále uchazeč ve svém písemném zdůvodnění uvedl, že nabídková cena byla stanovena na základě předpokládaných nákladů s vyhotovením veškerých nutných prací pro zdárné dokončení díla. Dále uchazeč považoval části nabídky, u kterých komise žádala písemné zdůvodnění, za nepodstatné pro výši nabídkové ceny. Ve svém zdůvodnění se uchazeč odvolával na své „know-how“, dle něhož při tvorbě nabídkové ceny vytváří rezervy v jednotlivých fakturačních celcích, ze kterých následně hradí náklady pro neuvedené případně podhodnocené práce. Následně v odůvodnění uvedl podrobnou kalkulaci fakturačních celků včetně pracovníků, kteří budou práce zajišťovat. Hodnotící komise se podrobně zabývala písemným zdůvodněním uchazeče a toto porovnála s cenovými nabídkami uchazeče v jeho nabídce a musela konstatovat, že uchazeč ve svém písemném zdůvodnění neobjasnil výši objektivního stanovení nabídkové ceny na Vytýčení hranic pozemků dle pravomocně schváleného návrhu KPÚ a na Vyhotovení nezbytných geometrických plánů, kde v písemném zdůvodnění stanovuje pracnost v hodinách a hodinovou sazbu ve výši 300 Kč. U stabilizace plastovými mezníky případně kolíky uchazeč ve svém písemném zdůvodnění uvádí cenu 60 Kč za znak případně 700 Kč u bodového pole. Výše ceny jednoho bodu stabilizace z písemného zdůvodnění je v rozporu s jednotkovou cenou 1 Kč z cenové nabídky uchazeče ze všech částí jeho nabídky.

V případě stanovení jednotkových cen na Vytýčení hranic pozemků dle pravomocně schváleného návrhu KPÚ Vycházela hodnotící komise při posouzení ceny na 1 MJ z údaje uchazeče z písemného zdůvodnění, kde bylo uvedeno, že vytyčování pomocí GPS bude trvat 80 hod s hodinovou sazbou 300 Kč, předání vlastníkům 20 hodin s hodinovou sazbou 300 Kč a kancelářské práce 100 hodin s hodinovou sazbou 150 Kč. Celkem u této etapy díla bylo možno vypočítat náklady uchazeče ve výši 45 000 Kč, což činí (při předpokládaném rozsahu prací 500 MJ) 90 Kč za 1 MJ. Tento údaj je v rozporu s jednotkovou cenou 10 Kč z cenové nabídky uchazeče ze všech částí jeho nabídky.

Zdůvodnění cenové nabídky jednotkové ceny na 1 MJ vyhotovení geometrického plánu u samostatné části nabídky „Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín“ ve výši 100 Kč nebylo možno z písemného zdůvodnění odvodit, protože zde mimořádně nízkou nabídkovou cenu uchazeč písemně neodůvodnil.

Jednotkové ceny na Vytýčení hranic pozemků dle pravomocně schváleného návrhu KPÚ a na Stabilizaci hranic pozemků v souladu s katastrální vyhláškou, jak byly uchazečem stanoveny v písemném zdůvodnění, neodpovídají jednotkovým cenám v cenové nabídce uchazeče u žádné z částí veřejné zakázky. Hodnotící komisi bylo konstatováno, že uchazečem podané písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je neopodstatněné pro žádnou ze samostatných částí veřejné zakázky.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve všech částech veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 77 odst. 6 zákona a zadavatel následně

postupoval v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona a uchazeče z další účasti v zadávacím řízení ze všech částí veřejné zakázky bezodkladně vyloučil.

Pro další hodnocení měla hodnotící komise k dispozici 8 nabídek s výjimkou části veřejné zakázky číslo 4, kdy měla hodnotící komise pro další hodnocení k dispozici 7 nabídek.

#### 4. Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a hodnotící komise dle takto vymezeného způsobu hodnocení nabídek postupovala. Zakázka byla dělena na části a každá část byla hodnocena samostatně dle jednotlivých katastrálních území. Hodnocení proběhlo následujícím způsobem:

Základní kritérium pro zadání veřejné zakázky

Zadavatel zvolil základním hodnotícím kritériem pro zadání všech částí předmětné veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) zákona.

Při hodnocení nabídkové ceny byla rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty.

Hodnotící kritéria a jejich váha

1. Celková cena zakázky bez DPH	70 %
2. Kontrola a případné zahuštění či dobudování PBPP (délka realizace) v měsících	10 %
3. Zaměření současného stavu řešeného území (délka realizace) v měsících	10 %
4. Vypracování plánu společných zařízení (délka realizace) v měsících	10 %

Způsob hodnocení

Nabídky byly pro každé dílčí kritérium ohodnoceny na stupnici 0–100 bodů.

Nabídka, která byla v daném dílčím kritériu nejvýhodnější, obdržela za toto kritérium 100 bodů. Ostatní nabídky získaly takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění daného dílčího kritéria ve vztahu k nejvýhodnější nabídce. Pro číselně vyjádřitelná dílčí kritéria bylo přitom použito tohoto vzorce: počet bodů kritéria = (Hodnota nejvýhodnější nabídky/Hodnota nabídky) \* 100

c) Bodová hodnocení dílčích kritérií byla vynásobena vahou daného kritéria.

d) Body za jednotlivá dílčí kritéria byly sečteny a jako nejvýhodnější nabídka byla označena nabídka s nejvyšším počtem bodů.

V případě rovnosti bodových hodnot dvou a více nabídek rozhodoval o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu s nejvyšším stupněm významu.

Nepřiměřená hodnota dílčího hodnotícího kritéria

Pokud hodnotící komise považovala některou z hodnot v číselně vyjádřeném dílčím hodnotícím kritériu, s výjimkou nabídkové ceny za nepřiměřenou povaze závazku, který v kritériu vyjadřuje, vyzvala uchazeče k písemnému zdůvodnění uvedené hodnoty délky plnění a pokud toto zdůvodnění nebylo považováno komisí za opodstatněné přidělila u daného uchazeče takovému kritériu 0 bodů.

Hodnotící komise požádala výzvou ze dne 3. 2. 2012 ty uchazeče, kteří v nabídce v jednotlivých částech veřejné zakázky uvedli u dílčího hodnotícího kritéria „Zaměření současného stavu řešeného území (délka realizace) v měsících“ vyšší hodnoty kritéria nižší nebo rovnu 2 měsícům (jednalo se o uchazeče - GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o., Foltánek s. r. o.) a u dílčího hodnotícího kritéria „Vypracování plánu společných zařízení (délka realizace) v měsících“ vyšší hodnoty kritéria nižší nebo rovnu 10 měsícům (jednalo se o uchazeče - GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o., Foltánek s. r. o., TRAVAL, s.r.o., Ing. Josef Honz, GEO Hrubý spol. s r.o.), aby písemně vysvětlili jimi uvedené výše hodnot uvedených dílčích hodnotících kritérií v jednotlivých částech nabídky. Všichni vyzvaní uchazeči podali požadované vysvětlení. Hodnotící komise podaná vysvětlení posoudila a na základě vysvětlení jednotlivých uchazečů konstatovala, že zdůvodnění uchazeče GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o. na hodnotící kritérium „Zaměření současného stavu řešeného území (délka realizace) v měsících“ ve výši 1 měsíc a to ve všech částech veřejné zakázky je nedostatečné a uvedená výše kritéria je nepřiměřená povaze závazku a z tohoto důvodu přidělila danému kritériu u tohoto uchazeče 0 bodů a to ve všech částech zakázky. Dále daný uchazeč uvedl u kritéria „Vypracování plánu společných zařízení (délka realizace) v měsících“ výši 3 měsíce a to v částech veřejné zakázky číslo 1, 2 a 3. Zdůvodnění výše tohoto kritéria rovněž považovala hodnotící komise za nedostatečné a 3 měsíce na realizaci považovala za nepřiměřenou povaze závazku a v těchto částech přidělila uchazeči u tohoto kritéria rovněž 0 bodů. Uchazeč Ing. Josef Honz nedostatečně zdůvodnil přiměřenost hodnotícího kritéria „Vypracování plánu společných zařízení (délka realizace) v měsících“ ve výši 5 měsíců a z tohoto důvodu hodnotící komise přidělila uchazeči v daném kritériu 0 bodů a to ve všech částech veřejné zakázky. Rovněž uchazeč GEO Hrubý spol. s r.o. nedostatečně zdůvodnil přiměřenost hodnotícího kritéria „Vypracování plánu společných zařízení (délka realizace) v měsících“ a to ve všech částech veřejné zakázky. Hodnotící komise považovala 6 měsíců na vypracování plánů společných zařízení za nepřiměřenou povaze závazku a ve všech částech veřejné zakázky přidělila uchazeči u tohoto kritéria 0 bodů.

U ostatních uchazečů hodnotící komise nepovažovala uvedené výše hodnotících kritérií za nepřiměřenou povaze závazku, který v kritériu vyjadřují nebo akceptovala písemné zdůvodnění vyzvaných uchazečů, a tudíž žádnému z těchto uchazečů nebylo u předmětných kritérií přiděleno hodnotící komisí 0 bodů.

Nabídky jednotlivých uchazečů byly hodnoceny v pořadí, v jakém byly doručeny a údaje z jejich nabídek byly zaznamenány do tabulky, která je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

## 5. Výsledné pořadí hodnocení nabídek

### 5.1. část veřejné zakázky číslo 1 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Albrechtovice

Výsledné pořadí nabídky v hodnocení	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce
1.	Foltánek s.r.o.
2.	TRAVAL, s.r.o.
3.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.
4.	GEOREAL spol. s r.o.
5.	GEFOS a.s.
6.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.
7.	GEO Hrubý spol. s r.o.
8.	Ing. Josef Honz

### 5.2. část veřejné zakázky číslo 2 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Křišťanovice u Záblatí

Výsledné pořadí nabídky v hodnocení	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce
1.	TRAVAL, s.r.o.
2.	Foltánek s.r.o.
3.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.
4.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.
5.	GEOREAL spol. s r.o.
6.	GEFOS a.s.
7.	Ing. Josef Honz
8.	GEO Hrubý spol. s r.o.

### 5.3. část veřejné zakázky číslo 3 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Petrovice u Záblatí

Výsledné pořadí nabídky v hodnocení	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce
1.	TRAVAL, s.r.o.
2.	Foltánek s.r.o.
3.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.
4.	GEOREAL spol. s r.o.
5.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.
6.	GEFOS a.s.
7.	Ing. Josef Honz
8.	GEO Hrubý spol. s r.o.

### 5.4. část veřejné zakázky číslo 4 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepešín

Výsledné pořadí nabídky v hodnocení	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce
1.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o
2.	Foltánek s.r.o.
3.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.
4.	GEO Hrubý spol. s r.o.

5.	GEOREAL spol. s r.o.
6.	Ing. Josef Honz
7.	GEFOS a.s.

#### 5.5. část veřejné zakázky číslo 5 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Saladín

Výsledné pořadí nabídky v hodnocení	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce
1.	Foltánek s.r.o.
2.	TRAVAL, s.r.o.
3.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.
4.	GEFOS a.s.
5.	GEOREAL spol. s r.o.
6.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.
7.	Ing. Josef Honz
8.	GEO Hrubý spol. s r.o.

### 6. Návrh hodnotící komise

#### 6.1. část veřejné zakázky číslo 1 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Albrechtovice

Hodnotící komise doporučuje na základě výsledku hodnocení nabídek uchazečů, kteří splnili veškeré požadavky dané zákonem či zadavatelem v zadávací dokumentaci, aby byla předmětná veřejná zakázka zadána uchazeči, jehož nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější a to firmě:

**Foltánek s.r.o., IČ: 24662976, Perucká 2522/1, 120 00 Praha 2**

#### 6.2. část veřejné zakázky číslo 2 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Křišťanovice u Záblatí

Hodnotící komise doporučuje na základě výsledku hodnocení nabídek uchazečů, kteří splnili veškeré požadavky dané zákonem či zadavatelem v zadávací dokumentaci, aby byla předmětná veřejná zakázka zadána uchazeči, jehož nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější a to firmě:

**TRAVAL, s.r.o., IČ: 26085518, Čechova 395/59, 370 65 České Budějovice**

#### 6.3. část veřejné zakázky číslo 3 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Petrovice u Záblatí

Hodnotící komise doporučuje na základě výsledku hodnocení nabídek uchazečů, kteří splnili veškeré požadavky dané zákonem či zadavatelem v zadávací dokumentaci, aby byla předmětná veřejná zakázka zadána uchazeči, jehož nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější a to firmě:

**TRAVAL, s.r.o., IČ: 26085518, Čechova 395/59, 370 65 České Budějovice**

#### 6.4. část veřejné zakázky číslo 4 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Řepečín

Hodnotící komise doporučuje na základě výsledku hodnocení nabídek uchazečů, kteří splnili veškeré požadavky dané zákonem či zadavatelem v zadávací dokumentaci, aby byla předmětná veřejná zakázka zadána uchazeči, jehož nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější a to firmě

**GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o., IČ: 61682764, Kpt. Olesinského 69, 261 01 Příbram**

#### 6.5. část veřejné zakázky číslo 5 - Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Saladín


Hodnotící komise doporučuje na základě výsledku hodnocení nabídek uchazečů, kteří splnili veškeré požadavky dané zákonem či zadavatelem v zadávací dokumentaci, aby byla předmětná veřejná zakázka zadána uchazeči, jehož nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější a to firmě:

**Foltánek s.r.o., IČ: 24662976, Perucká 2522/1, 120 00 Praha 2**

## 7. Složení hodnotící komise a datum podpisu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zámce, vůči kterým je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Funkce	Datum podpisu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek
Stanislava Prüherová	pracovnice Pozemkového fondu České republiky, Krajské pracoviště pro Jihočeský kraj	Předsedkyně komise	7. března 2012
Ing. Petr Waldmann	vedoucí Agentury pro zemědělství a venkov Prachatice	Místopředseda komise	7. března 2012
Ing. Vladimír Lang	ředitel Katastrálního pracoviště Prachatice, Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj	Člen komise	7. března 2012
Ing. Josef Vincik	pracovník Pozemkového úřadu Prachatice	Člen komise	7. března 2012
Ing. Eva Křiváčková	pracovnice Pozemkového úřadu Prachatice	Členka komise	7. března 2012

## 8. Vyhotovení zprávy zadavatele

Písemná zpráva zadavatele byla vyhotovena dne:	19. dubna 2012
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. František Šebesta ředitel Pozemkového úřadu Prachatice
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	<b>Ministerstvo zemědělství</b> <b>POZEMKOVÝ ÚŘAD</b> <b>PRACHATICE</b> 383 11 Prachatice, Vodňanská 329 - 2 -