



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

V Praze dne 5. 2. 2019

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek

pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem:

„Provozně nízkonákladový depozitář Čáslav - Stavba depozitáře“

zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), v otevřeném řízení.

Zadavatel, **Národní zemědělské muzeum, s.p.o., IČO: 75075741, sídlo: Kostelní 1300/44, 170 00 Praha 7**, prostřednictvím osoby zmocněné jednat jménem zadavatele v právních věcech týkajících se shora uvedené veřejné zakázky na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vysvětluje, doplňuje a mění zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky a poskytuje k zadávacím podmínkám tuto dodatečnou informaci.

Dotaz 1

Žádáme o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků ve výše uvedeném zadávacím řízení. Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď 1

Ve vztahu k dotazu účastníka zadavatel sděluje, že ačkoli není povinen dle znění ZZVZ vyhotovovat protokol o otevírání obálek v případě elektronického zadávání veřejných zakázek, zašle účastníkům zadávacího zařízení seznam účastníků zadávacího řízení, kteří předložili ve lhůtě pro podání nabídek cenovou nabídku vč. uvedení nabídkových cen jednotlivých účastníků.

Dotaz 2

Na Krycím listě poskytnutým zadavatelem je uveden požadavek na vyplnění celkového počtu listů nabídky. Bude zadavatel akceptovat, pokud uchazeč podepíše dokumenty, určené pro podpis oprávněnou osobou za uchazeče, elektronickým podpisem, tudíž nebude tyto dokumenty tisknout, číslovat a znovu skenovat, protože by elektronický dokument ztratil status originálu a byl by to nelogický postup? Tedy nabídka nebude ručně číslovaná, a na krycím listě nebude vlastnoruční podpis osoby oprávněné jednat za dodavatele.

Odpověď 2

Zadavatel ponechá na rozhodnutí jednotlivých účastníků zadávacího řízení, zda prostřednictvím elektronického nástroje podají nabídku ve formě dokumentů opatřených platným elektronickým podpisem/podpisy, či ve formě skenu dokumentů, které budou ručně podepsány osobou oprávněnou jednat za účastníka zadávacího řízení.

Dotaz 3:

V zadávací dokumentaci, Smlouvě o dílo čl. IV Fakturace a platební podmínky, odst. 5. se konstatuje:

Zhotovitel je povinen doručit objednateli daňové doklady nejpozději do 10 kalendářních dnů od data uskutečnění zdanitelného plnění (kterým je poslední kalendářní den v měsíci, za který zhotovitel předkládá fakturaci), a to s výjimkou daňového dokladu za měsíc listopad, který bude objednateli doručen nejpozději do 1. 12. vč..

Dále pak se v odstavci 6. mimo jiné uvádí že:

..... Za kalendářní měsíce prosinec, leden a únor bude zhotovitelem vystaven jeden souhrnný daňový doklad, který zhotovitel předloží objednateli k proplacení nejdříve v březnu.

Chápeme správně, že datum uskutečnění zdanitelného plnění za měsíce leden, únor a březen je k poslednímu dni měsíce března?

Pokud ano, upraví zadavatel znění odstavce IV.5. smlouvy o dílo?

Odpověď 3:

Ve vztahu ke shora uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že v rámci čl. IV. odst. 6 návrhu smlouvy o dílo je výslovně uvedeno, že zhotovitel je povinen vystavit za měsíce prosinec, leden a únor **jeden souhrnný daňový doklad** a tento předložit objednateli k proplacení nejdříve v březnu. Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že **datem uskutečnění zdanitelného plnění za měsíce prosinec, leden a únor je poslední kalendářní den v měsíci únoru.**

Dotaz 4:

V zadávací dokumentaci, Smlouvě o dílo čl. V Termíny plnění, odst. 2. se uvádí, že zhotovitel je povinen převzít staveniště v termínu stanoveném objednatel v Výzvě k převzetí staveniště, který bude sdělen zhotoviteli alespoň 3 pracovní dny předem. Dále pak v odst. 3., že Zhotovitel zahájí práce na díle nejpozději do 3 pracovních dnů od předání staveniště.

Avšak lhůta, ve které má objednatel v úmyslu objednatel písemně vyzvat zhotovitele k převzetí staveniště, v textu smlouvy uvedena není.

Dotaz:

Uvede objednatel do textu smlouvy lhůtu od podpisu smlouvy, ve které má objednatel povinnost písemně vyzvat zhotovitele k převzetí staveniště?

Např. takto: Objednatel se zavazuje, že předá staveniště zhotoviteli na základě písemné výzvy objednatel učiněné nejpozději do 15-ti dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy.

Odpověď 4:

Zadavatel v rámci kap. 2.3 zadávací dokumentace výslovně uvedl, že předpokládá převzetí staveniště v dubnu/květnu 2019. S ohledem na shora uvedené a rovněž s na znění čl. V odst. 2 návrhu smlouvy o dílo, z něhož vyplývá, že realizaci díla v místě plnění předchází demolice stavebních objektů v místě plnění a terénní úpravy místa plnění, trvá zadavatel na znění návrhu smlouvy o dílo, který je uveřejněn na profilu zadavatele a žádné tazatelem požadované povinnosti objednatel do tohoto vkládat nebude.

Dotaz 5:

V zadávací dokumentaci, Smlouvě o dílo čl. VIII Provádění díla, odst. 19. se uvádí:

Objednatel je oprávněn po předchozím písemném oznámení zhotoviteli s uvedením důvodů, který vznikl nikoliv na straně Objednatel, kdykoliv pozastavit provádění díla a to na nezbytně nutnou dobu. V případě pozastavení prací bude ohledně posunutí termínů dle této smlouvy postupováno obdobně dle čl. V. odst. 10 této smlouvy. Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že zhotovitel není oprávněn účtovat objednateli jakékoliv vícenáklady, včetně zabezpečovacích prací, které mu vzniknou v důsledku pozastavení prací.

Za předpokladu, že se bude jednat o pozastavení prací ze strany objednatel, které nevznikly z důvodu na straně zhotovitel, nelze spravedlivě požadovat, aby tyto vícenáklady vzniklé z důsledku pozastavení prací, šly k tíži zhotovitel.

Upraví zadavatel znění smlouvy o dílo tak, že zhotoviteli vzniká nárok na úhradu vícenákladů, včetně zabezpečovacích prací, které mu vzniknou v důsledku pozastavení prací za situace, kdy pozastavení prací není z důvodů ležících na straně zhotovitele?

Odpověď 5:

Zadavatel znění návrhu smlouvy o dílo upravovat nebude a na tomto trvá.

Dotaz 6:

V zadávací dokumentaci, Smlouvě o dílo čl. X Předání a převzetí díla, odst. 10 a 11. se uvádí:

10. *Objednatel se zavazuje poskytovat zhotoviteli nezbytnou součinnost a účinně spolupůsobit v kolaudačním řízení za účelem získání kolaudačního rozhodnutí o povolení užívání díla.*

11. *Dílo se považuje za předané, resp. dokončené oboustranným podpisem protokolu o předání a převzetí díla.*

V zadávací dokumentaci, Smlouvě o dílo čl. II. Předmět díla odst. 5 se uvádí:

5. *Předmětem plnění je i kompletní zajištění kolaudace stavby.*

V zadávací dokumentaci, Smlouvě o dílo čl. V. Termíny plnění odst. 4 se uvádí:

4. *Dílo bude dokončeno nejpozději do 465 kalendářních dnů od předání staveniště.*

Může zadavatel upřesnit, k jaké faktické skutečnosti se vztahuje definovaná lhůta pro dokončení díla v délce trvání 465 dní, v souvislosti s povinnostmi zhotovitele zajistit kolaudaci stavby?

Odpověď 6:

Ve vztahu ke shora uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že zhotovitel je povinen realizovat kompletní dílo, tj. vč. zajištění kolaudace díla, do 465 kalendářních dnů ode dne předání staveniště.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené rozhoduje o změně zadávacích podmínek a nahrazuje původní znění odst. 11 čl. X návrhu smlouvy o dílo

Dílo se považuje za předané, resp. dokončené oboustranným podpisem protokolu o předání a převzetí díla.

zněním následujícím:

Dílo se považuje za předané oboustranným podpisem protokolu o předání a převzetí díla a za dokončené vydáním kolaudačního souhlasu ze strany příslušného orgánu veřejné moci.

Zadavatel současně s touto dodatečnou informací uveřejňuje na profilu zadavatele návrh smlouvy o dílo reflektující shora uvedenou změnu v editovatelném formátu.

Dotaz 7

Dobrý den, je jednonosíkový mostový jeřáb v restaurátorské dílně č.m.o.06 součástí tohoto výběrového řízení? Ve VV není na něj položka.

Odpověď

Mostový jeřáb není předmětem plnění veřejné zakázky, neboť v areálu místa plnění bude umístěna dílna, v rámci níž se jeřáb již bude nacházet. S ohledem na shora uvedené jsou dodavatelé povinni nacenit pouze přípravu skeletu pro osazení kolejnic jeřábu.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají nezměněny.

Národní zemědělské muzeum, s.p.o
JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát
AK Janstová, Smetana & Nevečeřal
na základě plné moci