

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Název veřejné zakázky:	Zajištění provozu a rozvoj aplikační infrastruktury a služeb na MZe 2019+ „PRAIS“
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlem:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
IČO:	00020478
DIČ:	CZ00020478

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 11. 2. 2019 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění a odpověď zadavatele na položené otázky:

Otázka č. 1:

Článek 6.1 závazného návrhu smlouvy definuje úvodní část postupu poptávání ad hoc služeb a možnost úpravy podané nabídky, která se podáním stává závaznou. Možnost úpravy podané nabídky je stanovena v článku 6.1 následovně: *"Poskytovatel je oprávněn svoji Nabídku změnit na základě písemného požadavku Objednatele, popř. osobního projednání s Objednatelem. Upravená Nabídka je pak pro Poskytovatele závazná. V případě, že Objednatel nepožaduje žádnou úpravu Nabídky, je závazné její původní znění."*

Dodavatel žádá o stanovení postupu, kdy Objednatel po konzultaci předmětu plnění s dodavatelem nebude požadovat úpravu původně podané nabídky, nicméně dodavatel bude na základě této konzultace požadovat úpravu nabídky vzhledem k nově zjištěným skutečnostem.

Odpověď zadavatele:

Nabídka poskytovatele by měla odpovídat zadání Objednatele. Odstavec 6.1 Smlouvy upravuje postup pro případ změny zadání. V případě, že Poskytovatel zjistí nové skutečnosti, má samozřejmě právo navrhnout Objednateli úpravu zadání a informovat ho, že zjištěné skutečností nebyly předmětem nabídky. Je však na straně Objednatele, zda na úpravu přistoupí, a pokud ano, sdělí toto rozhodnutí Poskytovateli v souladu s postupem uvedeném v odst. 6.1 Smlouvy. Poskytovatel však změnu zadání nemůže po Objednateli vyžadovat. V případě, že Poskytovatel, bude považovat zadání za nevhodné k realizaci, je taktéž povinen dle čl.

7.1.12 Smlouvy upozornit na tuto skutečnost Objednatele. Rozhodnutí o změně zadání či ponechání v původním znění je však na straně Objednatele.

Otázka č. 2:

Článek 6.2 závazného návrhu smlouvy uvádí následující: "*Objednatel je oprávněn kdykoli v průběhu účinnosti této Smlouvy formou písemného (vč. elektronického) požadavku (dále jen „Požadavek na poskytnutí Ad hoc služeb“)* objednat u Poskytovatele plnění dle typu KL Ad hoc na základě Nabídky popsané v odst. 6.1 Smlouvy a Poskytovatel je povinen dle Požadavku na poskytnutí Ad hoc služeb poskytovat objednané plnění, přičemž Požadavek na poskytnutí Ad hoc služeb musí minimálně obsahovat:

6.2.1 požadovaný termín dokončení plnění;

6.2.2 cenu za plnění stanovenou v souladu s cenovými podmínkami uvedenými v této Smlouvě;

6.2.3 odkaz na Nabídku, na základě které je Požadavek na poskytnutí Ad hoc služeb realizován;

6.2.4 schválení oprávněné osoby Objednatele"

Rozumí dodavatel správně, že bude dodavatel podávat nabídky ve stanoveném rozsahu viz článek 6.1 i v rámci plnění KL HR-002, tj. u plnění od 1 do 50 tis. Kč bez DPH, ve kterém je uvedeno: "Požadavek bude zadán v souladu s čl. 6. této Smlouvy"? Dodavatel se ptá z důvodu stanovení složitosti administrace ad hoc požadavků v pracnosti do 50 tis. Kč bez DPH.

Odpověď zadavatele:

V rámci požadavků dle HR-002 předkládá Poskytovatel nabídku v souladu s odst. 6.1 Smlouvy a Objednavatel následně může objednat Požadavek na Ad hoc služby dle odst. 6.2 Smlouvy, avšak v méně formálním provedení, než je formulář Požadavku na změnu. Objednavatel předpokládá předání zadání Poskytovateli ve formě strukturovaného e-mailu a bude očekávat Nabídku ve stejné podobě.

Otázka č. 3:

Článek 6.2 závazného návrhu smlouvy uvádí následující: "*Poskytovatel je rovněž povinen sdělit Objednateli neprodleně kdykoli na jeho vyžádání aktuální zbývající nevyčerpanou část celkové ceny Ad hoc služeb dle odst. 16.2 a uvádět tuto částku ve výkazech dle čl. 12 této Smlouvy.*"

Dodavatel považuje požadavek na uvádění aktuální zbývající nevyčerpané části celkové ceny Ad hoc služeb dle č. 12 závazného návrhu smlouvy, tj. v každém výkazu plnění ad hoc, ať už podle KL HR-001 nebo KL HR-002, uvádět požadovanou informaci za problematickou z důvodu množství najednou řešených požadavků dle KL HR-001 či časovou diferenci akceptování plnění dle KL HR-001 a KL HR-002. Dodavatel žádá o upřesnění, zda odkaz na uvádění zbývající nevyčerpané části celkové ceny Ad hoc služeb má opravdu směřovat do čl. 12 nebo měl Objednatel v úmyslu odkázat do č. 11 a uvádět tuto hodnotu ve výkazu plnění dle toho článku, tedy za vyhodnocovací v rámci výkazu paušálních služeb.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že z povahy textu je patrné, že se jedná o odst. 6.6 Smlouvy a nikoliv odst. 6.2. Zadavatel dále upřesňuje, že se skutečně jedná o čl. 12 Smlouvy. Poskytovatel je povinen uvést v danou chvíli zbývající nevyčerpanou část Ad hoc služeb, tato skutečnost napomůže Objednateli k průběžné kontrole čerpání Ad Hoc služeb. V případě KL HR-002 se jedná o souhrnný výkaz za uplynulý kalendářní měsíc, jak uvádí odst. 12.3 Smlouvy. Současně je řešeno velké množství požadavků, výkaz Ad hoc služeb v souladu s čl. 12 Smlouvy je však vystaven až po jejich akceptaci a Zadavatel nepředpokládá, že by na denní bázi bylo akceptováno tolik požadavků, jejichž počet by znemožňoval naplnění tohoto ustanovení Smlouvy.

Otázka č. 4:

Článek 7.1.4 závazného návrhu smlouvy uvádí: "*Objednatel je oprávněn obracet se na osoby uvedené v předchozí větě jako na osoby odpovědné za realizaci jednotlivých činností dle této Smlouvy. Při změně realizačního týmu není nutné uzavírat dodatek k této Smlouvě*".

Rozumí dodavatel správně, že má Objednatel v úmyslu obracet se na osoby uvedené v realizačním týmu v příloze č. 7 závazného návrhu smlouvy napřímo s vyloučením komunikace prostřednictvím service desku či projektového manažera dodavatele a tím vést neřízenou komunikaci se všemi potencionálními negativními dopady do kvality poskytování služeb a neinformovanost zainteresovaných osob dodavatele i Objednatele?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel neplánuje vést neřízenou komunikaci a počítá s komunikací přes service desk a příslušného projektového manažera. Naopak v zájmu lepší organizace práce preferuje tento postup, jehož upřesnění proběhne v rámci inicializace, avšak Zadavatel si tímto ustanovením smlouvy vyhrazuje právo na přímý kontakt kteréhokoli člena realizačního týmu pro případ řešení nestandardních situací, jež nebudou v žádném z dohodnutých postupů definovány.

Otázka č. 5:

Článek 7.1.13 závazného návrhu smlouvy uvádí: "*jakékoliv dokumenty zpracováváné dle této Smlouvy vést ve formě umožňující přezkoumatelnost a auditovatelnost ze strany kontrolních orgánů. Pokud by byl jakýkoliv dokument související s poskytováním Služeb zpochybněn kontrolním orgánem, je Poskytovatel povinen poskytnout Objednateli takové dokumenty či podklady, které budou kontrolním orgánem akceptovány. V případě, že Poskytovatel nebude schopen tyto dokumenty či podklady poskytnout nebo by tyto nebyly kontrolním orgánem akceptovány, a pokud absence těchto dokumentů bude důvodem k udělení jakékoliv sankce vůči Objednateli, zavazuje se Poskytovatel Objednateli uhradit takovouto sankci v plné výši, a to i po vypršení platnosti a účinnosti této Smlouvy, pokud se bude taková sankce týkat období platnosti dokumentu zpracovaného Poskytovatelem*".

Dodavatel je toho názoru, že má dodavatel vést pro účely přezkoumatelnosti a auditovatelnosti ze strany kontrolních orgánů pouze ty dokumenty, jejichž zpracování a vedení vyplývá ze smlouvy. Dodavatel žádá o zdůvodnění a vysvětlení situace, kdy by měl být dodavatel dle článku 7.1.13 sankcionován za nedodání požadovaných podkladů kontrolním orgánem, jejichž zpracování a vedení nevyplyvá ze smlouvy, případně sankcionován za předání podkladů zpracovaných a vedených v rozsahu a kvalitě dle smlouvy, které kontrolní orgán neakceptuje.

Odpověď zadavatele:

Čl. 7.1.3 Smlouvy hovoří o dokumentech zpracováváných dle této Smlouvy "*jakékoliv dokumenty zpracováváné dle této Smlouvy*", tudíž situace, kdyby Poskytovatel měl být sankcionován za zpracování a vedení dokumentů, které nevyplyvají ze Smlouvy, nemůže nastat.

Otázka č. 6:

Článek 10.4 závazného návrhu smlouvy uvádí: "Poskytovatel je povinen poskytnout Provozovateli Monitoringu potřebnou součinnost, aby bylo možné řádně provádět Monitoring Paušálních služeb dle této Smlouvy, a to i v případě technických změn Monitoringu nebo při instalaci či údržbě jakýchkoli dalších systémů automatizovaného dohledu, které se Objednatel rozhodne využívat, bez ohledu na to, zda budou sloužit jako podklad pro vyhodnocení plnění SLA parametrů."

Rozumí dodavatel správně, že tato součinnost bude poskytována dle KL HR-001 nebo KL HR-002?

Odpověď zadavatele:

Ano, součinnost bude poskytována dle KL HR-001 nebo KL HR-002.

Otázka č. 7:

Dodavatel má povinnost postupovat v souladu se zákonem o DPH č. 235/2004, §28 a musí vystavit daňový doklad do 15 dnů ode dne, kdy vznikla povinnost přiznat daň, nebo přiznat plnění. Dodavatel je toho názoru, že s odkazem na článek 11.3 závazného vzoru smlouvy není ze strany Objednatele zaručeno předání potřebných podkladů pro možnost dodavatele včas předat podklady k akceptaci - chybí povinnost Objednatele předat podklady pro akceptaci paušálních služeb do x pracovních dnů po skončení vyhodnocovacího období, čímž je potencionálně ohrožena možnost splnit zákonnou povinnost uvedenou výše.

Dodavatel žádá o bližší vysvětlení a popis zajištění součinnosti Objednatele pro zajištění možnosti akceptace plnění a následné možnosti dodavatele fakturovat plnění s odkazem na článek 16.4.3 závazného vzoru smlouvy v souladu se zákonem o DPH.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si je vědom povinností vyplývajících ze zákona o DPH a tudíž poskytne podklady bez zbytečného odkladu s ohledem na nutnost akceptace či neakceptace poskytnutého plnění do 15 dnů od konce Vyhodnocovacího období.

Otázka č. 8:

Článek 11.1.6 závazného návrhu smlouvy uvádí: "*Přehled čerpání člověkodnů na realizaci servisních požadavků KL SUP-001 za Vyhodnocovací období (dále jen „Výkaz plnění“).*" Dodavatel žádá o informaci, zda bude dostačovat, aby tento přehled obsahoval identifikaci požadavku, pracnost požadavku a počet nevyčerpaných MD celkem z alokace 240 MD.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že k přehledu čerpání člověkodnů na realizaci servisních požadavků KL SUP-001 za Vyhodnocovací období postačí u každého požadavku uvést:

- ID požadavků Objednatele
- Název požadavků
- Pracnost požadavků

Dále souhrnně uvést čerpání člověkodnů za vyhodnocovací období a počet zbývajících člověkodnů

Otázka č. 9:

Dodavatel žádá o informaci, zda nástroj na vedení provozního deníku umožňuje export záznamů pro účely předložení výpisu jako přílohy k výkazu plnění dle článku 11.1.4 nebo bude postačovat uvádět ve výkazu plnění informaci, že provozní deník je vyplňován v nástroji Objednatele bez předkládání výpisu všech KL.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že postačí uvádět odkaz na provozní deník Objednatele.

Otázka č. 10:

Dodavatel žádá o vysvětlení/definování pojmu "limitu objemu služby", jak je tento pojem uveden v článku 14.3 závazného návrhu smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v případě kdy z důvodu rozvoje infrastruktury Objednatele a aplikací Objednatele dojde ke změnám nebo úpravám systémů, které jsou předmětem Služeb oproti jejich stavu v době uzavření této Smlouvy, ale nedojde ke změně činností nebo navýšení pracnosti oproti stavu v době uzavření Smlouvy nedojde k navýšení ceny za Paušální služby.

Otázka č. 11:

Článek 15.2 závazného návrhu smlouvy uvádí: "*Poskytovatel se zavazuje poskytnout Objednateli veškerou součinnost nezbytnou k tomu, aby Objednatel řádně naplňoval právní povinnosti stanovené zákonem o kybernetické bezpečnosti, vyhláškou o kybernetické bezpečnosti, vyhláškou č. 317/2014 Sb., o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích, ve znění pozdějších předpisů. Zejména se Poskytovatel zavazuje poskytnout Objednateli součinnost směřující k zavedení a provádění bezpečnostních opatření podle uvedených právních předpisů.*"

Rozumí dodavatel správně, že součinnost (vyhodnocení a realizace požadavků) uvedená v článku 15.2 viz výše bude poskytován v rámci KL HR-001 nebo KL HR-002?

Odpověď zadavatele:

Ano, součinnost dodavatele při zavádění a realizaci nových bezpečnostních opatření bude prováděno v rámci KL HR-001 nebo KL HR-002.

Otázka č. 12:

Článek 20.7. závazného návrhu smlouvy uvádí: "*Poskytovatel se zavazuje samostatně zdokumentovat veškeré využití standardního software při poskytování Služeb a předložit Objednateli ucelený přehled využitého standardního software, jeho licenčních podmínek a alternativních dodavatelů.*"

Rozumí dodavatel správně, že činnost uvedená v článku 20.7 bude realizována v rámci HR-001 nebo HR-002? Rozumí dodavatel správně, že aktuální využití standardního software bude zdokumentováno v CMDB, kterou obdrží dodavatel v rámci inicializace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se nejedná o standardní software, který Poskytovatel převezme v rámci inicializace, ale o standardní software, který začne Poskytovatel využívat v průběhu plnění Smlouvy PRAIS 2019+. Poskytovatel obdrží přehled standardního softwaru v rámci inicializace.

Otázka č. 13:

Článek 24.5 závazného návrhu smlouvy uvádí: "*Poskytovatel je povinen zpracovat a Objednateli doručit závěrečnou zprávu popisující poskytování Služeb za celou dobu trvání Smlouvy, a to do 15 dnů ode dne ukončení trvání Smlouvy.*"

Dodavatel žádá o informaci, jaké informace bude Objednatel v závěrečné zprávě požadovat. Dotaz je položen z důvodů zjištění rozsahu nutně průběžně vedených informací za účelem vypracování předmětné zprávy dle představ Objednatele.

Odpověď zadavatele:

Poskytovatel poskytne závěrečnou zprávu popisující poskytování Služeb během plnění Smlouvy PRAIS 2019+. Zadavatel nechává na poskytovateli zvolenou formu závěrečné zprávy.

Otázka č. 14:

V článku 5 přílohy č. 2 závazného návrhu smlouvy je uvedeno: "*Součinnost dle tohoto článku přílohy č.2 je součástí ceny za Paušální služby dle odst. 16.1 Smlouvy, není-li výslovně uvedeno jinak, a je*

poskytována prostřednictvím KL SUP-001 v závislosti na typu prostředí Objednatele (např. produkční prostředí, testovací prostředí, developerské prostředí, akceptační prostředí) a na úrovni služeb definované v rámci daného Paušálního KL pro KL SUP-001. Pokud se jedná o činnost napříč všemi Paušálními KL a všemi prostředími Objednatele, je poskytována v úrovni služeb Gold dle KL SUP-001." Rozumí dodavatel správně, že součinnost dle článku 5 přílohy č. 2 smlouvy bude poskytována v rámci KL SUP-001 a alokovaných 240MD, dle informace v tomto KL uvedených?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tyto činnosti jsou poskytovány nad rámec 240 člověkodnů. Zadavatel předpokládá, že průměrný rozsah pracnosti u těchto činností je 1 člověkodenní /1 Paušální KL /1 kalendářní měsíc, jedná však se o nárazové požadavky, jejichž rozsah se může v určitých časových intervalech lišit. V případě výrazného nárůstu počtů požadavků u těchto činností, nad rámec předpokladu zadavatele budou tyto činnosti hrazeny v rámci KL HR-001 či HR-002.

Otázka č. 15:

Dodavatel žádá o definování významu "*" v Dopadu KL SUP-001, kde není definována. V rámci KL SUP-002 je "*" definována.

Odpověď zadavatele:

V KL SUP-001 má „*“ stejný význam jako v KL SUP-002. Objednatel může po dohodě s Poskytovatelem prodloužit dobu řešení požadavku, Poskytovatel však nemůže po Objednateli prodloužení doby řešení vyžadovat.

Otázka č. 16:

Článek 18 přílohy č. 2 závazného návrhu smlouvy uvádí: "*Administrativa spojená s provozem a rozvojem, tvorba výkazů či nabídek, odhady pracnosti atd. jsou součástí ceny dle odst. 16.1 Smlouvy.*" Rozumí dodavatel kontextu tohoto ustanovení správně, že všechny práce spojené s rozvojem (poskytování adhoc služeb) budou hrazeny z KL HR-001, KL HR-002 nebo 240MD KL SUP-001?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že administrativa spojená s provozem a rozvojem, tvorbou výkazů či nabídek, odhady pracnosti atd. jsou součástí ceny dle odst. 16.1. Smlouvy a tudíž jsou součástí paušálních služeb. čl. 18 přílohy č.2 Smlouvy, hovoří výhradně o administrativních úkonech spojených s poskytováním služeb nikoliv o rozvojové činnosti definovaných HR-001, HR-002 ani SUPu. .

Otázka č. 17:

Článek 16.3 závazného návrhu smlouvy uvádí: "*Cena za Ad hoc služby, u nichž je jako jednotka služby uveden jeden člověkodenní, vychází ze součinu rozsahu poskytnutého plnění Poskytovatele vyjádřeného v člověkodnech dle odst. 6.4 Smlouvy nebo jejich částech, a příslušné sazby za toto plnění. Smluvní strany se dohodly, že objem člověkodnů vykázaný na příslušném Výkazu Ad hoc služeb, jak je definován v čl. 12 Smlouvy nepřevyší objem člověkodnů sjednaný postupem dle čl. 6 této Smlouvy, pokud k tomu oprávněný zástupce Objednatele nedá svůj předchozí výslovný písemný souhlas.*"

Dodavatel žádá o potvrzení, že dodavatel bude moci uvést v pracovním výkazu všechny práce spojené s realizací ad hoc požadavku, a to i nad rámec objemu sjednaných člověkodnů při současném vystavení faktury v maximální výši odpovídající objednaným člověkodnům. V opačném případě by v pracovním výkazu nebyly uvedeny všechny práce spojené s realizací, resp. v takových případech by nebyly popsány činnosti konečné fáze realizace požadavku, což dle názoru uchazeče není záměrem Objednatele. Objednatel by v takovém případě nebyl pravdivě informován o všech pracích spojených s realizací požadavku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Objednatel je oprávněn ve výkazu uvést všechny práce spojené s realizací adhoc požadavků, nicméně u prací nad rámec objemu člověkodnů sjednaných postupem dle čl. 6 Smlouvy nevzniká Poskytovateli právní nárok na jejich úhradu a tudíž nesmí být součástí fakturované ceny, pokud k tomu oprávněný zástupce Objednatele nedá svůj předchozí výslovný souhlas.

Otázka č. 18:

Dodavatel žádá o potvrzení, že předmětem služby popsané v KL SUP-002 je obsluha obdržených bezpečnostních incidentů a slabin ve smyslu jejich přijetí, vyhodnocení a popis možného řešení v rámci dodavatelem spravovaných systémů a nikoli samostatné řešení, které bude na základě informace poskytnuté v rámci KL SUP-002 zadáno k realizaci formou ad hoc požadavku KL HR-001 nebo KL HR-002.

Odpověď zadavatele:

V případě Kybernetického bezpečnostního incidentu s prioritou 1 probíhá i řešení v rámci KL SUP-002. V ostatních případech bude v rámci SUP-002 provedena analýza, vyhodnocení a popis možného řešení. Realizace proběhne formou požadavku KL HR-001 nebo KL HR-002.

Otázka č. 19:

KL SPR-001 definuje účast na pracovních týmech objednatel a to s parametry na týdenní bázi a maximálně 2h. Rozumí dodavatel správně, že počet osob účastnících se pracovního týmu je v kompetenci dodavatele a to v závislosti na probíranou agendu na pracovním týmu? Jakým způsobem bude hrazena dodavateli cena za účast na pracovních týmech objednatel v případě, kdy celková časová dotace účastníků dodavatele na pracovním týmu přesáhne 2 hodiny/ týden/ příslušný KL?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že počet osob účastnících se pracovního týmu je v kompetenci dodavatele, a to v závislosti na probírané agendě daného pracovním týmu. Účast na pracovních týmech definovaná v KL SPR-001 rámcem 2 hodin/ týden/ příslušný KL je součástí ceny za Paušální služby dle odst. 16.1 Smlouvy.

Cena za účast na pracovních týmech nad rámec v rámci Paušálních služeb hrazených 2 hodin/ týden/ příslušný KL bude hrazena z Ad hoc služeb v rámci KL HR – 001 či KL HR – 002 v závislosti na závažnosti předmětu jednání.

Otázka č. 20:

Dle článku č. 10 závazného návrhu smlouvy budou spravované systémy zapojeny do automatizovaného dohledu nad poskytováním Paušálních služeb za účelem vyhodnocení úrovně plnění Paušálních služeb a/nebo sledování plnění SLA parametrů uvedených v rámci přílohy č. 1 a přílohy č. 2 této Smlouvy (dále jen „Monitoring“).

Rozumí dodavatel správně, že provozovatel systémů bude o případných nedostupnostech systémů informován prostřednictvím HD MZe obratem po zjištění, případně prosíme o uvedení zajištění informování poskytovatele o nedostupnostech systémů z výstupů monitoringu mající vliv na plnění stanovených SLA parametrů dostupnosti?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že informaci o nedostupnosti zajišťuje monitoring systém Objednatele formou notifikačních e-mailů, které budou zasílaný na Poskytovatelem určené kontakty.

Otázka č. 21:

Článek č. 11 přílohy č. 2 závazného návrhu smlouvy hovoří o povinnosti informovat Objednatele o dopadu úpravy systému na testovací scénáře. Chápe dodavatel správně, že součástí takové informace má být i návrh samotné úpravy testovacího scénáře, resp. jeho nové znění?

Odpověď zadavatele:

Ano, součástí této informace má být i návrh samotné úpravy testovacího scénáře případně návrh nového znění.

Otázka č. 22:

Objednatel v popisu aplikačně specifických služeb uvádí následující činnosti:

- KL P-003 - 2. Poskytování exportů dat na základě požadavků schválených vlastníkem dat
 - KL CC-001 - 4. Poskytování exportů dat na základě požadavků schválených vlastníkem dat.
 - 6. Správa a podpora uživatelů
 - KL IZR-001 - 7. Správa systémových číselníků a konfiguračních parametrů.
 - 10. Poskytování exportů dat z IZR na základě požadavků schválených vlastníkem dat.
 - KL LPIS-001 - 2.k. export/import dat do LPIS
 - m. statistických výstupů z LPIS
 - 9. Správa systémových číselníků a konfiguračních parametrů
 - 11. Poskytování exportů dat z LPIS na základě požadavků schválených vlastníkem dat.
- V rámci této činnosti jsou poskytovány služby úprav šablon na export dat, které nemají charakter běžné provozní činnosti.
- KL SR-001 - 14. Správa systémových číselníků a konfiguračních parametrů.
 - 16. Poskytování exportů dat z registru na základě požadavků schválených vlastníkem dat
 - KL SZR-001 - 3. Správa systémových číselníků a konfiguračních parametrů.
 - 4. Poskytování exportů dat z SZR na základě požadavků schválených vlastníkem dat.
 - KL SZR-002 - 3. Správa systémových číselníků a konfiguračních parametrů.
 - 5. Poskytování exportů dat z EZP na základě požadavků schválených vlastníkem dat.
 - 8. Zajištění kontroly datové základny - jedná se o činnosti spojení s kontrolou datové základny IS EZP na popud třetí strany (např. jiných registrů) ve větším množství než jednotky případů
 - KL SZR-003 - 3. Správa systémových číselníků a konfiguračních parametrů.
 - 4. Poskytování exportů dat z RDM na základě požadavků schválených vlastníkem dat.
- Článek 4 přílohy č. 2 smlouvy - Poskytovatel zajistí při změnách v organizační struktuře LDAP synchronizaci změněných údajů do databáze systému a provede nezbytnou konfiguraci nastavení organizačních útvarů v aplikaci.
- Dodavatel žádá o potvrzení, že výše uvedené činnosti jednotlivých KL budou hrazeny z rozsahu 240 MD KL SUP-001 jako výstup servisních požadavků.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tyto činnosti jsou poskytovány v rámci ceny za Paušální služby dle odst. 16.1 Smlouvy, ale nad rámec 240 člověkodnů uvedených v KL SUP-001. Zadavatel předpokládá, že průměrný rozsah pracnosti u těchto činností je 1 člověkodnů/1činnost /1 kalendářní měsíc, jedná však se o nárazové požadavky, jejichž rozsah se může v určitých časových intervalech lišit. V případě výrazného nárůstu počtů požadavků u těchto činností, nad rámec předpokladu zadavatele budou tyto činnosti hrazené v rámci KL HR-001 či HR-002.

Otázka č. 23:

Článek 6.1 závazného návrhu smlouvy uvádí: "*Poskytovatel se zavazuje na základě písemného (vč. elektronického) věcného zadání Objednatele, které je Objednatel oprávněn podat kdykoliv v průběhu účinnosti této Smlouvy, zpracovat a Objednateli doručit do 5 pracovních dnů od obdržení věcného zadání Objednatele závaznou nabídku (dále jen „Nabídka“). Objednatel je oprávněn, nikoliv však povinen, stanovit pro zpracování určité Nabídky delší lhůtu, než je lhůta uvedená v předchozí větě.*

Nabídka bude obsahovat:

6.1.1 dopady do systémů Objednatele;

6.1.2 návrh konceptu technického řešení;

6.1.3 harmonogram plnění;

6.1.4 požadavky na součinnost Objednatele;

6.1.5 požadavky na součinnost třetích stran;

6.1.6 pracnost a cenovou nabídku stanovenou v souladu s cenovými podmínkami uvedenými v této Smlouvě včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány.

Poskytovatel je oprávněn svoji Nabídku změnit na základě písemného požadavku Objednatele, popř. osobního projednání s Objednatelem. Upravená Nabídka je pak pro Poskytovatele závazná. V případě, že Objednatel nepožaduje žádnou úpravu Nabídky, je závazné její původní znění.

Objednatel není povinen na základě Nabídky podat závazný požadavek na jakékoliv plnění, a v tomto případě nebude povinen Poskytovateli hradit jakékoliv náklady."

Rozumí dodavatel správně, že obdrží od Objednatele věcné zadání poptání adhoc služeb v takovém detailu popisu změn či nových plnění, že ze strany dodavatele nebude nutné provádět dodatečné analytické práce za účelem podání nabídky? V případě, že věcné zadání nebude ve výše popsáném detailu, vyžádá si dodavatel u Objednatele zadání prací na analytické práce, který následně bude sloužit pro účely podání nabídky, a to v rámci KL HR-001 nebo KL HR-002? Rozumí dodavatel správně, že je na základě článku 6.1 smlouvy dodavatel oprávněn požádat o delší lhůtu pro zpracování nabídky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Poskytovatel obdrží zadání a na základě tohoto doručí Nabídku. Pokud bude Objednatel požadovat analýzu či konzultační služby na přípravu změnového požadavků, tak tyto služby poptá opět formou zadání, které definuje čl. 6 Smlouvy.

Otázka č. 24:

Článek 20.8.4 závazného návrhu smlouvy uvádí: "*Poskytovatel odpovídá za to, že Objednatel bude oprávněn užívat Open Source Software v rozsahu nezbytném k plnému využití předmětu plnění dle této Smlouvy a za podmínek uvedených v tomto čl. 20 Smlouvy. Poskytovatel je povinen nahradit Objednateli jakoukoliv újmu a náklady, které by mohly vzniknout v důsledku uplatnění práv třetích osob souvisejících s Open Source Software, který je užit k plnění dle této Smlouvy.*"

Dodavatel žádá o potvrzení, že článek 20.8.4 se týká pouze Open Source Software, jehož používání bude zahájeno dle uzavřené smlouvy na PRAIS 2019+ postupem dle článku 20.8 a netýká se Open Source Softwaru, který převezme dodavatel k užití pro účel plnění služeb v rámci inicializace služeb.

Odpověď zadavatele:

Ano, jedná se pouze o Open Source Software jehož používání bude zahájeno v průběhu plnění Smlouvy PRAIS 2019+.

Otázka č. 25:

V KL SUP-001 přílohy č. 2 závazného návrhu smlouvy jsou definovány SLA parametry pro obsluhu zpracování požadavků paušálních služeb. Dodavatel srovnáním SLA parametrů KL SUP-001 současné smlouvy na provoz a rozvoj aplikační infrastruktury a služeb MZe a aktuálního návrhu smlouvy PRAIS 2019+ identifikuje u některých služeb mnohonásobné zpřísnění SLA parametrů pro incidenty popisující chyby systému. Dodavateli z analýzy SUP-001 vyplývá výrazné zvýšení náročnosti zajištění dostupnosti pracovního týmu pro včasné vyřešení požadavků zejména požadavků zaslaných pro úroveň služeb GOLD tedy KL P-001, P-002, P-004, LPIS-002, SR-001.

Dodavatel žádá o informaci, na základě jakých objektivních důvodů a podkladů stanovil Objednatel SLA parametry KL SUP-001 a zda je nezbytné stanovit takto přísné SLA parametry dle úrovně služeb u definovaných

KL. Dodavatel dává na zvážení, zda v některých případech neupravit SLA parametry dle skutečné důležitosti KL či nezvolit definici dvou úrovní KL ve smyslu KL LPIS-001 a LPIS-002 např. u KL SR-001, kde dle názoru uchazeče není nezbytné po celou dobu smlouvy držet úroveň GOLD KL SUP-001.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že nastavil SLA parametry dle důležitosti jednotlivých paušálních KL. P-001, P-002, P-004 jsou katalogové listy portálu eAGRI na něhož jsou navázány všechny další systémy, takže z pohledu SLA patří ve Smlouvě k nejdůležitějším. LPIS – 002 je katalogový list pro zvýšenou podporu, která bude nejčastěji využita v době příjmu jednotné žádosti a zvýšení úrovně služeb u KL SR-001 vyplývá z jeho rozvoje v uplynulém období.

Zadavatel však přehodnotil matici priorit v rámci KL SUP-001 a u individuálního dopadu změnil prioritu 1 a prioritu 2 na prioritu 4, u skupinového dopadu či částečné nefunkčnosti došlo k úpravě na Prioritu 2 a částečná.

Nová podoba matice:

Naléhavost	Dopad		
	Plošný	Skupinový	Individuální
Některé nebo všechny části systému selhaly a jsou zcela nedostupné, jsou nefunkční nebo je jejich funkčnost omezena tak, že je kritickým způsobem ovlivněna činnost systému. Vykonání nezbytných úkonů, ohrožuje-li činnost systému okolní systémy kritickým způsobem, kdy způsobuje jejich úplné selhání nebo výrazné omezení funkčnosti.	Priorita 1	Priorita 2	Priorita 4
Systém je funkční pouze částečně, systém je ovlivněn selháním nebo omezením některé ze systémových funkcí podporujících činnosti systému. Některá z poskytovaných služeb systému vykazuje funkční vady, pouze některé funkce nejsou plně funkční. Vykonání nezbytných úkonů, ohrožuje-li činnost systému okolní systémy.	Priorita 2	Priorita 2	Priorita 4
Žádost o součinnost a nebo podání informace (dotaz, vysvětlení).	Priorita 3	Priorita 3	Priorita 3
Realizace drobných konfiguračních změn a úprav bez zásahu do zdrojového kódu. Servisní požadavky, opravy dat schválené vlastníkem dat. Servisní požadavky a úpravy na administrátorské úrovni v předpokládaném maximálním rozsahu 240 člověkodnů. Činnosti dle čl. 5 přílohy č. 2 Smlouvy.	Priorita 4	Priorita 4	Priorita 4

Otázka č. 26:

Dle článku 6.2 přílohy č. 2 závazného návrhu smlouvy má dodavatel budovat a udržovat znalostní databázi. Dodavatel žádá o informaci, zda je výlučně v kompetenci a na rozhodnutí dodavatele, jaké případy uvede ve znalostní databázi nebo zda bude dodavatel dostávat pokyny z HD MZe o tom, že má určitý případ zanechat do znalostní databáze.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že vedení znalostní báze je zcela v kompetenci Poskytovatele, ale zároveň očekává její řádné vedení s pravidelným doplňováním informací.

Otázka č. 27:

Dodavatel má dle článku č. 8.1 přílohy č. 2 závazného návrhu smlouvy vést výkaz práce tak, aby do něj měl možnost Objednatel kdykoli možnost nahlížet a získávat opisy. Dodavatel žádá o informaci, za jakým účelem je stanovena takováto povinnost v případě, kdy dodavatel předkládá výkazy práce pravidelně s výkazem plnění vždy po ukončení vyhodnocovacího období dle článku č. 11 smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vypustí část věty „avšak tak, aby měl Objednatel možnost do něj kdykoliv nahlížet a získávat opisy.“ z odst. 8.1 přílohy č. 2 Smlouvy.

Otázka č. 28:

V rámci KL SPD-001 je definována dostupnost a její měření. Dodavatel žádá o potvrzení, že systémy, které jsou předmětem plnění, resp. související testované scénáře splňují odezvu ve všech dílčích krocích testovacích scénářů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že dotaz uchazeče směřuje k KL PDS – 001, jelikož KL SPD-001 Smlouva neobsahuje, zároveň potvrzuje, že uvedené testovací scénáře splňují požadavky na dostupnost viz. příloha č. 5 Zadávací dokumentace.

Otázka č. 29:

Dodavatel po prostudování smlouvy neidentifikoval, zda je v rámci poskytování služeb dle KL povinen oslovit k realizaci nějakého dodavatele, který by byl výhradní v rámci dodávek určité funkčnosti v rámci KL. Např. je v KL SR-001 uveden požadavek na 8. Zajištění funkčnosti komunikačního modulu ÚKZÚZ, který zajišťuje import dat o přípravních do systémů MZe, nebo v KL IZR-001 5. podpora „těžkého“ klienta ČMSCH pro pořizování dat. U těchto dvou požadavků není z interní dokumentace patrné zda se jedná o samostatný systém pro, který obdrží dodavatel zdrojové kódy a musí je provozovat v prostředí MZe. Dodavatel se tedy dotazuje zda plyne ze zadání KL takový požadavek, který může dodavatel plnit pouze prostřednictvím nějakého subjektu a dodavatel si musí tak zajistit výhradní smlouvu s tímto subjektem.

Je těžko představitelné, že se dodavatel o povinnosti přivít dalšího dodavatele dozví až po odevzdání cenové nabídky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí:

Zajištění funkčnosti komunikačního modulu ÚKZÚZ - Poskytovatel v rámci Smlouvy je zodpovědný za funkčnost rozhraní pro příjem dat komunikačního modulu UKZUZ. Způsob zajištění funkčnosti je zcela v kompetenci Poskytovatele. Zdrojové kódy ke speciálním registrům budou předávány v rámci inicializace.

Podpora „těžkého“ klienta ČMSCH – těžký klient je součástí registru IZR. Zdrojové kódy k registru IZR budou předávány v rámci inicializace.

Otázka č. 30:

V kapitole 6.7 Zadavatel uvádí rozložení čerpání adhoc z KL HR-001 nebo KL HR-002. Jako hlavní měřítko kapitola stanovuje rozdělení dle ceny 50tis. Bez DPH. Nicméně dalším kritériem je neuvedené činnosti v KL HR-002. Činnosti v čl. 18 přílohy č. 1, ale činnosti definuje volně (Realizace rozvojových požadavků, zejména, nikoliv však výhradně, v následujících oblastech:).

Dodavatel se domnívá, že kapitolou 6.7 stanovení zařazení není vymezeno výběr KL HR-001 nebo KL HR-002 jinak než cenou. Může Zadavatel rozřazení jiné než limitem 50tis. lépe specifikovat s vazbou na rozsah rozvojových požadavků definovaných v KL HR-002?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že činnosti, které jsou vydefinovány v KL HR-001 a nejsou vydefinované v KL HR-002, spadají výhradně do KL HR-001.

Otázka č. 31:

Dodavatel v rámci studia přílohy č. 1 vnímá prolnutí části KL P001 s KL P004. Konkrétně se jedná o frontend eagri.cz a výčet portálů, které jsou téměř totožné jak v P001 tak P004. Dodavatel se tak dotazuje, zda nemá být obsah KL P001 odlišný od P004 a P001 by mělo zajišťovat jinou funkčnost. Tuto skutečnost dodavatel vyvozuje z odlišného období na které chce Zadavatel vypisovat platnost konkrétních KL a i technická dokumentace portálů a funkčnosti redakčního systému popisuje dva odlišné systémy. Dodavatel se tedy dotazuje, zda obsah P-001 nemá být postaven na provozu proxy serverů vyjmenovaných portálů a provoz výčtu prezentací zajištěn pod P004.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, jak je z dokumentace k portálu patrné P-004 je redakční systém a P -001/P - 002 je jeho frontendová část, z tohoto důvodu je shodný výčet portálů zcela v pořádku.

Otázka č. 32:

V KL-001 je uvedeno, že probíhá měření parametrů spravovaných zařízení. Rozumí uchazeč správně, že má probíhat měření parametrů spravovaných informačních systémů, které běží na definovaném prostředí ze strany Zadavatele? Uchazeč se ptá z důvodů terminologie a významové správnosti předmětu služby.

Odpověď zadavatele:

Z otázky bohužel není patrné, o jaký katalogový list se jedná, zadavatel na základě povahy dotazů však předpokládá, že uchazeč má na mysli níže uvedenou formulaci v rámci Paušálních KL:

„Měření parametrů dostupnosti spravovaných zařízení bude prováděno prostřednictvím dohledového (monitoring) nástroje Objednatele na základě testování dostupnosti dle níže uvedených testovacích scénářů a na základě parametrů uvedených v KL ID PDS-001 na úrovni Gold pro produkční prostředí. V případě porušení SLA definovaných v KL PDS-001 má Objednatel nárok na slevu z ceny, která bude stanovena v souladu s mechanismem uvedeným v KL PDS-001 a [příloze č. 2](#) této Smlouvy.“

Ano uchazeč rozumí definici správně.

Otázka č. 33:

Dodavatel se domnívá, že velká část testovacích scénářů je závislá na další funkčnosti, tedy dohled webového rozhraní je podmíněn funkčností webového nebo aplikačního serveru, funkčnosti infrastruktury, databáze nebo externí aplikace.

Může se dodavatel domnívat, že nefunkčnost těchto návazných prvků, která vyvolají chybový stav testovacích scénářů nejde na vrub provozovatele konkrétního KL a bude zohledňována provozovatelem monitoringu v reportech dostupnosti?

Odpověď zadavatele:

Ano, nefunkčnost těchto návazných prvků, které vyvolají chybový stav testovacích scénářů, nejde na vrub provozovatele konkrétního KL a bude zohledňována provozovatelem monitoringu v reportech dostupnosti

Otázka č. 34:

V KL P004 uvádí Zadavatel v bodech "l" a "m" určité prezentace. Na webových stránkách Zadavatele, ale tyto prezentace nejsou uvedeny. Dodavatel se tedy dotazuje, zda tyto prezentace jsou stále v provozu nebo zda jsou v seznamu prezentací např. pouze z historických důvodů.

Odpověď zadavatele:

Aktuálně se jedná o sekce, které jsou stále součástí redakčního systému, i když nejsou vypublikovány a tudíž jsou součástí KL P-004.

Otázka č. 35:

V KL LPIS001 uvádí Zadavatel v bodě 2 výčet předmětu služby. Dodavatel se náhodně seznámil s funkcí, které poskytuje webová prezentace Zadavatele. Dodavatel se tedy logicky nemohl seznámit s celým obsahem předmětu služby. Dodavatel nicméně narazil na veřejnou mapu škodlivých organismů, která je součástí Rostlinolékařského portálu UKZUZ. Dodavatel se tedy táže, zda se jedná o stejnou funkci, jaká je v předmětu KL uvedena nebo se jedná o obdobnou funkcionalitu, která ale nemá s KL LPIS001 nic společného.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o administrativní chybu a veřejná mapa výskytu škodlivých organismů již není součástí KL LPIS-001 a KLS -002.

Otázka č. 36:

Dotaz na Zadavatele zní, zda je výčet definicí KL LPIS001 na celkem 3x A4 na 100% přesný a nemohlo oproti předchozí smlouvě PRAIS u některých funkcí LPIS dojít ke zrušení. Jako historický případ dodavateli např. geoportál, který Zadavatel zrušil na stránkách eagri.cz před několika měsíci.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že výčet je přesný a v případě Geoportálu se jedná o administrativní chybu a již není součástí KL LPIS-001 a KLS -002.

Otázka č. 37:

Dodavatel nedohledal v dokumentaci popis aplikace Statistika OBI a dotazuje se, zda aplikace Statistika OBI v rámci KL LPIS001 je správně uvedena.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o administrativní chybu a Statistika OBI již není součástí KL LPIS-001 a KLS -002.

Otázka č. 38:

V KL SR-001 uvádí Zadavatel import prohlášení ze skeneru. Tento skener a obslužné zařízení je nějaký HW ve vlastnictví Zadavatele nebo se jedná o funkci mimo rozsah smlouvy PRAIS?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Poskytovatel zajišťuje provoz a podporu importu prohlášení ze skeneru, nikoliv koncového hardwaru.

Otázka č. 39:

Dodavatel nedohledal v dokumentaci popis aplikace datový sklad Discovere v rámci KL SR001 a dotazuje se, zda aplikace Statistika OBI v rámci KL SR001 je správně uvedena.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vypustí podporu a provoz datového skladu Discoverer z KL SR-001. Statistika OBI byla uvedena pouze v rámci KL LPIS-001 v KL SR-001 se nevyskytuje.

Informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Pro vyloučení všech pochybností dále zadavatel v souvislosti s poskytnutím těchto dodatečných informací rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek je nově stanovena do **8. 4. 2019 do 13:00 hod.**

Ostatní podmínky týkající se podání nabídek zůstávají nezměněny

V Praze dne 14. 2. 2019

Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Mgr. Jan Sixta
Státní tajemník Ministerstva zemědělství