



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

V Praze dne 18. 2. 2019

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek

pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem:

„Provozně nízkonákladový depozitář Čáslav - Stavba depozitáře“

zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), v otevřeném řízení.

Zadavatel, **Národní zemědělské muzeum, s.p.o., IČO: 75075741, sídlo: Kostelní 1300/44, 170 00 Praha 7**, prostřednictvím osoby zmocněné jednat jménem zadavatele v právních věcech týkajících se shora uvedené veřejné zakázky na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vysvětluje, doplňuje a mění zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky a poskytuje k zadávacím podmínkám tuto dodatečnou informaci.

Dotaz 1

Naše dotazy směřují k vyjasnění a upravení následujících článků a odstavců SOD:

I. 1. Zhotovitel prohlašuje, že je odborně způsobilý ke splnění všech svých závazků podle této smlouvy, ~~že se detailně seznámil s rozsahem stavebních prací, služeb a dodávek, které jsou předmětem plnění dle této smlouvy, jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k jejich poskytnutí, a disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou pro realizaci předmětu plnění nezbytné a neshledává překážky bránící provedení díla způsobem a v rozsahu vymezeném touto smlouvou.~~ Ukáže-li se prohlášení zhotovitele jako nepravdivé, nemá nárok na cenu za část díla provedenou zhotovitelem do doby zjištění takové překážky.

I.2. ~~Zhotovitel je povinen nejpozději před zahájením prací na díle prostudovat technickou část projektové dokumentace, která je přílohou č. 1 této smlouvy a upozornit Objednatele bez zbytečného odkladu na případné zjištěné zjevné vady a nedostatky. Soupis zjištěných vad a nedostatků předané dokumentace vč. návrhů na jejich odstranění s dopadem na cenu díla je zhotovitel povinen předat objednateli. Odpovědnost objednatele za správnost a úplnost předané dokumentace uvedené v příloze č. 1 této smlouvy tím není dotčena.~~

Dle našeho názoru vynucuje zadavatel po zhotoviteli souhlas, který odporuje zásadám dobrých obchodních mravů a staví zhotovitele jednoznačně do pozice slabší strany. Detailní seznámení a znalost veškerých podmínek nelze objektivně vynucovat pod hrozbou neuhrazení části díla (a mohlo by se jednat i o značný stupeň rozpracovanosti díla či až stavu těsně před jeho dokončením) doposud kvalitně a dle podkladů předaných objednatel provedeného. Požadujeme proto vypuštění části textu, tak jak je graficky znázorněno. V čl. I.2. deklaruje objednatel povinnost zhotovitele k úkonům učiněným před zahájením prací.

K požadavku na úpravu znění uvedených článků nás kromě již zmíněných okolností vede rovněž znění části čl. III.7. SOD a čl. VIII.6. SOD, se kterým je dle našeho názoru čl. a I.2. SOD v rozporu (viz dále).

III.7. V tomto článku uvádí objednatel výčet okolností, za kterých je možné překročit konečnou cenu díla, m.j.:

- při realizaci díla se zjistí skutečnosti, které nebyly v době podpisu této smlouvy známy, a zhotovitel je nezavinil ani nemohl předvídat...
- při realizaci se zjistí skutečnosti odlišné od dokumentace předané objednatelem

VIII.6. Zhotovitel je povinen upozornit písemně objednatele na nesoulad mezi zadávacími podklady,, v případě, že takový nesoulad kdykoliv v průběhu provedení díla zjistí.

Na základě uvedených skutečností požadujeme o úpravu textu smlouvy, jak je uvedeno výše.

Odpověď 1

Ve vztahu ke shora uvedenému dotazu zadavatel odkazuje na odpovědi č. 1 a č. 2 obsažené v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 12. 2. 2019.

Nad rámec shora uvedeného zadavatel rovněž uvádí, že ustanovení čl. III odst. 7 návrhu smlouvy o dílo tak není v žádném případě v rozporu s ustanoveními čl. I odst. 1 a odst. 2 návrhu smlouvy o dílo, neboť z dikce odst. 1 čl. I návrhu smlouvy o dílo jednoznačně vyplývá, že zhotovitel nemá nárok na úhradu ceny části díla pouze v případě, ukáže-li se prohlášení zhotovitele uvedené v čl. I odst. 1 návrh smlouvy jako nepravdivé. V této souvislosti zadavatel opakuje, že překážkami uvedenými v rámci čl. I odst. 1 návrhu smlouvy jsou myšleny takové překážky pro provedení díla výhradně na straně zhotovitele, které zhotoviteli musely být známy již před podpisem smlouvy o dílo, resp. před započítáním prací na díle a nikoli např. o překážky vzniklé z důvodu vyšší moci či skutečností, které nebyly v době podpisu smlouvy známy, neboť tyto byly zjištěny až v průběhu realizace díla a zhotovitel tyto nezavinil a tyto nemohl ani s vynaložením veškeré své odborné péče očekávat.

Dotaz 2:

Připouští zadavatel možnost, optimalizovat v rámci nabídky navržené stavebně-konstrukční řešení stavby, nebo trvá na předloženém řešení dle PD?

Odpověď 2:

Ke shora uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že na navrženém řešení dle projektové dokumentace trvá.

Dotaz 3:

V projektové dokumentaci jsou součástí vodorovné nosné konstrukce haly železobetonové předpjaté TT stropní panely. Připouští zadavatel použití nepředpjatých ŽB TT panelů se spřahovací membránou do konstrukce podlahové desky (při vyšších průhybech nosné konstrukce)?

Odpověď 3:

Zadavatel použití nepředpjatých železobetonových TT panelů se spřahovací membránou do konstrukce podlahové desky nepřipouští, neboť použití předpínaných TT panelů umožňuje zmenšení tloušťky monolitické nadbetonávky, která tak tvoří samostatnou podlahovou vrstvu a je na TT panelech nezávislá (nespřažená a ekonomická). Využití této vrstvy jako statické membrány není s ohledem na její tloušťku (100mm) dosažitelné. Použití spřažené nadbetonávky by si vyžádalo navýšení její tloušťky a značné dovyztužení.

Použití předpínaných TT panelů oproti železobetonovým zároveň výrazně snižuje deformace stropní tabule mezi průvlaky, která usnadňuje plánovaný provoz kolejových regálů. Pro zachování stejných fyzikálně-mechanických parametrů konstrukce by jednotlivá žebra TT panelů musela být vyšší, nebo převyztužená. Maximální deformaci je nutno uvažovat v absolutní hodnotě, tedy bez umělého nadvýšení železobetonových TT panelů na stavbě, případně při výrobě.

Nad rámec shora uvedeného zadavatel uvádí, že do spřažené nadbetonávky by nebylo možné osadit kolejnice pro provoz regálů. Pro vyloučení případných pochybností zadavatel uvádí, že dodávka kolejnic pro provoz regálů není součástí předmětu plnění této veřejné zakázky, neboť tyto dodavatel obdrží od zadavatele.

Ze shora uvedených důvodů zadavatel vyžaduje použití předpínaných TT panelů. Tvar žeber TT panelů je možné uzpůsobit možnostem dodavatelské prefy.

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek a uvádí, že součástí předmětu plnění veřejné zakázky je jednonosníkový mostový jeřáb v restaurátorské dílně č.m. 0.06.

Zadavatel dále rozhoduje o změně zadávacích podmínek a to tak, že znění odst. 2 čl. V návrhu smlouvy o dílo doplňuje o následující větu

„Objednatel předá zhotoviteli staveniště dle předpokladu do 30. 6. 2019.“

Nově tedy odst. 2 čl. V návrhu smlouvy o dílo zní:

Zhotovitel je povinen převzít staveniště v termínu stanoveném objednatelem ve Výzvě k převzetí staveniště, který bude sdělen zhotoviteli alespoň 3 pracovní dny předem, nebude-li mezi smluvními stranami dohodnuto jinak, a to s ohledem na skutečnost, že realizaci díla v místě plnění předchází demolice stavebních objektů v místě plnění a terénní úpravy místa plnění. Objednatel předá zhotoviteli staveniště dle předpokladu do 30. 6. 2019.

Zadavatel současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace uveřejňuje na profilu zadavatele aktualizovaný výkaz výměr a dále aktualizované znění návrhu smlouvy o dílo v editovatelném formátu.

S ohledem na shora uvedené rozhoduje zadavatel o změně zadávacích podmínek a to tak, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 19. 3. 2019 do 11:00 hodin.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají nezměněny.

Národní zemědělské muzeum, s.p.o
JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát
AK Janstová, Smetana & Nevečeřal
na základě plné moci

v.z. Mgr. Petr Prášek, advokát