

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Zajištění provozu a rozvoj aplikační infrastruktury a služeb na MZe 2019+ „PRAIS“
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlem:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
IČO:	00020478
DIČ:	CZ00020478

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 26. 2. 2019 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění a odpověď zadavatele na položené otázky:

Otázka č. 1:

Zadavatel vymezil minimální úroveň kvalifikačního týmu v zadávací dokumentaci, kdy požaduje v rámci realizačního týmu uvést minimálně jednu osobu s praxí minimálně tři (3) roky na pozici programátor se znalostí ASP.NET Core. První release .NET Core ve verzi .NET Core 1.0 byl uveden na trh 27.6.2016 viz <https://dotnet.microsoft.com/platform/support/policy/dotnet-core>. Z výše uvedeného důvodu nelze ze strany uchazečů tuto podmínku splnit. Dodavatel žádá o aktualizaci tohoto požadavku v kontextu výše uvedeného.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro prokázání splnění technických kvalifikačních požadavků postačuje, aby Uchazeč prokázal, že jeho tým disponuje minimálně tří (3) letou praxí v oblasti programování využitím platformy .NET anebo .NET Core. Vzhledem ke skutečnosti, že z pohledu Zadavatele platforma .NET Core vychází z platformy .NET a tedy postup, programátorské techniky a další funkcionality jsou v těchto platformách obdobné, Zadavatel připouští prokázání kvalifikačních požadavků prostřednictvím platformy .NET, .NET Core anebo kombinací obou platforem.

Otázka č. 2:

Po seznámení se s obsahem aplikačně specifických služeb KL IZR-001 se dodavatel domnívá, že předmět bodu 3.g Evidence rituálních porážek není veden v IZR. Dodavatel žádá o informaci, zda je bod 3. g Evidence rituálních porážek uvedena v KL IZR-001 správně.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o administrativní chybu a Evidence rituálních porážek již není součástí KL IZR -001.

Otázka č. 3:

Dodavatel se seznámil s otázkou a odpovědí č. 16 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a žádá o potvrzení, že správná interpretace textu "administrativa spojená s provozem a rozvojem, tvorba výkazů či nabídek, odhady pracnosti atd. jsou součástí ceny dle odst. 16.1 Smlouvy" je, že do ceny za paušální služby jsou zahrnuty všechny práce provedené před objednáním plnění dle některého z rozvojových KL či SUP (např. příprava nabídky, odhad pracnosti) a ostatní práce budou předmětem nacenění dle rozvojových KL či SUP (projektové řízení adhoc plnění, vykazování, akceptace a související administrativa).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že tento bod smlouvy hovoří o administrativě spojené s provozem a rozvojem, tvorbě výkazů či nabídek, odhadech pracnosti atd. a nikoliv o projektovém řízení. Tato administrativa je součástí ceny dle odst. 16.1 Smlouvy, není součástí KL SUP-001 ani KL HR-001 či HR-002.

Otázka č. 4:

Zadavatel definoval v zadávací dokumentaci požadavky na znalost modelovací notace ArchiMate ve verzi 2.1 a 3.0.1 případně vyšší. Dodavatel žádá o vysvětlení, jaká verze je určena jako minimálně požadovaná. Z dostupných zdrojů je zřejmé, aktuálně je nejvyšší notace verze 3.0.1, tedy možnost znalosti verze "případně vyšší" než 3.0.1 není možná a použití spojky "a" minimální požadovanou znalost nestanovuje.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na délku trvání veřejné zakázky a možnosti posunutí termínu podání nabídek na základě dodatečných informací není možné predikovat, zda v době vyhodnocení nabídek nebude již existovat vyšší verze. Na základě těchto faktů zadavatel nechtěl omezit soutěž požadavkem na nejvyšší známou verzi a uvedl pouze minimálně požadované verze.

Otázka č. 5:

Zadavatel definoval, že při tvorbě či doplnění dokumentace může požadovat realizaci v rozsahu "Enterprise architekt model v souladu s rámcem TOGAF a v modelovací notaci ArchiMate a souvisejících UML notacích v nástroji Sparx Systems Enterprise Architect" viz čl. 6, přílohy č. 2 závazného vzoru smlouvy. Dodavatel žádá o informaci, zda je nezbytné pro možnost tvorby či doplnění dokumentace v modelovací notaci ArchiMate, aby si vítězný dodavatel zajistil komerční licenci Archimate nebo lze pro tyto účely využít nekomerční licenci, kde není vyžadovaný žádný licenční poplatek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že potřebu licence musí zhodnotit sám Uchazeč při respektování licenčních podmínek The Open Group a zároveň s ohledem na předmět činnosti i ve vztahu k jiným obchodním partnerům.

Otázka č. 6:

Zadavatel definoval v příloze č. 2 zadávací dokumentace požadavky na prokázání technické kvalifikace, konkrétně strukturu požadovaných informací u seznamu členů realizačního týmu. Jedním typem požadovaných informací jsou "Skutečnosti, kterými je kvalifikace prokazována**". **Ve sloupci s názvem „Skutečnosti, kterými je kvalifikace prokazována“ uvede účastník u členů týmu s pořadovým číslem 4 – 55 stručné informace, kterými prokazuje splnění konkrétního kvalifikačního požadavku. Zadavatel si vyhrazuje právo tyto skutečnosti ověřit, nicméně pro prokázání kvalifikace bude rozhodující uvedený Seznam členů realizačního týmu.

Co přesně zadavatel požaduje do tohoto sloupce doplnit? Vzhledem k tomu, že mají být tyto informace stručné a rozhodující je uvedený seznam členů, (tj. pořadové číslo, identifikace člena týmu a pozice pro splnění kvalifikace), lze tento požadavek splnit např. u kvalifikačního požadavku č. 9, kde je požadována „praxe minimálně tři (3) roky na pozici programátor se znalostí programovacího jazyka Python 2.7.“ uvedením textu: „7 let práce v oblasti programování v jazyce Python“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že přesnou podobu nedefinuje a záleží na uchazeči, jak tuto kvalifikaci prokáže, nicméně musí dojít ke splnění Zadavatelem uvedeného požadavku na kvalifikaci a musí mít zadavatel možnost ověření. Z tohoto důvodu k výše uvedenému příkladu je nezbytné doplnit společnost, ve které nebo pro kterou byla tato činnost vykonávána a kontaktní osobu, u které by bylo možné danou skutečnost ověřit.

Otázka č. 7:

Zadavatel v čl. 26.7 závazného návrhu smlouvy stanovil smluvní pokutu ve výši 50.000.000,- Kč za každý případ, kdy činností a/nebo nečinností dodavatele vznikne nevratné poškození nebo ztráta dat. Dle názoru dodavatele je výše smluvní pokuty nepřiměřená. Zaplacením smluvní pokuty není dotčen nárok zadavatele na náhradu způsobené újmy, zejména nákladů za obnovení nebo znovuvytvoření poškozených nebo ztracených dat.

Dodavatel má za to, že ke stanovené výši smluvní pokuty zadavatele neopravňují ani okolnosti provázející sjednání smluvní pokuty, ani charakter, hodnota a význam zajišťované povinnosti, ani účel smluvní pokuty, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a smluvní pokuty. Toto tvrzení dodavatel opírá mimo jiné i o skutečnost, že dle stávající smlouvy na totožné plnění zadavatel takto vysokou smluvní pokutu nepožaduje (Ve stávající smlouvě se stávajícím poskytovatelem je výše smluvní pokuty za stejné porušení smlouvy stanovena na 2.000.000 Kč).

Porovnání výši smluvní pokuty s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky rovněž neobstojí, jelikož zadavatel není povinen vyčerpat celý objem poptávaných člověkodnů a skutečně uhrazená cena za veřejnou zakázku může být nepoměrně nižší, než byla její předpokládaná hodnota.

Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je smluvní pokuta nepřiměřená, což musí dodavatel zakalkulovat do nabídkové ceny a zadavatel tím neúměrně prodražuje veřejnou zakázku. Dodavatel se může dostat do situace, kdy dojde ke ztrátě nebo nevratnému poškození naprosto nevýznamné části dat, dodavatel uhradí vzniklou škodu a úspěšně obnoví dat, přesto bude povinen zaplatit zadavateli nepřiměřenou smluvní pokutu.

Stejně argumenty vztahuje dodavatel rovněž na nepřiměřenou výši požadované bankovní záruky, která je ve stávající smlouvě rovněž nižší. Dodavatel žádá zadavatele o ověření postupu stanovení smluvní pokuty za ztrátu dat a výši bankovní záruky a jejich snížení na hodnotu odpovídající podmínkám smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že smluvní pokuta odpovídá klíčové důležitosti daných dat, která jsou ve významných informačních systémech obsažena, a jejich ztráta může ovlivnit výplatu dotací v miliardových částkách. Nicméně připouští, že výše uvedená částka není relevantní a stanovuje novou výši smluvní pokuty na 10 000 000 Kč

Na výši bankovní záruky zadavatel trvá.

Otázka č. 8:

Zadavatel stanovil v příloze č. 8 závazného návrhu smlouvy seznam osobních údajů, které bude dodavatel (jako zpracovatel) pro zadavatele (jako správce) na základě smlouvy zpracovávat. Dle definice osobního údaje ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR - článek 23.5 závazného návrhu smlouvy) se dodavatel domnívá, že tento seznam není úplný a zadavatel by jej měl adekvátně doplnit. Dodavatel žádá zadavatele o potvrzení, že vítězný dodavatel bude v roli zpracovatele osobních údajů zpracovávat ve smyslu GDPR pouze osobní údaje uvedené v příloze č. 8 závazného návrhu smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že seznam osobních údajů uvedených v příloze č. 8, odpovídá aktuálním potřebám smluvního vztahu, nicméně může být dle potřeb GDPR upřesněna formou dodatku.

Otázka č. 9:

Zadavatel stanovil v čl. 20.6 závazného návrhu smlouvy povinnost dodavatele poskytnout nebo zajistit pro zadavatele licence k užití standardního SW na dobu trvání majetkových práv autorských. Tento požadavek je dle názoru dodavatele nepřiměřený, jelikož dodavatel je oprávněn poskytnout zadavateli licenci k užití standardního SW v takovém rozsahu, v jakém jej poskytuje distributor standardního SW. Upraví zadavatel čl. 20.6 závazného návrhu smlouvy tak, aby měl dodavatel povinnost poskytnout licenci k užití standardního SW v takovém rozsahu, v jakém má dodavatel od distributora oprávnění jej poskytnout třetím stranám?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na tom, že požadavek uvedený v odst. 20.6 Smlouvy je přiměřený, jedná se totiž o Standardní SW zajišťovaný na vlastní náklady Poskytovatele v souladu s odst. 20.4., a je plně v gesci Poskytovatele zda požádá o využití Standardního SW dle odst. 20.2. Smlouvy.

Informace o změně zadávací dokumentace

Zadavatel rozhodl o změně závazného návrhu Smlouvy v následujících částech:

- Znění odst. 16.7 Smlouvy bylo doplněno a upřesněno o termín „kalendářních“.
- Byl doplněn odst. 16.13 Smlouvy ve znění: „*Objednatel neposkytne Poskytovateli žádné zálohy.*“
- Ruší se čl. 7 přílohy č. 2 Smlouvy „Provozní deník“, navazující bod 11.1.4. Smlouvy a s tím spojená definice provozního deníku v KL SPR-001.

Informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Pro vyloučení všech pochybností dále zadavatel v souvislosti s poskytnutím těchto dodatečných informací rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek je nově stanovena do **23.4.2019 do 13:00 hod.**

Ostatní podmínky týkající se podání nabídek zůstávají nezměněny.

V Praze dne 28. 2. 2019