



V Praze dne 17. 4. 2019

Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

pro podlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem:

„Úklidové služby pro NZM, pobočka Praha“

zadávanou v souladu s ustanovením § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Zadavatel, **Národní zemědělské muzeum, s. p. o., sídlem Kostelní 44, 170 00 Praha 7, IČO: 75075741**, prostřednictvím osoby zmocněné jednat jménem zadavatele v právních věcech týkajících se shora uvedené veřejné zakázky mění, doplňuje a vysvětluje zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky a poskytuje k zadávacím podmínkám tyto dodatečné informace.

Dotaz č. 1:

Zadavatelem stanovené smluvní pokuty, jsou snadným nástrojem pro zneužití proti dodavateli. Žádám o zastropení smluvních pokut.

Odpověď na dotaz č. 1:

Výhradním zájmem zadavatele je zajištění řádného poskytování sjednaných služeb ve sjednaných termínech. Zadavatel tak považuje smluvní sankce za přiměřené a na jejich výši ve znění poskytnutého návrhu smlouvy trvá. S ohledem na skutečnost, že v případě, kdy ze strany poskytovatele bude zajištěno řádné plnění jeho povinností dle uzavřené smlouvy, není zadavatel oprávněn po takovém poskytovateli úhradu smluvních pokut požadovat, nelze se v žádném případě ztotožnit s názorem dodavatele, že stanovené smluvní pokuty jsou snadným nástrojem pro zneužití vůči dodavateli.

Dotaz č. 2

Jmenovka. Chci se ohradit ještě na vizitku s fotkou. Ochrana osobních údajů. Neumím si představit, jestli by každý zaměstnanec s fotkou souhlasil. Navrhoval bych: úklidové práce [název dodavatele]¹ zaměstnanec jméno: Anička (fotka ne.)

Neumím si představit že rychle potřebuji druhý den zaměstnance, ale nemůžu ho nasadit, protože ho musím vyfotit a nikdo kdy my tu vizitku udělat. A za týden my ukončí pracovní poměr. Mám za to taky pokutu asi 200,00 Kč. Pokuta by být neměla a fotka taky ne.

Odpověď na dotaz č. 2:

¹ Znění dotazu upraveno zadavatelem s ohledem na povinnost anonymizace dotazujícího se dodavatele dle ust. § 98 odst. 3 ZZVZ – ve znění žádosti byla původně obsažena obchodní firma dodavatele

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel poskytuje dodavatelům upravený návrh smlouvy (nově viz mj. čl. III odst. 1 písm. k) návrhu smlouvy, resp. čl. V odst. 1 písm. g) a h) návrhu smlouvy).

Dotaz č. 3:

Po prostudování předloženého návrhu Smlouvy o poskytování služeb – úklidové služby pro NZM, pobočka Praha si však Vám dovoluji předložit některé pro něho důležité připomínky:

1. V čl. III odst. 3 považuje naše strana za neurčitě, případně nevysvětlené požadavky uvedené pod písm. d), kde dle našeho názoru není uvedeno, že tato služba je poskytována po dohodě smluvních stran tak, jak je toto uvedeno pod písm. b). Další pro nás nepřesně formulovaná podmínka je pod písm. g), kde je uvedeno „uzavřené prostory od 10,00 do 17,00 hodin, aniž by tyto prostory byly blíže specifikovány.
2. K čl. V. odpovědnost za vady a smluvní sankce se domníváme, že reklamace poskytnutých služeb by měla vycházet z přesně popsaných vad poskytnutých služeb a jejich předchozího projednání s poskytovatelem.
3. Zásadní připomínka se týká odst. 6 a v něm uvedeného značného množství pokut a jejich, dle našeho názoru, nepřiměřené výše. Zejména jde o sankci, týkající se např. jmenovky, kdy v praxi dochází k operativní výměně za nemocného pracovníka, kdy tuto jmenovku, včetně fotografie nelze zajistit, sankce Kč 5.000,- (vysoká) za neuzamknutí místnosti po úklidu, kdy nemusí být zřejmé, kdo místnost nezamkl, stejné je to u nezhasnutí světel, nebo sankce za ponechání úklidových prostředků, a to Kč 1.000,-.

Odpověď na dotaz č. 3:

Ad 1)

Zadavatel požaduje, aby poskytovatel zajišťoval úklidové služby v termínech uvedených v čl. III., odst. 3 návrhu smlouvy. V případě úklidu kancelářských prostor mimo pracovní dny, tj. o sobotách, nedělích a státem uznávaných svátcích, uvedených pod písm. b) shora uvedeného odstavce smlouvy, zadavatel přesně nestanovuje termín úklidu a ponechává jeho stanovení na dohodě s poskytovatelem.

V případě úklidu výstavních prostor mimo otevírací dny muzea, tj. ve dnech, kdy není Budova NZM přístupná veřejnosti (např. každé pondělí, kdy je zavírací den atd.), uvedené pod písm. d), odst. 3, čl. III návrhu smlouvy, požaduje naopak zadavatel z provozních důvodů, a to z důvodů aktivace Poplachového zabezpečovacího a tísňového systému (PZTS) instalovaného ve výstavních sálech napojeného na pult centrální ochrany Policie ČR, realizovat provedení úklidu výstavních sálů výhradně v době od 6.00 hod do 20.00 hod.

Pro vyloučení jakýchkoli pochybností s výkladem pojmu „uzavřené prostory“ ve smyslu čl. III odst. 3 písm. g) návrhu smlouvy poskytuje zadavatel dodavatelům upravený návrh smlouvy.

Ad 2)

Rozsah poskytovaných služeb je konkrétně specifikován v „Podrobném seznamu úklidových prací a činností“, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, a to včetně četnosti a popisu požadovaných činností. Nedodržení rozsahu požadovaných služeb nebo nedodržení jejich četnosti bude považováno za vadu, za kterou má právo zadavatel

požadovat po poskytovateli úhradu smluvní pokuty stanovené v příslušném ustanovení návrhu smlouvy. Zadavatel je přesvědčen, že podmínky pro případné uplatnění smluvních pokut za vady poskytovaných služeb jsou v zadávacích podmínkách specifikovány zcela jasným a srozumitelným způsobem.

Ad 3)

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 1 v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4:

Ke stejnokroji. K povinnosti stejnokroje – co si zadavatel pod tímto všeobecným pojmem představuje.

Odpověď na dotaz č. 4:

Pro vyloučení jakýchkoli pochybností s výkladem „stejnokroje“ ve smyslu čl. III odst. 3 písm. g) a h) návrhu smlouvy poskytuje zadavatel dodavatelům upravený návrh smlouvy.

Dotaz č. 5:

Na jmenovkách uvedeno – firma, jméno pracovníka bez fotografie / ochrana osobnosti Gdpr /, nebo tuto jmenovku zajistí objednavatel i správními důsledky a zajistí správu těchto informací na základě příslušných zákonů.

Odpověď na dotaz č. 5:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 2 v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6:

V odst. V bod 3 uvádí oprávněnost neuhrazení přiměřené části z příslušné měsíční úhrady v následujícím bodě 4 téhož odstavce stanový pokutu 1 000,- Kč, totéž se opakuje v bodě 5 se stanovením pokuty 2 000,- Kč. Tak že se jedná o dvojího pokutování za jednu událost + postih z bodu 3 odstavce V.

Odpověď na dotaz č. 6:

Výhradním zájmem zadavatele je zajištění řádného poskytování sjednaných služeb ve sjednaných termínech. Zadavatel tak trvá na znění shora uvedených ustanovení návrhu smlouvy. V případě, kdy ze strany poskytovatele bude zajištěno řádné plnění jeho povinností dle uzavřené smlouvy (tj. např. v případě, kdy reklamovaná vada bude odstraněna ve stanoveném termínu), nebude zadavatel oprávněn předmětných práv vyplývajících pro něj ze shora uvedených ustanovení návrhu smlouvy využít.

Pro vyloučení jakýchkoli pochybností pak zadavatel uvádí, že zatímco čl. V odst. 4 návrhu smlouvy dopadá na situace, kdy nedojde ze strany poskytovatele k odstranění zadavatelem reklamované vady ve lhůtě stanovené v čl. V odst. 3 návrhu smlouvy, čl. V odst. 5 návrhu smlouvy pak dopadá na situace, kdy bude poskytovatel v prodlení s provedením sjednaného úklidu nebo jeho částí, příp. se zahájením sjednaného úklidu ve lhůtách uvedených v čl. III odst. 3 návrhu smlouvy. O dvojí pokutování se tak v daném případě nejedná.

Dotaz č. 7:

Hodnoty stanovené v odstavci V. v bodě 6 jsou velmi nadsazené až nemravné, navrhnout jejich úpravu na rozumnou hodnotu.

Odpověď na dotaz č. 7:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 1 v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 8:

Nikde ve smlouvě není stanoven závazný postup dokumentace a prokazování z jištěných porušení povinností ze strany zadavatele vůči dodavateli, obzvláště u položek nezhasnutí, nezamknutí, porušení zákazu kouření, absence stejnokroje či jmenovky. Ve smlouvě tento postup musí být jasně a srozumitelně uveden.

Odpověď na dotaz č. 8:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel poskytuje dodavatelům upravený návrh smlouvy (nově viz mj. čl. V odst. 6 návrhu smlouvy).

Dotaz č. 9:

Bod 7 odstavce V. – za porušení kteréhokoliv případu v uvedeném v odstavci 6 je ještě stanovena pokuta 30 000,- Kč. / to je již třetí postih z jednoho porušení povinností /.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zřejmě administrativním pochybením došlo v čl. V odst. 7 návrhu smlouvy k uvedení nesprávného odstavce.

V souvislosti s výše uvedeným dotazem a pro vyloučení jakýchkoli pochybností tak zadavatel poskytuje dodavatelům upravený návrh smlouvy (viz upravené znění čl. V odst. 7 návrhu smlouvy).

Dotaz č. 10:

K odstavci VI. bod 2. škoda vzniklá na základě nařízení nebo pokynu objednavatele, tento pokyn nebo nařízení musí být zadáno pracovníkovi dodavatel, v písemné formě, s datem, hodinou, popisem zadání a podpisem osoby zastupující objednavatele.

Odpověď na dotaz č. 10:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel poskytuje dodavatelům upravený návrh smlouvy (viz upravené znění čl. VI odst. 2 návrhu smlouvy).

Dotaz č. 11:

V odstavci VI.6 bod 6.1. je tato věta cituji, V nabídkové ceně za zajištění úklidových služeb bude zahrnuto rovněž zajištění vlastních úklidových, čistících a desinfekčních prostředků, veškerého hygienického materiálu apod.

Dotaz : co je obsahem pojmu "veškerého hygienického materiálu a pod.", prosím o přesnou specifikaci a množství.

Odpověď k dotazu č. 11:

Čl. VI., odst. 1 (bod 6.1.) návrhu smlouvy se týká odpovědnosti za škodu, když tento stanoví, že poskytovatel odpovídá objednateli za jakoukoliv škodu způsobenou poskytovatelem na majetku nebo zdraví objednatele nebo třetí osoby při provádění předmětu této smlouvy poskytovatelem nebo osobami poskytovatelem k tomu zmocněnými, ať k této škodě došlo porušením právních předpisů a technických či jiných norem nebo používáním jakýchkoli prostředků a věcí poskytovatele nebo osob poskytovatelem pověřených. **Ze shora uvedeného tak vyplývá, že citaci textu uvedenou v dotazu dodavatele čl. VI. odst. 6.1 neobsahuje.**

S ohledem na shora uvedené rozhoduje zadavatel o změně zadávacích podmínek a to tak, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 30. 4. 2019 do 11:00 hodin.**

Zadavatel současně poskytuje dodavatelům prostřednictvím uveřejnění na profilu zadavatele upravené znění návrhu smlouvy – soubor s názvem „**Př. č. 4 ZD_ Smlouva _ Úklidové služby_ aktualizace č. 1**“.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají nezměněny.

Národní zemědělské muzeum, s. p. o.
JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát
AK Janstová, Smetana & Nevečeřal
na základě plné moci

v. z. Mgr. Petr Prášek, advokát