



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Zadavatel: Česká republika –
Ministerstvo zemědělství

Sídlem: Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Zastoupený: Ing. Ludmila Žaloudková
ředitelka odboru auditu
a supervize

IČ: 00020478

Název veřejné zakázky:
Činnost odborného experta při veřejnosprávních kontrolách u organizací, u nichž je MZe zřizovatelem nebo zakladatelem

Č.j. : 47200/2012-MZE-11000

Druh zadávacího řízení:

Podlimitní veřejná zakázka na služby

Dle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)



Oznámení o podání námitek a rozhodnutí o nich

dle ust. § 111 zákona

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona oznamuje, že ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Činnost odborného experta při veřejnosprávních kontrolách u organizací, u nichž je MZe zřizovatelem nebo zakladatelem“ Zadavatel obdržel dne 18. června 2012 od stěžovatele BDO CA, s.r.o., se sídlem Marie Steyskalové 14/315, 616 00 Brno, IČ 25535269 **námítku proti postupu Zadavatele při hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a při oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.**

Úplné znění námítky:

- Zadavatel stanovil ve výzvě k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace v podlimitní veřejné zakázce ze dne 19. 3. 2012 v části VIII. Kriteria pro hodnocení nabídek jako hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky, kdy jako dílčí hodnotící kritéria byla stanovena následující:
 - cena za jednu ukončenou hodinu služeb odborného experta váha 75%
 - rozsah a kvalita postupu nabízených služeb (způsob komunikace, dostupnost, rychlost zpracování požadavků Zadavatele) váha 25%
- Uchazeč předložil v zadavatelem stanovené lhůtě nabídku na realizaci předmětné veřejné zakázky, která obsahovala veškeré části, dokumenty a informace požadované jak zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dále také jen „zákon“, tak zadavatelem v zadávací dokumentaci. Nabídka uchazeče obsahovala velmi podrobný popis realizačního postupu, organizačního zajištění i projektového plánu, a to ve velmi vysoké kvalitě odpovídající kvalitě služeb poskytovaných uchazečem.
- Uchazeč obdržel dne 13. 6. 2012 rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, ze kterého vyplývá, že jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka společnosti ROGIT, s.r.o. Bělohorská 274/9, 16900 Praha 6, IČ 26442868.

1 (celkem 3)

veřejné
zakázky



4. Uchazeč dále obdržel dne 13. 6. 2012 oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, ve kterém je zadavatel povinen dle ustanovení § 81 odst. 5 písm. b) zákona uvést výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek - v oznámení, které však uchazeč obdržel, je v části III uvedena pouze tabulka s nabídkovými cenami jednotlivých uchazečů, zadavatel zde neuvádí výsledek hodnocení v rámci druhého dílčího kritéria. Zadavatel tedy v rozporu s požadavky § 81 odst. 5 písm. b) zákona a v rozporu se způsobem hodnocení definovaným zadavatelem v předmětné zadávací dokumentaci (výzvě) neuvedl výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek.
5. Postup zadavatele je tak netransparentní a nepřezkoumatelný a uchazeč má dále důvodné pochybnosti, zda zadavatel provedl řádné hodnocení nabídek v souladu s požadavky zákona a v souladu se způsobem hodnocení definovaným zadavatelem v předmětné zadávací dokumentaci.
6. Uchazeč má dále důvodné pochybnosti o správnosti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kdy zadavatel toto rozhodnutí činí na základě provedeného hodnocení – u kterého však existuje riziko, že nebylo provedeno řádně a úplně.

Uchazeč z výše uvedených důvodů požaduje zrušení provedeného hodnocení nabídek a provedení nového hodnocení v souladu s požadavky zákona a v souladu se způsobem hodnocení definovaným zadavatelem v předmětné zadávací dokumentaci. Uchazeč dále z výše uvedených důvodů požaduje učinění správného rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky založeného na řádném a úplném hodnocení nabídek.

Uchazeč dále z výše uvedených důvodů požaduje řádné oznámení o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s požadavky zákona.

Zadavatel rozhodl, že námitce nevyhovuje.

Odůvodnění:

1. Hodnotící komise Zadavatele provedla řádné vyhodnocení nabídek ve smyslu podmínek zadávací dokumentace a zákona, tzn. posuzovala hodnocené nabídky Uchazečů podle stanovených kritérií:

a) cena za jednu ukončenou hodinu služeb odborného experta váha 75%

b) rozsah a kvalita postupu nabízených služeb (způsob komunikace, dostupnost, rychlost zpracování požadavků Zadavatele) váha 25%.

Oznámené pořadí nabídek je výsledkem hodnocení obou dílčích kritérií.

2. Zadavatel provedl řádné Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky se všemi náležitostmi ve smyslu § 81, odst. 3 a 4 písm. a), b), e) (zadávací řízení bylo zahájeno v březnu t.r., tzn. řídí se zákonem ve znění jeho změny č. 55/2012 Sb.).

V Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky byl Zadavatel povinen uvést pouze:

identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena, výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek a poučení o lhůtě pro podání námitek podle § 110 odst. 4.

Všechny tyto zákonem požadované informace Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obsahuje. Hodinové sazby jednotlivých hodnocených nabídek byly v Oznámení uvedeny nad rámec požadavků zákona.

2 (celkem 3)





MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Poučení podle § 111 odst. 2 zákona:

Stěžovatel má možnost podat ve lhůtě podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele.

V Praze dne 20. 6. 2012

Vlastnoruční podpis:

.....
Ing. Ludmila Žaloudková, CIA, ředitelka odboru auditu a supervize

3 (celkem 3)

veřejné
zakázky

