

Č. j. 35049/2019-830



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel:	Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo:	Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO:	70889953
Zápis v obchodním rejstříku:	Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán:	RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen:	Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka:	gg4t8hf
Profil zadavatele:	https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky:	Revitalizace Vltavy Vraňany - Hořín
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení
Datum zahájení zadávacího řízení:	9. 5. 2019

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 30. 5. 2019

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska

ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Dotaz č. 2:

Žádáme zadavatele o změnu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli zahájeno insolvenční řízení, teda tak, jak je uvedeno v čl. XII. odst. 2. smlouvy o dílo.

Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr poskytnutém zadavatelem je v části VON položka č. 11:

VRN1		Průzkumné, geodetické a projektové práce				
11	011414000R	Rozbor zemin dle aktuální legislativy Zajištění rozborů zemin pro potřeby uložení přebytečného výkopku v souladu s platnou legislativou	...	1,0	0,00	0,00

Stanoví a upřesní zadavatel počet a typ zkoušek, které požaduje, tak aby každý účastník měl stejné zadání?

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr poskytnutém zadavatelem je v části VON položka č. 6:

6	0321030R01	Vážení vozidel na vážících platformách vč. připojení vah na záznamovou jednotku a potřebného software po dobu stavby. vč. vybudování podkladu ze silničních panelů 3 x 10 m	KPLT	1,0	0,00	0,00
---	------------	---	------	-----	------	------

Upřesní zadavatel, jakou musí mít vozidla odvázející zeminu a šterkopísky ze stavby maximální povolenou hmotnost? Nikde v projektové dokumentaci a ve vyjádřeních není stanovena maximální váha těchto vozidel.

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr poskytnutém zadavatelem je v části Vyvolané investice jediná položka „Náklady spojené se zvoleným způsobem dopravy“:

Stavba		3248/2		Revitalizace Vltavy Vraňany-Hořín, DPS					
číslo a název SO		VI		Vyvolané investice - dopravní trasy					
číslo a název rozpočtu:		VI		Vyvolané investice - dopravní trasy					
Pof. č. pol.	Kód položky	Varianta položky	Název položky	jednotka	Počet jednotek	CENA			
1	2	3	4	5	6	jednotková	celkem		
		HSV	Práce a dodávky HSV						
1	0102030406R0		Náklady spojené se zvoleným způsobem dopravy	SOUBOR	1,0	0,00	0,00		
		HSV	Práce a dodávky HSV						0,00
C e l k e m									0,00

Co si má uchazeč pod touto položkou představovat? V PD tato položka není vysvětlena. Poskytne zadavatel podrobnější popis této položky?

Dotaz č. 6:

V poskytnuté projektové dokumentaci v části „Předpokládané řešení dopravních cest“ jsou dokumenty „X-Předpokládané dopravní trasy-zpráva“ a „X.1-Mapa dopravních tras-informativní“. V části X1 je tabulka předpokládaných oprav komunikací v jednotlivých úsecích.

TABELÁRNÍ SOUHRN PŘEDPOKLÁDANÝCH OPRAV

Typ - druh komunikace	úseky	Plocha oprav (m ²)	typ opravy	Předpokládaná technologie oprav
Veřejné komunikace I. - III. tříd	8, 14, 16, 17, 18, 19, 20	40 623	A	Odfrezování 5 cm vozovky, metení, odvoz přebytečné sutě, spojovací živičný postřik, asfaltový beton obrusná vrstva ACO 11 (ABS) 50 mm
Polní cesty Zálezlice - dokončení 11/2018	4, 5, 6, 7, 12, 13	13 210	A	Odfrezování 5 cm vozovky, metení, odvoz přebytečné sutě, spojovací živičný postřik, asfaltový beton obrusná vrstva ACO 11 (ABS) 50 mm

V poskytnutém výkazu výměr zadavatelem nejsou položky obsahující opravy komunikací obsaženy. Domníváme se, že snad tyto práce nejsou součástí části Vyvolané investice, kde je uvedena výměra 1 soubor. Upřesní zadavatel výkaz výměr s přesným vymezením položek na opravu komunikací a s přesným množstvím každé položky, tak aby každý účastník oceňoval stejné množství a zadání?

Součet ploch oprav komunikací pro úseky 8, 14, 16 – 20 uvedený v tabelárním souhrnu o velikosti 40.623 m² neodpovídá plochám komunikací uvedeným v podrobném popisu v části „X-Předpokládané dopravní trasy-zpráva“. Jakým poměrem (způsobem) stanovoval projektant (zadavatel) množství opravovaných ploch?

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Ad 1) K předmětnému dotazu zadavatel sděluje, že bude postupovat zcela v souladu se zákonem a nebude tak požívat ani uveřejňovat protokol o otevírání nabídek. Zadavatel tak nečiní v jiných veřejných zakázkách a nevidí důvod dělat v případě této veřejné zakázky výjimku. Zadavatel dále upozorňuje dodavatele, že tvrzení o „riziku neprůhlednosti“ a „legislativní mezeře“ je čistě jeho konstrukt, který nemá oporu v komentáři k zákonu ani jiné uznávané odborné literatuře. Tvrzení o „snížení transparentnosti zadávacího řízení pro neuveřejnění pořadí nabídek“ je pak zcela absurdní, což musí tušit i sám dodavatel, když z jeho textu vyplývá znalost zákona v rozsahu povinnosti zadavatele takové pořadí uveřejnit spolu s oznámením o výběru (v případě zadávacího řízení této veřejné zakázky společně s výsledkem posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele). Zákon zcela jednoznačně stanoví požadavky pro dodržení transparentnosti zadávacího řízení, které zadavatel dodrží.

Ad 2) Zadavatel sděluje, že požadované změně obchodní podmínky stanovené smlouvou na plnění veřejné zakázky (dále jen „smlouva“) nevyhovuje. Jedná se o standardní obchodní podmínku zadavatele, přičemž zadavatel nevidí důvod ji konkrétně pro tuto veřejnou zakázku měnit, a to ani v případě zájmu o podání nabídky na veřejnou zakázku ze strany dodavatelů, kteří mají velké množství závazků po splatnosti (a tedy s vysokým rizikem brzkého zahájení insolvenčního řízení). Zadavatel sice uznává, že může dojít k naplnění předmětné obchodní podmínky také v případě šikanózního insolvenčního návrhu, avšak zejména z toho důvodu je stanovená obchodní podmínka formulována jako možnost zadavatele odstoupit od smlouvy (kterou zadavatel nemusí využít). Předmětná obchodní podmínka je koncipována jako ochrana zadavatele pro případ, že dodavatel, se kterým byla uzavřena smlouva, po zahájení insolvenčního řízení nebude spolupracovat se zadavatelem na řešení nastalé situace, přičemž zadavatel si v takových případech nemůže dovolit čekat až do doby prohlášení úpadku.

Obecně k dotazům č. 3–6: Ve vztahu k uvedeným dotazům doporučuje zadavatel dodavateli podrobně si přečíst veškeré dokumenty tvořící zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Nadto však dodavatel sděluje, že si dodavatel může zvolit jakékoliv řešení provedení předmětné části plnění veřejné zakázky v rozsahu položek soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“) týkajících se

odtěžení, přemístění a likvidace (uložení) přebytečného odtěženého materiálu, jež však musí být v souladu se zadávací dokumentací a jejími přílohami. Způsob ocenění dotazovaných položek se pak odvíjí od zvoleného způsobu dopravy přebytečného odtěženého materiálu (a to včetně případné lodní dopravy).

Ad 3) Zadavatel s ohledem na výše uvedené uvádí, že se předpokládá 20 rozborů zemin a následná likvidace se řídí dle platné legislativy, a to vyhláškou č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (dále jen „Vyhláška“), které je dodavatel povinen dodržovat. Odpady ukládané na skládky se řídí zejména přílohou č. 4 Vyhlášky a odpady ukládané na povrch terénu se řídí zejména přílohou č. 10 Vyhlášky. Zadavatel upozorňuje, že vše výše uvedené vyplývá z poznámky v položce č. 11 s názvem „Rozbor zemin dle aktuální legislativy“ v objektu VON – Vedlejší a ostatní náklady soupisu prací.

Ad 4) Zadavatel s ohledem na výše uvedené uvádí, že bez ohledu na dodavatelem zvolený způsob likvidace odtěženého materiálu je dodavatel povinen při volbě dopravních prostředků určených k odvozu předmětného materiálu dodržovat platnou legislativu, zejména pak vyhlášku č. 209/2018 Sb. o hmotnostech, rozměrech a spojitelnosti vozidel. Současně musí být dodrženy minimální požadavky správců nebo vlastníků dotčených komunikací stanovené v části projektové dokumentace „Předpokládané řešení dopravních tras“. Jedná se o skutečnosti uplatňující se bez ohledu na jejich stanovení zadávacími podmínkami na základě právních předpisů, které by měly být zkušenému dodavateli známy, přestože zadavatel na tuto skutečnost částečně upozornil v bodě D odst. 3 zadávací dokumentace.

Ad 5) Zadavatel s ohledem na výše uvedené uvádí, že část plnění veřejné zakázky v rozsahu stavebního objektu „V I - Vyvolané investice – dopravní trasy“ dodavatel ocení v soupisu prací jedinou částkou stanovenou v závislosti na zvoleném způsobu dopravy přebytečného odtěženého materiálu na základě dodavatelem samostatně zpracovaného oceněného podkladového dílčího soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Zadavatel upozorňuje, že bližší informace jsou uvedeny zejména v bodě O odst. 4 zadávací dokumentace. Zadavatel také nebude poskytovat bližší popis uvedené položky, jelikož předložený popis je dostatečný.

Ad 6) Zadavatel s ohledem na výše uvedené sděluje, že nebude upřesňovat soupis prací. Stanovení poměru množství opravovaných ploch u různých typů komunikací navržených dopravních tras byl pro účely zpracování kontrolního rozpočtu prováděcí projektové dokumentace následující. U veřejných komunikací III. třídy (úsek 8, 14, 16, 17) bylo uvažováno se 100% ploch oprav (34 995 m²), u veřejných komunikací II. třídy (úsek 18) bylo uvažováno s 10% ploch oprav (3 602 m²) a u veřejných komunikací I. třídy (úseku 19 a 20) bylo uvažováno se 3% ploch oprav (2 025 m²). Rozsah stanovených ploch oprav vychází z požadavků vlastníků a správců dotčených komunikací a dále z veřejně dostupných dat o intenzitě dopravy a předpokladu vzniku lokálních poruch (stržené krajnice, lokální poškození).

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční