

PŘÍLOHA Č. 1 ZPRÁVY O HODNOCENÍ NABÍDEK

Název veřejné zakázky:	Analýza SEA Strategického plánu SZP pro období 2021 - 2027
Druh veřejné zakázky:	Veřejná zakázka malého rozsahu dle § 27 a 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“)

Tato příloha zprávy o hodnocení nabídek k výše uvedené veřejné zakázce obsahuje slovní hodnocení a odůvodnění přidělení bodů jednotlivým nabídkám v rámci kritéria kvality.

V rámci tohoto hodnotícího kritéria byla hodnocena strategie řešení. Zadavatel hodnotil kvalitu zpracování odpovědí na typové otázky v návaznosti na odbornou způsobilost a předpokládaný průběh činností při plnění veřejné zakázky. Účastníci zpracovali své odpovědi na každou z níže uvedených otázek. Podle úrovně zpracování odpovědí byly účastníkům přiřazeny body za toto kritérium v rozmezí 1-10 bodů za každou otázku, celkem tedy bylo možno získat v rámci tohoto hodnotícího kritéria až 50 bodů.

Otázky strategie řešení:

Otázka č. 1: Proč se domníváte, že právě vy jste nejvhodnějším dodavatelem této veřejné zakázky?
/max. 300 slov

Otázka č. 2: Jaké jsou Vaše zkušenosti s řízením podobných projektů? /max. 300 slov

Otázka č. 3: Popište rizika spojená s realizací této veřejné zakázky a svoji připravenost na to je řešit?
/max. 500 slov

Otázka č. 4: Popište, jaké technické vybavení a jaký software máte k dispozici pro posouzení předaných podkladových analýz a dalších dokumentů? Jakým způsobem budete alokovat své zdroje a organizovat práci realizačního týmu? /max. 300 slov

Otázka č. 5: Jakou míru spolupráce očekáváte ze strany zadavatele? /max. 300 slov

Dle úrovně zpracování odpovědí na jednotlivé výše uvedené otázky byli uchazečům za každou otázku přiděleny body dle následující tabulky:

Charakteristika zpracování	Bodové ohodnocení
Zpracovaná odpověď převyšuje svou odborností očekávanou úroveň. Účastník prokázal výjimečné porozumění a orientaci v procesu posuzování vlivu strategického plánu SZP na životní prostředí a jeho specifik. Přesně se orientuje v dotčené legislativě – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), aktuálně dostupná vodítka EK (např.: vodítka k obsahu a struktuře Strategického plánu SZP, k ex-ante hodnocení – zahrnující doporučení pro hodnocení SEA, ke konzultacím s partnery) resp. jejich aktuální návrhy, případně návrhy nových nařízení EU.	10 bodů - excelentně
Odpověď splňuje požadavky zadavatele na úroveň s drobnými dodatečnými výhradami. Účastník nadprůměrně předvedl porozumění a orientaci v procesu posuzování vlivu strategického plánu SZP na životní prostředí a jeho specifik. Kladen nižší důraz na podrobnosti. Orientuje se v dotčené legislativě.	8 bodů - výborně
Odpověď splňuje požadavek zadavatele na úroveň zpracování s drobnými výhradami. Některé drobné výhrady se týkají schopností, porozumění, či orientaci v problematice v procesu posuzování vlivu strategického plánu SZP na životní prostředí a jeho specifik včetně dotčené legislativy	6 bodů - přijatelně s malými výhradami
Odpověď ještě splňuje požadavek zadavatele na úroveň zpracování s velkou výhradou, jsou přítomny značné mezery v oblasti porozumění a orientace v problematice a v procesu posuzování vlivu strategického plánu SZP na životní prostředí a jeho specifik včetně dotčené legislativy. Kladen nízký nebo žádný důraz na podrobnosti.	1 bod - dostatečně s velkou výhradou

Nabídka č. 1 (Amec Foster Wheeler s.r.o.)
Otázka č. 1: Proč se domníváte, že právě vy jste nejvhodnějším dodavatelem této veřejné zakázky?
- o Uchazeč doložil zkušenosti zaměřené především na regionální rozvoj, územně plánovací dokumentaci a energetickou a surovinovou politiku. Z popisu nevyplývá zkušenost se Společnou zemědělskou politikou a ESI fondy ani znalosti jejich specifik. - o Převažují zkušenosti převážně s regionálními politikami. Komise se shodla na přidělení 6 bodů
Otázka č. 2: Jaké jsou Vaše zkušenosti s řízením podobných projektů?
o Odpověď uchazeče je strohá a obecná a odkazuje opět na zkušenosti se Státní energetickou

konceptů, chybí zaměření na Společnou zemědělskou politiku. Komise se shodla na přidělení 6 bodů
Otázka č. 3: Popište rizika spojená s realizací této veřejné zakázky a svoji připravenost na to je řešit?
- o Chybí popis pro zadavatele zcela zásadního rizika nevčasněho dodání dokumentů. - o Uchazeč uvádí pouze běžná rizika, chybí provázanost rizik na změny legislativního rámce v souvislosti s jeho aktuální přípravou a změny strategického plánu SZP. Komise se shodla na přidělení 1 bodu
Otázka č. 4: Popište, jaké technické vybavení a jaký software máte k dispozici pro posouzení předaných podkladových analýz a dalších dokumentů? Jakým způsobem budete alokovat své zdroje a organizovat práci realizačního týmu?
- o Popis technického vybavení a SW zdrojů je dostatečný a pokrývá potřeby zadavatele. - o Alokace lidských zdrojů a organizace práce realizačního týmu je popsána velmi stručně, okrajově s omezením na popis činnosti hlavní řešitelky. Komise se shodla na přidělení 6 bodů
Otázka č. 5: Jakou míru spolupráce očekáváte ze strany zadavatele?
o Velmi stručná a obecná odpověď dodavatele, popis strohý bez rozvedení míry spolupráce. Komise se shodla na přidělení 1 bodu
Počet bodů získaný v rámci tohoto hodnotícího kritéria: 20 bodů Nabídka ještě splňuje požadavky zadavatele, ale celkově byla spíše strohá a obecná a zejména bez vazeb na Společnou zemědělskou politiku nebo alespoň programy financované z EU fondů. Předložená nabídka kladla také jen malý důraz na rizika spojená s realizací této veřejné zakázky (zejména skutečnost, že právní rámec pro Strategický plán dosud není finalizován), způsob alokace lidských zdrojů a organizaci práce realizačního týmu. Výhrady je možné vznést také k velmi obecnému popisu míry spolupráce očekávané ze strany zadavatele.

Nabídka č. 2 (EKOTOXA s.r.o.)
Otázka č. 1: Proč se domníváte, že právě vy jste nejvhodnějším dodavatelem této veřejné zakázky?
o Uchazeč má dlouholeté zkušenosti se SEA hodnocením obecně, ale především se Společnou zemědělskou politikou a jejími environmentálními aspekty, uchazeč rovněž sleduje přípravu

nové SZP na evropské úrovni a zmiňuje i znalost metodických vodítek EK pro danou politiku Komise se shodla na přidělení 10 bodů
Otázka č. 2: Jaké jsou Vaše zkušenosti s řízením podobných projektů?
Uchazeč má zkušenosti s hodnocením SEA pro programy financované z EU fondů, uvádí znalost nastavování části nové Společné zemědělské politiky (spolupráce se SZIF pro přípravu monitoringu IACS opatření), nicméně SEA přímo pro programy v gesci MZE neprováděl. Komise se shodla na přidělení 8 bodů
Otázka č. 3: Popište rizika spojená s realizací této veřejné zakázky a svoji připravenost na to je řešit?
o Rizika dodavatel spatřuje v množství informací a stanovisek, které bude nutné shromáždit a v časovém harmonogramu (krátká doba pro finalizaci), není zmíněna vazba na strategický plán SZP – resp. riziko zpoždění jeho přípravy. Komise se shodla na přidělení 8 bodů
Otázka č. 4: Popište, jaké technické vybavení a jaký software máte k dispozici pro posouzení předaných podkladových analýz a dalších dokumentů? Jakým způsobem budete alokovat své zdroje a organizovat práci realizačního týmu?
o Popis SW zdrojů dostatečný a pokrývá potřeby zadavatele. o Alokace lidských zdrojů je popsána velmi stručně a okrajově, stejně tak i koordinace lidských zdrojů. Komise se shodla na přidělení 8 bodů
Otázka č. 5: Jakou míru spolupráce očekáváte ze strany zadavatele?
o Popis uchazeče je vyčerpávající a vyjadřuje jasný, konkrétní a úplný přehled o nastavení případné spolupráce se zadavatelem. Komise se shodla na přidělení 10 bodů
Počet bodů získaný v rámci tohoto hodnotícího kritéria: 44 bodů Zpracovaná nabídka splňuje očekávanou úroveň. Uchazeč uvedl dlouholeté zkušenosti se SEA hodnocením a orientaci ve Společné zemědělské politice, zejména pak s částí environmentálních aspektů této politiky. Uchazeč rovněž sleduje přípravu nové SZP na evropské úrovni a podílí se na nastavení některých dílčích prvků zejména v části monitoringu (AMS). Předložená nabídka kladla poněkud omezený důraz na popis rizika časového napětí z důvodu vazby na Strategický plán a jeho rozpracovanost a popis způsobu alokace lidských zdrojů a organizaci práce realizačního týmu. Výjimečným způsobem bylo popsáno nastavení spolupráce se zadavatelem.

Nabídka č. 3 (Ecological Consulting a.s.)	
Otázka č. 1: Proč se domníváte, že právě vy jste nejvhodnějším dodavatelem této veřejné zakázky?	
☐ Uchazeč zmiňuje zkušenosti s hodnocením dopadů klimatické změny a krajinotvornými programy vodní rámcovou politikou a programy péče o krajinu. ☐ Není popsána zkušenost se Společnou zemědělskou politikou či ESI fondy. Komise se shodla na přidělení 8 bodů	
Otázka č. 2: Jaké jsou Vaše zkušenosti s řízením podobných projektů?	
☐ Odpověď je spíše strohá, uchazeč zmiňuje především zkušenosti s dopravní politikou, letecké dopravy, chybí zde provázanost na Společnou zemědělskou politiku. Komise se shodla na přidělení 6 bodů	
Otázka č. 3: Popište rizika spojená s realizací této veřejné zakázky a svoji připravenost na to je řešit?	
☐ Identifikace kolize časového harmonogramu, vzhledem k širokému týmu jsou schopni toto riziko eliminovat. Jiná rizika nejsou uvedena. Odpověď je velice stručná. Komise se shodla na přidělení 6 bodů	
Otázka č. 4: Popište, jaké technické vybavení a jaký software máte k dispozici pro posouzení předaných podkladových analýz a dalších dokumentů? Jakým způsobem budete alokovat své zdroje a organizovat práci realizačního týmu?	
☐ Popis SW zdrojů dostatečný a pokrývá potřeby zadavatele. ☐ Velmi obecný popis alokace zdrojů a organizace práce s odkazem na připravovaný finanční plán a harmonogram. Komise se shodla na přidělení 6 bodů	
Otázka č. 5: Jakou míru spolupráce očekáváte ze strany zadavatele?	
☐ Detailní popis spolupráce mezi zadavatelem a dodavatelem. Komise se shodla na přidělení 8 bodů	
Počet bodů získaný v rámci tohoto hodnotícího kritéria: 34 bodů	
Nabídka splňuje požadavky zadavatele, ale celkově byla spíše obecná, bez vazeb na Společnou	

zemědělskou politiku. Předložená nabídka klade omezený důraz na rizika spojená s realizací této veřejné zakázky, způsob alokace lidských zdrojů a organizaci práce realizačního týmu. Popis očekávané míry spolupráce ze strany zadavatele byl předložen.

Nabídka č. 4 (Integra Consulting s.r.o.)	
Otázka č. 1: Proč se domníváte, že právě vy jste nejvhodnějším dodavatelem této veřejné zakázky?	
o Zkušenosti s přípravou SEA pro Dohodou o partnerství, ve které je zahrnuta i Společná zemědělská politika, resp. Program rozvoje venkova na období 2014-2020.	Komise se shodla na přidělení 10 bodů
Otázka č. 2: Jaké jsou Vaše zkušenosti s řízením podobných projektů?	
o Dlouholetá zkušenost, zkušenosti i s mezinárodními projekty (dobré jazykové znalosti jsou předpokladem pro práci s vodítky EK, práce na projektech OSN.	Komise se shodla na přidělení 8 bodů
Otázka č. 3: Popište rizika spojená s realizací této veřejné zakázky a svoji připravenost na to je řešit?	
o Uchazeč správně identifikoval rizika časového harmonogramu, uvědomuje si možné změny Strategického plánu na základě změny legislativy a EK a v rámci nabídky navrhuje způsob minimalizace těchto rizik.	Komise se shodla na přidělení 10 bodů
Otázka č. 4: Popište, jaké technické vybavení a jaký software máte k dispozici pro posouzení předaných podkladových analýz a dalších dokumentů? Jakým způsobem budete alokovat své zdroje a organizovat práci realizačního týmu?	
- o Popis SW zdrojů dostatečný a pokrývá potřeby zadavatele. - o Není uvedena personifikace, popis alokace lidských zdrojů je stručnější.	Komise se shodla na přidělení 8 bodů
Otázka č. 5: Jakou míru spolupráce očekáváte ze strany zadavatele?	
o Dodavatel počítá s poskytováním součinnosti zadavatele, popis je stručnějšího charakteru.	Komise se shodla na přidělení 8 bodů

Počet bodů získaný v rámci tohoto hodnotícího kritéria: 44 bodů

Zpracovaná nabídka splňuje očekávanou úroveň. Uchazeč uvedl dlouholeté zkušenosti se SEA hodnocením včetně Společné zemědělské politiky a to včetně zkušeností na mezinárodní úrovni. Uchazeč je seznámen s riziky přípravy SEA hodnocení také s ohledem na časový rámec schvalování Strategického plánu. Nižší důraz byl kladen na popis způsobu alokace lidských zdrojů a popis nastavení spolupráce se zadavatelem.

Nabídka č. 5 (Česká zemědělská univerzita v Praze)

Otázka č. 1: Proč se domníváte, že právě vy jste nejvhodnějším dodavatelem této veřejné zakázky?

- ☐ Hluboké znalosti, know-how, dlouholeté zkušenosti se SEA. Zkušenosti s přípravou SEA pro Program rozvoje venkova 2007-2013 a Národní strategický plán rozvoje venkova na období 2007-2013.

Komise se shodla na přidělení **10 bodů**

Otázka č. 2: Jaké jsou Vaše zkušenosti s řízením podobných projektů?

- ☐ Dlouhodobé zkušenosti všech členů týmů.
- ☐ Evaluovali vhodné projekty (evaluace PRV, NSPRV).

Komise se shodla na přidělení **10 bodů**

Otázka č. 3: Popište rizika spojená s realizací této veřejné zakázky a svoji připravenost na to je řešit?

- ☐ Riziko uvádí nedostatek údajů, včasnost dodání Strategického plánu, široké personální a technické zabezpečení uchazeče.
- ☐ Chybí riziko časového rámce.

Komise se shodla na přidělení **8 bodů**

Otázka č. 4: Popište, jaké technické vybavení a jaký software máte k dispozici pro posouzení předaných podkladových analýz a dalších dokumentů? Jakým způsobem budete alokovat své zdroje a organizovat práci realizačního týmu?

- ☐ Popis SW zdrojů dostatečný a pokrývá potřeby zadavatele.
- ☐ Alokace lidských zdrojů a koordinace lidských zdrojů je velmi dobrá a nabízí i organizační zázemí.

Komise se shodla na přidělení **10 bodů**



Otázka č. 5: Jakou míru spolupráce očekáváte ze strany zadavatele?

- o Interaktivnost, pravidelná komunikace, nejsou rozděleny role mezi zadavatelem a dodavatelem.

Komise se shodla na přidělení **8 bodů**

Počet bodů získaný v rámci tohoto hodnotícího kritéria: 46 bodů

Zpracovaná nabídka splňuje svou odborností očekávanou úroveň. Uchazeč uvedl dlouholeté zkušenosti se SEA hodnocením včetně Společné zemědělské politiky stavících na znalostech a know-how. Nabízí široké zázemí a to jak personální, tak prostorové a technické. Je poukazováno zejména na riziko nedostatečného datového zázemí. Předložená nabídka kladla poněkud menší důraz na popis rizika časového napětí z důvodu vazby na Strategický plán (a fázi jeho rozpracovanosti) a na popis nastavení spolupráce se zadavatelem.