

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE  
Ing. Radim Frajt  
+420 541 637 347  
frajt@pmo.cz

MÍSTO / DATUM  
Brno / 2. 7. 2019

---

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – Dodávka a instalace diskového pole a FC přepínačů

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Dodávka a instalace diskového pole a FC přepínačů obdržel dotazy dodavatelů vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

### Dotaz č. 1

Zadavatel stanovil v rámci čl. V. zadávací dokumentace, s názvem Požadavky na prokázání kvalifikace, profesní způsobilost v rozsahu mj.: „osvědčení o odborné kvalifikaci, ze kterého vyplývá, že je dodavatel certifikovaným prodejcem provozované technologie;“ a dále technickou kvalifikaci v rozsahu mj.: „Specialista na datová úložiště [...] certifikace pro oblast diskových polí u výrobce nabízené technologie“

Takovéto zadávací podmínky jsou stanoveny v přímém rozporu s § 6 odst. 2 ZZVZ, tedy takovým způsobem, že ve vztahu ke všem potenciálním dodavatelům, kteří jsou objektivně způsobilí pro realizaci požadovaného předmětu plnění, zadavatel nedodrží zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Oběma podmínkami viz výše, tj. stanovením povinnosti součinnosti s výrobcem, zadavatel omezuje hospodářskou soutěž pouze na dodavatele, kteří jsou preferováni výrobcem, tj. zájmovou stranou nepřímou se účastníci zadávacího řízení. Zadavatel totiž není s to zajistit rovný a nediskriminační přístup ze strany takové zájmové strany ke všem potenciálním dodavatelům.

Zadavatel tak dává výrobcí absolutní volnost ve věci nabídkové ceny, tj. dává prostor výrobcí pro maximalizaci jeho zisku, když výrobce si může diktovat cenové podmínky vůči svým partnerům. Ba co více, výrobce si v takové situaci může dokonce i vybrat, komu takovou součinnost poskytne, resp. komu takové osvědčení nebo takovou certifikaci vystaví a komu ne, tj. kdo splní podmínky zadávací dokumentace a kdo ne.

Taková povinnost součinnosti dodavatele s výrobcem (pomineme-li porušení příslušného ustanovení ZZVZ) ovšem postrádá, vedle ekonomického, jakékoliv provozní opodstatnění ve smyslu nulové přidané hodnoty.

Zadavatel prokazatelně protizákonně požaduje, aby dodání a implementaci předmětu plnění provedl pouze výrobcem autorizovaný dodavatel a jeho zaměstnanec. Dodání a implementace předmětu plnění se přitom z provozně-technického hlediska nikterak neliší v závislosti na výrobcí daného předmětu plnění. Je irelevantní vůči kvalitě dodávky a implementace (popř. vůči zkušenosti/kvalifikovanosti dodavatele a jeho zaměstnanců), zda se jedná o dodávku a implementaci

výrobníků Dell, CISCO, HP, IBM či jiného výrobce.

Zadavatel nemůže určit podmínku, že se zadávacího řízení mohou účastnit pouze dodavatelé, kteří jsou autorizovaní jedním výrobcem, neboť jsou i dodavatelé, kteří buď jsou autorizovaní na dodávku a implementaci předmětu plnění jiným výrobcem nebo dokonce nedisponují příslušnou autorizací žádného výrobce, a přesto dané výrobky daného výrobce běžně dodávají a implementují, resp. jsou pro dodávku a implementaci daných výrobků plně kvalifikovaní.

Žádáme zadavatele, aby ze zadávací dokumentace odstranil diskriminační podmínky, a) aby dodavatel předložil osvědčení o odborné kvalifikaci, ze kterého vyplývá, že je dodavatel certifikovaným prodejcem provozované technologie, a dále b) aby Specialista na datová úložiště předložil certifikaci pro oblast diskových polí u výrobce nabízené technologie; resp. jej žádáme, aby požadoval prokázání schopnosti dodavatele poskytovat dodávku a implementaci předmětu plnění jiným, hospodářskou soutěž méně pokrývajícím způsobem, např. prostřednictvím seznamu realizovaných významných dodávek a služeb (jak pro dodavatele, tak jeho zaměstnance) odpovídajícího druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, tj. mj. bez ohledu na výrobce takového předmětu plnění.

Dovolujeme si dále zadavatele odkázat na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci obecně pořizování IT vybavení výhradně prostřednictvím výrobcem autorizovaného obchodního partnera viz např. rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S0498/2018/VZ-10609/2019/542/VHu.

Ze zmíněného rozhodnutí lze namátkou vybrat následující ustanovení, které je aplikovatelné na předmětnou problematiku:

"[...] je zákonnou povinností zadavatele stanovit požadavky na kritéria technické kvalifikace tak, aby odpovídala typu a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Po zadavateli sice nelze spravedlivě požadovat, aby stanovené zadávací podmínky měly na všechny dodavatele stejný dopad, avšak každé omezení by mělo být vždy dostatečně odůvodnitelné oprávněnými potřebami zadavatele. Je to právě zadavatel, jenž sice může omezit hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku prostřednictvím stanovených zadávacích podmínek, ale v daném případě musí též unést důkazní břemeno, že takto stanovené zadávací podmínky netvoří bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže, tedy, že nedochází k nedůvodnému zvýhodňování či naopak znevýhodňování určitých dodavatelů. Oporu v legitimních potřebách by měl být zadavatel schopen prokázat i ve vztahu k určení požadované minimální úrovně k prokázání technické kvalifikace, jež musí být stanovena též přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky."

Pokud zadavatel všechny výše zmíněné diskriminační požadavky neodstraní, žádáme jej, aby uvedl závažné a objektivní důvody, pro které není s to odstranit výše popsanou nerovnováhu mezi dodavateli. V této věci si dovoluujeme předeslat, že dodávka a implementace předmětu plnění je dnes zcela standardní činností a nemůže tedy být řeč o relevantních specifikách napříč spektrem výrobců, natož pak vyžadovat dalších potvrzení o autorizaci od jakéhokoliv výrobce.

Zároveň předesíláme, že pokud zadavatel odpoví na naše zcela jasné, konkrétní, racionální otázky negativně či vágním, irelevantním, popř. zavádějícím způsobem, netajíme se odhodláním předložit jeho počínání k posouzení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, neboť jsme přesvědčeni, že stanovením diskriminačních zadávacích podmínek viz výše hrubě a bezdůvodně narušuje otevřenou hospodářskou soutěž.

#### **Odpověď:**

*Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že při stanovení požadavků na kvalifikaci dodavatelů vycházel především ze skutečnosti, že na hardware, který je předmětem této zakázky, budou potenciálně provozovány prvky kritické infrastruktury. Cílem zadavatele je předejít riziku prodlevy v případě nutného servisního zásahu. Zadavatel v zájmu zajištění služeb dodavatele v požadované kvalitě a bez zbytečného prodloužení požaduje v rámci prokázání profesní kvalifikace dodavatele doložit prostřednictvím osvědčení o odborné kvalifikaci, že je dodavatel certifikovaným prodejcem provozované technologie a disponuje certifikovanými servisními technikami. Zadavatel předpokládá, že požadované související služby v požadované kvalitě a bez prodloužení v kombinaci s call-home funkcí může poskytnout pouze autorizovaný partner výrobce. Zadavatel je přesvědčen, že jeho požadavky na kvalifikaci dodavatele jsou z výše uvedených důvodů odůvodněné a nelze je považovat za*

rozporné se zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel proto nebude požadavky na kvalifikaci dodavatele měnit.

## Dotaz č. 2

V položce technická specifikace uvádíte požadavek na minimální velikost LUNu 256 TB, což je více než 60 krát více, než je požadovaná kapacita diskového pole. Zadavatel technicky nemůže obsadit diskové pole požadovanými typy disků dle zadávací dokumentace, tak aby dosáhl této hodnoty.

Uchazeč se ptá:

- Z jakých disků bude složen LUN o velikosti nejméně 256 TB?
- Kolik IOPS bude zadavatel požadovat na LUNu o velikosti nejméně 256 TB?
- Jakou latenci očekává zadavatel jako nejmenší na LUNu o velikosti nejméně 256 TB?
- K jakému účelu bude použit LUN o velikosti nejméně 256TB?
- S ohledem na výše uvedené nebude Zadavateli stačit LUN o velikosti 64TiB?

Zadavatel uvádí požadovanou velikost HDD „Osazeno nejméně 10 ks SAS 10kRPM o neformátované kapacitě nejméně 1.2 GB“. Uchazeč navrhuje nahradit 10ks HDD o velikosti 1.2GB pomocí buď:

- 10 x HDD o velikosti 1.2TB
- 2 x SSD o velikosti 240 GB

V závislosti na tom, zda-li Zadavatel učinil chybu v zadání, či nikoliv. Uchazeč se ptá, zda-li Zadavatel považuje takovou změnu za rozumnou.

Uchazeč se ptá, zda-li je možné nahradit HDD uvedené v zadávací dokumentaci pomocí SSD disků, kdy bude dodržena stejná čistá kapacita?

Vzhledem k závažnosti výše uvedených dotazů prosíme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídky o 3 pracovní dny, tedy do 4.7.2019.

## Odpověď:

- je požadována funkcionální THIN, takže ze všech dostupných disků. Zadavatel předpokládá, s ohledem na zaplnění prostoru, že v budoucnu dojde k nákupu vysokokapacitních disků
- IOPS minimálně 14.000, Tiering mezi SSD a SAS disky
- Latence 2ms
- Účel je interní věcí zadavatele
- Schopnost pole nabízet LUN maximálně o kapacitě 64TB nebude dostačovat. Zadavatel sděluje, že podnik provozuje prvky kritické infrastruktury a v případě aplikace zákona o kybernetické bezpečnosti lze očekávat řádový nárůst úložného prostoru. Předpokládaná životnosti pořizovaného HW překračuje dobu obvyklou v komerční sféře.

Náhrada HDD disků disky SSD (tedy All Flash / Full Flash řešení) při zachování hrubé kapacity je možná.

## Dotaz č. 3

1) Připouští zadavatel nadstavbu NAS pro dosažení podmínky již v navrhovaném řešení, aby nebyl nutný pozdější sw upgrade a byl požadavek na rozšiřitelnost s IP konektivitou kdykoliv dosažitelný ?

2) Jaké je stanovisko zadavatele, pokud je žádoucího výkonu pole dosahováno jinými metodami ? Jaký význam má cache z SSD disku za situace, kdy je nabízené pole např. s online tieringem výkonnější než s SSD Cache ?

3) Jaký význam má pro Zadavatele vlastnost „Redirect on Write“ ? Z jakého důvodu by pro účely Zadavatele nebyla dostatečná technologie „Copy on Write“ , kterou považujeme za alternativní a stejně efektivní ?

**Odpověď:**

*Ad1) NAS není požadován. Přidání této nadstavby nebude považováno za vadu či nesplnění zadání*

*Ad2) Negativní. SSD disky přítomné v poli požadujeme pro větší flexibilitu. Např. zachování možnosti budoucího využití čistě SSD LUNu.*

*Ad3) Zmiňované technologie nepovažujeme za ekvivalentní/stejně efektivní. „Copy on write“ má režii dvojího zápisu do původní storage.*

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele.

Zadavatel v souladu s § 98 a § 99 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **17. 7. 2019** do **9:30** hodin.

S pozdravem

**Ing. Tomáš Bělaška**

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

*podepsáno elektronicky*