



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Název veřejné zakázky:	„Centrální nákup kancelářských potřeb pro resort MZe a MK“
Evidenční číslo VZ:	Z2019-019835
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“)

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 11. 7. 2019 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme jejich úplné znění společně s odpovědí zadavatele.

Otázka č. 1

Dle **čl. 7 odst. 7. 1 Rámcové dohody**: *“Prodávající je povinen zboží specifikované v objednávce dodat nejpozději do dvou pracovních dnů od potvrzení objednávky.”*

Dle **čl. 12 odst. 12. 1 Rámcové dohody**: *“Pokud jedna smluvní strana podstatným způsobem poruší smluvní povinnosti této Dohody, je druhá smluvní strana oprávněna od této Dohody odstoupit. Centrální zadavatel je dále oprávněn od této Dohody odstoupit v případě, že nabylo právní moci rozhodnutí o úpadku Prodávajícího nebo bude zahájeno insolvenční řízení s Prodávajícím či Prodávající sám podá dlužnický návrh na zahájení insolvenčního řízení dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, anebo Prodávající vstoupí do likvidace. Tím není dotčeno právo Centrálního zadavatele v pozici Kupujícího odstoupit od objednávky dle odst. 12.4 tohoto článku 12.”*

Dle **čl. 12 odst. 12. 3 Rámcové dohody**: *“Smluvní strany se dohodly, že za podstatné porušení této Dohody pokládají zejména prodlení Prodávajícího s dodáním zboží o více jak 5 kalendářních dnů oproti době uvedené v čl. 7 odst. 7.1, respektive oproti době stanovené dle čl. 7 odst. 7.2, prodlení Kupujícího se zaplacením kupní ceny delší než 30 kalendářních dnů oproti době splatnosti uvedené v čl. 6 odst. 6.2 této Dohody, či neplnění povinností Prodávajícího ze záruky.”*

Lhůta více jak 5 kalendářních dnů po uplynutí lhůty pro dodání zboží, identifikovaná jako podstatné porušení Rámcové dohody, ve spojení se sankcí možnosti odstoupení od Rámcové dohody ze strany

veřejné
zakázky



zadavatele, je podle našeho názoru **nepřiměřeně krátká a vymyká se obchodním zvyklostem**. Naše společnost je sice je standardně schopna zákazníkům dodat zboží do požadovaných dvou pracovních dnů, nicméně jsme přesvědčeni, že uplynutí této lhůty nelze spravedlivě za všech okolností, z nichž některé dodavatel ani nemůže objektivně ovlivnit, označit za prodlení dodavatele pod sankcí odstoupení od Rámcové dohody.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost nastavení smluvní podmínky v čl. 12. 3 věty první Rámcové dohody, a **navrhujeme**, aby toto ustanovení bylo upraveno v tom smyslu, že se **za podstatné porušení** pokládá prodlení s dodáním zboží o více jak **14 kalendářních dnů** (*Návrh na změnu smluvní podmínky by měl být pokud možno konkrétní, proto jsme z navrhovaných 14 až 21 kalendářních dnů uvedli do textu prozatím návrh na 14 kalendářních dnů, který by mohl zadavatel spíše akceptovat, než 21 kalendářních dnů. Pokud ale máte důvody pro uvedení 21 kalendářních dnů, můžeme text ještě změnit a ideálně doplnit i důvod pro navrhovaný počet 21 dnů.*) oproti době uvedené v čl. 7 odst. 7.1. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o sdělení konkrétních objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě podstatného porušení Rámcové dohody z důvodu prodlení s dodáním zboží trvá.

Odpověď zadavatele

Zadavatel trvá na stanovených zadávacích podmínkách, a to i s ohledem na zkušenosti u předchozí Centrální zakázky na Kancelářské potřeby.

Otázka č. 2

Dle **odst. 13. 1 Rámcové dohody**: "*Tato Dohoda nabývá platnosti dnem jejího podpisu druhou ze smluvních stran. Účinnosti tato Dohoda nabývá dnem jejího uveřejnění v registru smluv. Tato Dohoda se uzavírá na dobu určitou, účinnost pozbývá uplynutím 48 měsíců od nabytí účinnosti této Dohody. Přičemž doba trvání kterékoliv dílčí objednávky může přesáhnout dobu trvání této Dohody, maximálně o dobu plnění dle čl. 7 odst. 7.1 Dohody. Vzhledem k tomu, že tato doba činí dva pracovní dny od potvrzení objednávky dle čl. 7 odst. 7.1 dohody, smluvní strany prohlašují, že dokončení realizace těchto objednávek v tak krátkém časovém horizontu (v řádu několika dní) je řádným důvodem pro tento krátkodobý přesah trvání vztahu z Dohody přes dobu 4 let ve smyslu § 131 odst. 3 ZZVZ.*"



Dle odst. 13. 3 **Rámcové dohody**: *"Tato Dohoda bude ukončena, nastane-li některý z následujících případů:*

- a) uplynutím doby, na kterou byla tato Dohoda uzavřena*
- b) písemnou dohodou smluvních stran*
- c) odstoupením od této Dohody dle čl. 12 této Dohody*
- d) výpovědí dle čl. 13 odst. 13.4 "*

Dle odst. 13. 4 **Rámcové dohody**: *"Centrální zadavatel je oprávněn bez jakýchkoliv sankcí vůči jeho osobě a bez uvedení důvodu tuto Dohodu vypovědět. Výpovědní doba činí jeden kalendářní měsíc a začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi"*

Ve výše uvedených ustanoveních **Rámcové dohody** shledáváme značný nepoměr mezi zajištěním povinností zadavatele a dodavatele, když vypovědět dohodu je oprávněn pouze zadavatel, přičemž občanský zákoník výpověď u smluv na dobu určitou neumožňuje, není-li ve smlouvě dohodnuto jinak. S přihlédnutím k tomu, že se **Rámcová dohoda** uzavírá na čtyři roky, resp. 48 měsíců, je absence možnosti výpovědi ze strany dodavatele **nepřiměřená** a v praxi neobvyklá, obzvláště za situace, kdy výpověď smlouvy ze strany zadavatele je smluvně umožněna.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil zachování proporcionality smluvních práv a povinností obou stran, a **navrhujeme**, aby byla do **Rámcové dohody** doplněna možnost výpovědi také ze strany prodávajícího, a to v tom smyslu, že **dodavatel je oprávněn bez jakýchkoliv sankcí vůči jeho osobě a bez uvedení důvodů Rámcovou dohodu vypovědět. Výpovědní doba činí tři kalendářní měsíce a začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi zadavateli.** Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení věcných objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě znemožňující vypovědět dohodu ze strany dodavatele trvá.

Odpověď zadavatele

Zadavatel trvá na stanovených zadávacích podmínkách.

Otázka č. 3

V příloze číslo 2 uvádíte "Nabídková cena na 1 ks bez DPH". Toto označení považujeme za zavádějící, protože správně by měla být za 1 MJ dle upřesnění ze sloupce Počet ks v balení.

Prosím o upřesnění zda uvádět opravdu cenu za 1 ks, nebo za 1 měrnou jednotku (MJ).

Děkuji

Odpověď zadavatele

Do sloupce „I“ uvádějte vždy cenu za odpovídající měrnou jednotku.





MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

S ohledem na vysvětlení otázky č. 3 se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Nabídky je tedy možné podat do 30. 7. 2019 do 10 hodin.

V Praze dne 16. 7. 2019

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

Mgr. Pavel Brokeš

ředitel Odboru vnitřní správy

