



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Zadavatel: Česká republika –
Ministerstvo zemědělství,
Pozemkový úřad České
Budějovice

Sídlem: Rudolfovská 80, 370 78
České Budějovice kód
obce NUTS CZ 0311

Zastoupený: Ing. Evou
Schmidtmajerovou,
CSc., ředitelkou PÚ
České Budějovice

IČ: 00020478

Název veřejné zakázky: Vyhodnocení
návrhu KPÚ v k.ú. Drahotěšice a v části
k.ú. Radonice u Drahotěšic

Č. j./evidenční číslo VZ: 2VZ4816/2012-
130714; 6/2012;

Druh zadávacího řízení: otevřené
zadávací řízení na služby

dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona č. 137/2006
Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „zákon“)



Rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče

Č.j: 158253/2012-MZE-130714

- dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Zadavatel o níže uvedených námitkách uchazeče GEOREAL spol. s r.o., Hálkova 12, 301 00 Plzeň,
IČ: 40527514 (dále jen „Stěžovatel“) směřujícím proti úkonům zadavatele rozhodl tak, že

námitce proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 30.8.2012.

n e v y h o v u j e.

**veřejné
zakázky**

Odůvodnění:

Uchazeč o veřejnou zakázku „Vyhotovení návrhu KPÚ v k.ú. Drahotěšice a v části k.ú. Radonice u Drahotěšic“ společnost GEOREAL spol. s r.o. podal dne 30. 8. 2012 námitku proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 13. 8. 2012.

Podle stěžovatele směřuje námitka proti postupu zadavatele při posouzení nabídky. Stěžovatel spatřuje v postupu zadavatele porušení a zneužití ustanovení § 77 zákona o veřejných zakázkách a porušení ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách.

1. Dále stěžovatel argumentuje ustanovením § 77 zákona o veřejných zakázkách, který v odst. 1 definuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a podle stěžovatele se hodnota nabídkové ceny neposuzuje ve vztahu k předpokládané hodnotě, ale k obecné ceně platné v daném čase a v daném místě aniž by tuto argumentaci odlišnou od textu zákona jakkoliv odůvodnil.

Podle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S110/2011/VZ-10072/2011/520/Jma ze dne 27. 6. 2011 je nabídková cena posuzována ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, nikoliv k nabídkovým cenám ostatních uchazečů (není však vyloučeno, aby tak zadavatel učinil podpůrně). Hodnotící komise posuzuje nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek, kdy posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Shledá-li hodnotící komise, že některá nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, vyžádá si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na základě metodického materiálu Mze, ve výši 4.800.000,-- Kč. Nabídková cena uchazeče je 2.404.670,-- Kč. Nabídkovou cenu v polovině předpokládané hodnoty veřejné zakázky je možné považovat za nepřiměřeně nízkou.

Tuto námitku je proto nutno odmítnout jako nedůvodnou.

2. Stěžovatel následně argumentuje s průměrnou cenou nabídek na předmětnou veřejnou zakázku a vypočítává z těchto nabídkových cen průměrnou cenu s výpočtem odchylky.

Nabídková cena je posuzována ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, nikoliv k nabídkovým cenám ostatních uchazečů (není však vyloučeno, aby tak zadavatel učinil podpůrně). Stěžovatel zde argumentuje cenami za položky v obdobných zakázkách.

Tuto námitku je tedy také nutno odmítnout jako nedůvodnou.

3. Stěžovatel následně vyjadřuje názor, že hodnotící komise se věnovala institutu mimořádně nízké nabídkové ceny velmi neurčitě a povrchně.



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

V rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Vyhotovení návrhu KPÚ v k.ú. Drahotěšice a v části k.ú. Radonice u Drahotěšic“ ze dne 13. 8. 2012 ve čtvrtém odstavci odůvodnění konkrétně zadavatel zdůvodňuje jednotkové ceny a jejich průměrnou výši.

Samotné posouzení, zda nabídková cena, resp. její jednotlivé části, je či není reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, náleží hodnotící komisi. Podle ustanovení § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb, b) objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb, c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb, d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.

Žádné takové zdůvodnění však stěžovatel ve svém vyjádření k mimořádně nízké nabídkové ceně neposkytl.

I tuto námitku je nutno odmítnout jako nedůvodnou.

4. Sám stěžovatel připouští, že manipuloval s nabídkovou cenou zakázky, když místo aby prokázal důvody pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu podle § 77 odst. 2 zákona v bodě 6 „vysvětlení nabídky ze dne 21.6.2012“ uvádí „Uchazeč byl přinucen nabídky i ceny za jednotlivé výkony přizpůsobit cenám, za které tyto výkony nabízejí malé a střední společnosti zabývající se realizací podobných zakázek.“
5. Podle názoru zadavatele hodnotící komise postupovala při hodnocení nabídek dle zákona (§ 79 odst. 4 zákona) a v souladu se zadávacími podmínkami posoudila nabídkové ceny jednotlivých uchazečů (§ 77 zákona). Žádost stěžovateli o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovala označení té části nabídky, jež je považována ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za mimořádně nízkou.

Z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že předpokládaná cena veřejné zakázky byla v oznámení o zakázce stanovena ve výši 4.800.000,- Kč. V zadávací dokumentaci je v bodě 8.2. Stanovení nabídkové ceny uvedeno, že tato cena bude stanovena jako nejvýše přípustná.

V zadávací dokumentaci veřejné zakázky je v bodě 8.1. Požadavky na zpracování jednotných nabídkových cen uvedeno, že nabídková cena bude obsahovat zisk a veškeré náklady k realizaci

veřejné
zakázky



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

předmětu veřejné zakázky včetně nákladů souvisejících (např. daně, pojištění, veškeré dopravní náklady, zvýšené náklady vyplývající z obchodních podmínek apod.)

V zadávací dokumentaci je v bodě 2.3. Vztah předmětu veřejné zakázky a ceny uvedeno, že uchazeči stanoví celkovou výši nabídkových cen za celý rozsah plnění předmětu veřejné zakázky a podrobnou kalkulaci nabídkové ceny zpracují dle položkového výkazu činností, který je nedílnou součástí zadávací dokumentace.

Zadavatel nepovažuje za prokázané zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s požadavky § 77 zákona a uzavírá, že navrhovatel nepodal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny objektivními příčinami

Z výše uvedených důvodů za použití ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů nemohl zadavatel námitkám stěžovatele vyhovět.

Poučení:

Stěžovatel je oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, ve kterém obdrží toto rozhodnutí, jímž zadavatel námitce stěžovatele nevyhověl.

V Českých Budějovicích dne 7.9.2012

Ing. Eva Schmidtmajerová, CSc.

Ředitelka Pozemkového úřadu České Budějovice

Podpis osoby oprávněné za zadavatelský útvar jednat

veřejné
zakázky