

**Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Pozemkový úřad České Budějovice
Rudolfovská 80
370 78 České Budějovice**

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE / LINKA
VondráčekDNE
30.8.2012**Věc: Námitka uchazeče proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče**

Uchazeč, společnost GEOREAL spol. s r.o., IČ 40527514, sídlem Hálkova 12, 301 00 Plzeň, podává podle ust. § 110 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon) námitku proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 13.8.2012 z účasti v otevřeném zadávacím řízení o nadlimitní veřejnou zakázku na služby „Vyhotovení návrhu KPÚ v k.ú. Drahotěšice a v části k.ú. Radonice u Drahotěšic“ zadavatelem Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad České Budějovice, Rudolfovská 80, 370 78 České Budějovice.

Dne 15.8. 2012 bylo stěžovateli od zadavatele doručeno do DS rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v otevřeném zadávacím řízení o nadlimitní veřejnou zakázku na služby „Vyhotovení návrhu KPÚ v k.ú. Drahotěšice a v části k.ú. Radonice u Drahotěšic“.

Naše námitka směřuje proti postupu zadavatele při posouzení nabídky stěžovatele a proti rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení.

Porušení zákona spatřujeme v porušení ust. § 77 zákona zadavatelem a porušení ustanovení § 6 zákona. Zadavatel chybně, na základě nepřesného doporučení hodnotící komise, vyloučil nabídku stěžovatele jakožto nabídku obsahující „mimořádně nízkou nabídkovou cenu“.

Ustanovení odst. 1 § 77 zákona definuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnota nabídkové ceny uchazeče se dle tohoto ustanovení neposuzuje ve vztahu k předpokládané hodnotě ceny stanovené zadavatelem v zadávacím řízení, ale obecně k ceně platné v daném čase a v daném místě za poptávanou službu. Touto cenou může být pouze cena, za kterou realizují dané služby v daném místě ekonomické subjekty (působící na trhu). Tuto skutečnost nemůže hodnotící komise ani zadavatel opominout a při rozhodování se o tom, jedná-li se o cenu mimořádně nízkou, je povinností hodnotící komise si tyto cenové informace opatřit. Neučiní-li tak, nelze uchazeče z tohoto důvodu vyloučit. Nutno podotknout, že komisí opatřené cenové údaje musí být aktuální v čase a musí být objektivní, tzn. že to musí být údaje nikoliv stanovené z průměrných cen všech obdržených nabídek (za ty se práce nerealizují), ale pouze z nabídek, na základě kterých se poptávané služby realizují.

Zákon, respektive důvodová zpráva k zákonu, předpokládá, že si komise opatří cenové informace o srovnatelných zakázkách zadávaných v obdobných řízeních. Toto komise zadavatele zřejmě neučinila, jelikož jinak by, předpokládám, zjistila skutečnosti o cenách za obdobné zakázky, které uvádím níže.

Hodnotící komise zadavatele si od stěžovatele vyžádala dopisem ze dne 18.6.2012, č.j.: 108982/2012-MZE-130714 zdůvodnění ceny u dvou položek a současně vyzvala stěžovatele, aby doložil, že již za nabídnuté ceny realizoval nebo realizuje obdobnou zakázku v požadované kvalitě. Stěžovatel řádným a velmi podrobným způsobem dopisem ze dne 21.6.2012 zdůvodnil a vysvětlil hodnotící komisi ceny za výkony u výše uvedených položek, zároveň doložil (viz. přílohy dopisu - kopie smluv o dílo), že za obdobné jednotkové ceny položek realizuje obdobné zakázky na území ČR v požadované kvalitě.

Pro stěžovatele je z důvodů, které zde uvádím, nepřijatelné tvrzení hodnotící komise a zadavatele, že jím nabídnutá cena je mimořádně nízkou nabídkovou cenou (jak o ní pojednává ust. § 77 zákona). Na skutečnost, že stěžovatel takto nevnímá svoji nabídkovou cenu, stěžovatel hodnotící komisi upozornil ve svém vysvětlení nabídkové ceny dopisem ze dne 21.6.2012. Na rozdíl od hodnotící komise zadavatele byl stěžovatel ve svém zdůvodnění nabídkové ceny velmi konkrétní a věcný.

Zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení stěžovatele neuvedl žádné jednotkové ceny jím vytykánych položek, které zjistil a se kterými by bylo lze nabídkovou cenu uchazeče porovnat, a potažmo označit cenu stěžovatele vzhledem ke zjištěným cenám jako cenu mimořádně nízkou. Proto se stěžovatel rozhodl předložit zadavateli porovnání (ve formě tabulek), které charakterizuje cenový rozdíl rozhodný pro vyloučení stěžovatele zadavatelem. Údaje uvedené v tabulce č. I jsou čerpány z veřejných zakázek za obdobné práce, které stěžovatel získal v soutěžích v roce 2012, a tudíž o nich má informace.

I. Přehled cen za obdobné položky

PÚ	KPÚ	Položka			
		1d	1c (vnější/vnitřní)	2a	2a+2b
Tachov	Tuněchody	-	900	-	380
Domazlice	Černíkov	-	900	-	320
Louny	Želeč u Ž.	800	700/900	220	
Zlín	Nevšová	-	900	300	
Uherské Hradiště	Drslavice	-	900/1000	300	
cca průměr		800	900	273	350

Vysvětlivky:

Položka 1d – Zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2

Položka 1c – Stanovení obvodu upravovaného území – vyšetření obvodu; obvodu vnějšího; obvodu vnitřního

Položka 2a – Vypracování plánu společných zařízení

Položka 2b – Výškopisné zaměření ZÚ pro zpracování PSZ, potřebné podélné a příčné profily SZ pro stanovení záboru půdy.

Pozn.:

- 1. Jednotková cena za zpracování položky 1c je uvedena navíc pro porovnání. Vlastní pracovní výkon položky 1c je velmi obdobný jako u položky 1d, i když dle mínění stěžovatele je pracovní výkon u pol. 1c poněkud náročnější a obtížnější.*
- 2. Jednotková cena za zpracování položky 2a + 2b je uvedena navíc, jelikož mnozí zadavatelé jednotkovou cenu požadují stanovit tímto způsobem (položky jsou vyjádřeny jednou jednotkovou cenou).*

II. Porovnání cen za položky z nabídky stěžovatele s průměrnými cenami převzatými ze zakázek uvedených v přehledu cen č.I za tyto položky

k.ú.	položka	Počet MJ	Nabídka - stěžovatele		Nabídka- cena obvyklá v r. 2012 (převzaté ceny)		Cenový rozdíl v Kč
			Cena za MJ v Kč	Cena za položku v Kč	Cena za MJ v Kč	Cena za položku v Kč	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(6) – (4)
Drahotěšice	1d	116	900	104 400	1 100	127 600	23 200
	2a	533	280	149 240	360	191 880	42 640
	2a + 2b	533	440				
Radonice u Drahotěšic	1d	18	900	16 200	1 100	19 800	3 600
	2a	270	300	81 000	360	97 200	16 200
	2a + 2b	270	500				
Celkem							85 640

Pozn.: Cena obvyklá v roce 2012 u pol. 1d (sloupec č. 5) byla navýšena oproti cenám uvedeným v tab. č. I o 300 Kč res. 200 Kč, tedy cca o 27 %.

Na základě výše uvedeného porovnání (viz. tabulky) je zřejmé, že ani u položky 1d a ani u položky 2a se nejedná o ceny mimořádně nízké.

Výše uvedený cenový rozdíl namítaný hodnotící komisí může činit cca 85 000,- Kč. To znamená 3,6 % z nabídkové ceny stěžovatele, která činí 2 404 670,- Kč. Takto malý cenový rozdíl nemůže zapříčinit mimořádně nízkou cenu tak, jak o ni pojednává ustanovení § 77 zákon č. 137/2006 Sb.

Smyslem mimořádně nízké nabídkové ceny tak, jak o ní hovoří zákon č. 137/2006 Sb. v ust. § 77, je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za kterou není možné realizovat plnění veřejné zakázky, což může vést k jejímu nekvalitnímu plnění nebo nedokončení zakázky nebo k následnému navýšování původní nabídkové ceny. Rozhodně by se institut mimořádně nízké nabídkové ceny neměl využívat k potlačení a ovlivnění hospodářské soutěže uchazečů. Stěžovatel však ve svém vysvětlení ze dne 21.6.2012 prokázal, že za uvedené jednotkové ceny obdobné práce v požadované kvalitě realizuje, a proto nelze jím nabídnuté ceny za výše uvedené výkony považovat za ceny mimořádně nízké.

Postupem zadavatele a jeho chybnými rozhodnutími vznikla společnosti GEOREAL spol. s r.o. újma na právu spravedlivého a rovného posuzování a potažmo i hodnocení nabídek a ve své podstatě i újma na ušlém zisku zapříčiněná nemožností realizovat veřejnou zakázku.

Stěžovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče (stěžovatele) z účasti v otevřeném zadávacím řízení o nadlimitní veřejnou zakázku na služby „Vyhotovení návrhu KPÚ v k.ú. Drahotěšice a v části k.ú. Radonice u Drahotěšic“ a zařazení nabídky stěžovatele zpět do otevřeného zadávacího řízení o nadlimitní veřejnou zakázku na služby „Vyhotovení návrhu KPÚ v k.ú. Drahotěšice a v části k.ú. Radonice u Drahotěšic“.

Stěžovatel se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl dne 15.8.2012, kdy mu do DS bylo doručeno od zadavatele jeho rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 13.8.2012

V Plzni 30.8.2012

Ing. Karel Vondráček, jednatel