

TELEFON 495 088 111
E-MAIL labe@pla.cz
IČO 70890005
DIČ CZ70890005
IDDS dbyt8g2
Obchodní rejstřík vedený u KS v Hradci Králové,
oddíl A, vložka 9473

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
PLa/2019/051237VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Růžičková / 792HRADEC KRÁLOVÉ
22.11.2019**VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2**

Název veřejné zakázky	Dlouhá Strouha, Kvasiny, rekonstrukce koryta, ř. km 4,735 - 4,885
Identifikační údaje o zadavateli	
Název	Povodí Labe, státní podnik
Sídlo	Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
IČ	70890005
Forma a limit veřejné zakázky	Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení	Zjednodušené podlimitní řízení

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) poskytuje vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

1)

Dotaz:**Dotaz č. 1 – Hydroizolační fólie koryta**

V technické zprávě je uvedeno, že hydroizolační fólie má mít minimální tloušťku 2,5 mm, v dodatku k technické zprávě je pak uvedeno, že tloušťka fólie bude 2 mm, nikde však není uvedeno, z jakého materiálu má být fólie vyrobena (PVC či PE). V soupise prací je uvažována fólie z PVC tl. 2,0 mm. Vzhledem k tomu, že má být dle dodatku zprávy ukládána izolační fólie ve směru toku z důvodu minimalizace délky svarů fólie, tak u PVC fólie bude problém, jelikož se nabízí nejčastěji v šířce 2,0 m, naopak HDPE fólie jsou širší, ale obtížněji tvarovatelné. Taktéž šíře izolační fólie 4,3 m uvedená v soupise prací je nestandardní, takže uvedené ztrátě u položky materiálové specifikace ve výši 10 % bude nedostatečné. Žádáme tedy o vyjasnění, jaký materiál má být pro hydroizolaci koryta použit a o navýšení ztrátěného u položky materiálu. Dále žádáme o vysvětlení, zda bude vyžadováno svařování izolační fólie dvojitém svárem (se vzduchovým testovacím kanálkem, nutno svařovat svařovacími automaty) a zda bude po jejím svaření opravdu vyžadováno zkoušení svarů odtrhem a natlakováním, protože v podmínkách této stavby toto bude prakticky nerealizovatelné.

Odpověď:

Hydroizolační fólie bude mít tloušťku 2,0 mm, materiál HDPE, šířka role je předmětem volby zhotovitele a je závislá na dostupnosti výrobků na trhu. Ztrátě je sjednoceno na 15%. Vysoké nároky na kvalitu provedení hydroizolace (způsob svařování a zkoušky) jsou z důvodu požadavku na zajištění dlouhodobého fungování stavby a zamezení případných průsaků vody korytem toku a jsou v souladu se standardy výrobců tohoto druhu fólie. Po přehodnocení prostorových podmínek zadavatel odstupuje od požadavku dvojitého svaru a zkoušky natlakováním. Zkoušky budou provedeny mechanické a to kontrolní jehlou a dále odtrhem. Materiál a tloušťka fólie, typ zkoušek byly v textech projektové dokumentace a výkazu výměru sjednoceny se zde uvedenými informacemi. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci (oddíl D.1.2.; D.1.A.8).

2)

Dotaz:

Dotaz č. 2 – Podkladní geotextilie

V soupise prací je dodávka podkladní geotextilie pod fóliovou hydroizolací popsána ve dvou položkách, a to 693110640-R a 693110430. U první uvedené položky je ztrátne geotextilie uvažováno ve výši 10 %, u druhé položky pak 15 %. Vzhledem k tomu, že se jedná stále o stejnou konstrukci a geotextilii, tak žádáme zadavatele o sjednocení ztrátneho i vzhledem k nestandardní požadované šířce 4,1 m na 15 %.

Odpověď:

Zadavatel sjednotil ztrátne u obou zmiňovaných položek na 15% vzhledem k relevantní připomínce ohledně celkové šířky role ve vztahu k rolím dostupným na trhu. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr.

3)

Dotaz:

Dotaz č. 3 – Revizní šachta DN 500

V technické zprávě je uvedeno, že odběr vody v ř. km 4,868 (DN 150) bude ukončeno typizovanou plastovou revizní šachtou DN 500 se šoupětem a zaslepením. Ve výkrese zajištění odběru z koryta toku (výkres č. D.5) je však uvedeno, že plastová revizní šachta bude osazena v ř. km 4,755. Vlastní technické řešení šachty s poklopem a šoupě však v žádném výkrese popsáno není. Taktéž v soupise prací se nikde šachta DN 500 ani šoupě nevyskytuje. Revizní plastová šachta DN 500 navíc na trhu není dostupná, plastové šachty se vyrábějí v jiných rozměrech než 500 mm (315 mm, 400, 600 mm apod.). Žádáme tedy o vyjasnění, doplnění výkresové dokumentace a soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel upravil technické řešení: Bude použita typizovaná plastová šachta PVC DN600 s kompozitovým poklopem na zatížení B125 (předpoklad nízkého zatížení při údržbě svahu – kosení), bude osazena v ř. km 4,755, s přípravou na připojení potrubí PVC DN150 (budoucí odběr). Potrubí HDPE D160, které přivádí vodu z Dlouhé Strouhy, bude osazeno šoupětem ještě před šachtou. Šoupě bude litinové vyvažovací se zemní zákopovou soupravou opatřenou litinovým poklopem. Za šoupětem bude následovat materiálová přechodka PE/PVC a potrubí PVC DN150 napojené na šachtu a zakončené záslepkou uvnitř šachty. Technické řešení šachty a armatur tohoto odběrného místa je upřesněno v příkládaném výkrese D.11. Příčný řez ř. km 4,755 a v textovém odstavci D.1.1.A. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci.

4)

Dotaz:

Dotaz č. 4 – Materiál odběrného potrubí

V projektové dokumentaci je uvedeno, že odběrné potrubí bude z polyethylenu a je zde uvedena dimenze DN 150. Opravdu má být použité potrubí z PE a ne hrdlové z PVC? Dimenze DN se uvádí pouze u hrdlových PVC či PP trubek. I vzhledem k napojení na revizní šachtu, která bývá z výroby připravena pro napojení hrdlového potrubí z PVC, je použití potrubí z PE bez nějaké spojky či přechodky diskutabilní. V dodatku k technické zprávě se uvádí, že odběrné potrubí bude z PVC délky 3 m. Žádáme tedy o vysvětlení, jaký materiál se má opravdu použít a o uvedení projektové dokumentace a soupisu prací do souladu.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje požadavky na materiál odběrného potrubí na PE D160 (bude použit polyetylen s vysokou hustotou HDPE). PVC potrubí bude pouze při nátoku do kontrolní odběrné šachty v ř. km 3,755 z důvodu kompatibility s typizovanou PVC šachtou a napojení na PE potrubí bude provedeno za pomoci přechodového kusu. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci (viz výkres D.11. Příčný řez ř. km 4,755 a text D.1.1.A.).

5)

Dotaz:

Dotaz č. 5 – Napojení odběrného potrubí na stávající

V soupise prací je řešeno napojení odběrného potrubí na stávající pomocí litinové hrdlové tvarovky MMR DN 150/80 mm. Tato tvarovka má být napojena na PE potrubí a předpokládané stávající ocelové potrubí. Tato tvarovka nelze pro spojení těchto typů potrubí použít, nejde napojit a nebude těsnit. Pro spojení těchto různých materiálů je třeba uvažovat se „zakusovací“ spojkou typu WAGA či SYNOFLEX apod. Žádáme o upravení soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje technické řešení: Bude použita zakusovací redukovaná spojka (přechodový kus) umožňující napojení dvou potrubí různých materiálů a průměrů. Dimenzi stávajícího potrubí ověří před zahájením prací dodavatel. Projektant předpokládá ocelové potrubí DN80. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci (viz výkres D.11. Příčný řez ř. km 4,755).

6)

Dotaz:**Dotaz č. 6 – Chránička kanalizace**

Pro kanalizační řad má být pod koryto uloženo kanalizační potrubí DN 300. V soupise prací je jako materiál kanalizace uvedeno potrubí hrdlové PVC DN 315, pro zaslepení potrubí však je uvažována záslepka z PE! Žádáme tedy o vyjasnění, jaký materiál má být pro chráničku použit a dále žádáme o materiálové sjednocení potrubí a zátek!

Odpověď:

Zadavatel materiálově sjednotil potrubí a zátky tak, že pro chráničku kanalizace bude použito PVC DN300 včetně příslušných záslepek. Viz upravené znění D.1.A.9 „Prostup kanalizační chráničky, odběry“. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci.

7)

Dotaz:**Dotaz č. 7 – Záporové pažení**

Pro zajištění polohy potrubí DN 500 převádějícího vodu během realizace opěrné zdi má být provedeno záporové pažení z ocelových profilů I 100 s vloženou výdřevou. Použití ocelových profilů I 100 pro zápor je nevhodné, tento profil má přírubu š. pouhých 50 mm a také šikmé (vyválné) náběhy, které jsou pro uložení výdřevy nevhodné. Běžně se pro tyto účely používá ocelový profil HEB 100, který má přírubu šířky 100 mm. Dále je třeba podrobněji specifikovat rozsah těchto prací na záporovém pažení uvedených v soupise prací v položce č. 15100000-R – Zřízení a likvidace provizorního statického zajištění potrubí pro převod vody. U této položky je množství uvedeno jako jeden komplet.

Takto uvedená položka však odporuje vyhlášce č. 230/2012 Sb. kde je v § 4 *Položky soupisu prací* uvedeno následující, cituji:

odst. (1) Položkou soupisu prací se rozumí popis každé jednotlivé stavební práce, dodávky nebo služby, který stanoví technické a kvalitativní podmínky pro stavební nebo montážní práce, jejich provedení je nezbytné ke zhotovení stavby v souladu s příslušnou dokumentací podle § 1 odst. 3.

Odst. (2) Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující stejné ocenění tohoto obsahu.

Dle výše uvedeného je tedy zřejmé, že položka musí vždy obsahovat popis jednotlivé stavební práce nebo dodávky! Je tedy nezbytné využít existující položky ceníků URS nebo RTS a samostatně uvést položky pro ocelové zápor (vrty pro zápor, osazení zápor, vytažení zápor, dodávka ocelových zápor) a pažin z dřevěných fošen s uvedením konkrétního množství pro danou činnost.

Dle § 6 výše uvedené vyhlášky je mimo jiné obsahem položky soupisu prací měrná jednotka, množství měrných jednotek a výkaz výměr k uvedenému množství.

Žádáme tedy zadavatele o upravení soupisu prací tak, aby byl v souladu s výše uvedenou vyhláškou.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že uvažované řešení projektanta je nezávazný, doporučený příklad možného technického řešení. Zadavatel zvolil způsob ocenění pomocí R-položky z důvodu umožnění kalkulování jiné než projektantem doporučené technologie pažení, která dodavateli lépe vyhovuje a je mu materiálově dostupnější. Tedy bude možné použít i v dotazu zmiňované profily HEB. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr, kde je v popisu R-položky lépe definována zapažená plocha určující rozsah prací daný R-položkou.

8)

Dotaz:**Dotaz č. 8 – Délka dilatačních bloků opěrné zdi**

V technické zprávě je uvedeno, že maximální délka pracovních (dilatačních) bloků je 12 m, v dodatku k technické zprávě a ve výkrese č. D.8 (Vyznačení dilatačních bloků v podélném profilu) je uvedena maximální délka bloků 10 m. Pokud by byla dovolena délka bloku 12 m, tak v celé délce opěrné zdi může být provedeno o dva dilatační celky méně a zvýší se tím také rychlost výstavby. Jaká je tedy maximální povolená délka dilatačních celků?

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že délka pracovních bloků bude s ohledem na nižší riziko vzniku trhlin 10 m tak, jak je uvedeno v dodatku technické zprávy. Informace v technické zprávě D.1. byla sjednocena na 10 m. Harmonogram výstavby byl zpracován s přihlédnutím na délku bloků 10 m. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravenou projektovou dokumentaci (text byl upraven v oddílu D.1.1.).

9)

Dotaz:

Dotaz č. 9 – Drenážní potrubí

V dodatku k technické zprávě je uvedeno, že z obou stran betonové zdi bude u její paty položeno drenážní perforované potrubí, které má být zaústěno do sběrného potrubí PVC. Drenážní potrubí však není v žádném z výkresů vykresleno, ale dle výkresu č. D.5 (Výkres zajištění odběru z koryta toku) je patrné, že pokud bude umístěno u paty opěrné zdi, tak nebude možné ho do odběrného potrubí zaústit. Žádáme tedy o vyjasnění a doplnění výkresové dokumentace.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že drenáž nebude zaústěna do odběrného potrubí, nýbrž do kontrolní revizní šachty v ř. km 4,755 (nejedná se o ukončovací šachtu pro odběr vody z koryta) a odtud vyvedena na povrch svahu. Výtok z potrubí bude opevněn kamennou rovinou do 80 kg (půdorysné rozměry 1 x 1 m, tl. 250 mm). V navazujícím svahu bude vyprofilovaná rýha, která dovede případnou vodu do stávajícího příkopu pod patou svahu. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci (upřesněné technické řešení je patrné ve výkresu D.11. Příčný řez ř. km 4,755 a v oddíle D.1.A.5 dodatku technické zprávy).

10)

Dotaz:

Dotaz č. 10 – Kamenná rovinina

V dodatku k technické zprávě je v kapitole č. D.1.A.9 uvedeno, že materiálem rovininy bude kámen s atestem na vodohospodářské stavby (např. pískovec) a pro povrchovou pohledovou úpravu bude použit kámen místní provenience (opuka). Bude tedy pro nadzemní (viditelnou část) rovininy opravdu požadována opuka nebo má být opukový kámen použit pouze na vyklínování? Domníváme se, že opukový kámen nemůže splnit podmínky kladené na kameny pro vodní stavby.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že typ použitého kamene bude nutným kompromisem mezi požadavky na kámen pro vodní stavby a požadavky uvedené v závazném stanovisku MěÚ Rychnov nad Kněžnou, odboru ŠKMT (součást dokladové části PD), kde je uvedeno:

„Realizace nové úpravy koryta a zajištění stability pravého břehu vyklínovanou rovininou z lomového kamene jsou přípustné za splnění následujících podmínek:

3.1. Na opevnění pravého břehu z kamenné rovininy bude použit kámen místního původu. Opevnění bude zalíčováno do profilu vyklínování drobnějším kamenivem a dosypáním zeminy nebo proštěrkováním. Finální úprava opevnění pravého břehu z kamenné rovininy bude v dostatečném předstihu předložena k posouzení formou vzorku, následná realizace bude provedena až po odsouhlasení příslušnými zástupci státní památkové péče v předstihu při kontrolním dnu.“

Zadavatel netrvá na definici opuky jako jediného druhu kamene místní provenience. Použití opuky na viditelné části rovininy tedy není výslovně požadováno. Vyklínování bude provedeno stejným druhem kamene jako rovinina.

11)

Dotaz:

Dotaz č. 11 – Mikropiloty

V dodatku k technické zprávě je v kapitole č. D.1.A.4 popsáno, že v místech s nekvalitním podložím bude pod základy opěrné stěny provedena stabilizace základové spáry a ukotvení pomocí mikropilot. V projektové dokumentaci však mikropiloty nejsou nikde vyobrazeny a chybí také jejich návrhový výpočet (není určena jejich dimenze, sklon apod.).

Vzhledem k tomu, že zadavatelem předložená projektová dokumentace má být zpracována ve stupni pro provádění stavby v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., spatřujeme toto jako porušení zákona o zadávání veřejných zakázek (§ 92 Technické podmínky veřejné zakázky na stavební práce). Dle § 2, odst. 1, bodu a) vyhlášky č. 169/2016 Sb. musí dokumentace svým rozsahem odpovídat projektové dokumentaci pro provádění stavby podle vyhlášky o dokumentaci staveb. Žádáme tedy zadavatele o doplnění projektové dokumentace a o případnou úpravu soupisu prací.

Odpověď:

Finální rozsah mikropilot bude určen dodavatelskou dokumentací. Řešení bude vycházet z konkrétních podmínek zjištěných geotechnikem po odhalení základové spáry s ohledem na průběh a rozsah zastižení skalního podloží. Z tohoto důvodu zadavatel nedoplňuje zadávací dokumentaci o výkresovou dokumentaci mikropilot včetně jejich návrhových výpočtů. Pro účely stanovení předpokládaných nákladů na zajištění mikropilot projektant předpokládá použití mikropilot v rozsahu dle technické zprávy, kapitola D.1.A.4. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr.

12)

Dotaz:**Dotaz č. 12 – Sací koš**

V dodatku k technické zprávě jsou popsány sací koše pro odběrná potrubí. Sací koš se však používá pouze pro čerpací (sací) potrubí, zde se zřejmě jedná spíše o jakousi ochrannou hlavici, která však má být doplněna o škrtící zařízení pro nastavení průtoků potrubím. K tomuto výrobku je třeba doplnit alespoň nějaké schéma s uvedenými rozměry, aby bylo jednoznačně popsáno, o jaký výrobek se jedná a bylo ho možné správně všemi uchazeči o veřejnou zakázku ocenit.

Projektová dokumentace veřejné zakázky musí svým rozsahem odpovídat projektové dokumentaci pro provádění stavby podle vyhlášky o dokumentaci staveb a zde je jednoznačně uvedeno, že musí obsahovat také dokumentaci a detaily atypických výrobků. Žádáme tedy o doplnění.

Odpověď:

Sací koš je popsán v oddíle D.1.A.9 „Prostup kanalizační chráničky, odběry“. Přesné řešení bude předmětem dodavatelské dokumentace. Předpokládané rozměry 0,15 x 0,15 m. Regulace průtoku bude probíhat skrze pohyblivou vnější vrstvu se stejnými otvory, jako bude mít vnitřní hlavice. Mírou překrytí (velikostí průtočného profilu) bude regulován odběr vody.

Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci viz zpracované schéma řešení D.13. Schéma sacího koše a oddíl D.1.A.9 „Prostup kanalizační chráničky, odběry“. Konkrétní technické provedení sacích košů bude předmětem dodavatelské dokumentace.

13)

Dotaz:**Dotaz č. 13 – Schody**

V soupise prací je uveden samostatný objekt č. 2.3 – Schody, kde jsou položky týkající se schodiště z řeziva, ocelových tyčí a kameniva. K tomuto schodišti však zcela chybí výkres s uvedeným řešením a rozměry, podle čeho byl tedy sestaven soupis prací?

Opět platí, že projektová dokumentace veřejné zakázky musí svým rozsahem odpovídat projektové dokumentaci pro provádění stavby podle vyhlášky o dokumentaci staveb. Žádáme tedy o doplnění.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že provedení schodů bude odpovídat technickému řešení stávajících schodů – tzn. ocelové tyče zaražené do země, o které budou opřeny dřevěné dílce a nášlapná plocha stabilizována šterkovou vrstvou. Schody budou uvedeny do stávajícího stavu dle zpracovaného výkresu D.12. Schéma schodů. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci.

14)

Dotaz:**Dotaz č. 14 – Vodoměrná šachta**

V soupise prací jsou v objektech Rekonstrukce koryta a Odběrné objekty uvedeny položky týkající se dodávky a montáže plastových vodoměrných šachet (celkem dva kusy). Vodoměrné šachty se však nikde v projektové dokumentaci nevyskytují. Žádáme tedy o vyjasnění a o upravení soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že v projektové dokumentaci došlo k záměně terminologie. Správně se jedná o dvě revizní šachty: revizní šachtu v ř. km 4,755 pro odběrná potrubí, která neplní vodoměrnou funkci a dále o druhou šachtu, do které jsou svedeny drenáže opěrné zdi viz reakci na dotaz č. 9. a výkres D.11. Příčný řez ř. km 4,755, aktualizovanou situaci stavby C3, oddíl D.1.A.5 a upravený výkaz výměr. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci.

15)

Dotaz:

Dotaz č. 15 – Odstranění výplně srubových stěn

V soupise prací jsou položky týkající se rozebrání srubových stěn, není však jasné, v které z položek je odtěžení výplně mezi srubovými stěnami. Prosíme o vyjasnění a případně o dodání výkazu kubatur zemních prací.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že zemní materiál je zahrnut v položce Odkopávky a prokopávky.

16)

Dotaz:

Dotaz č. 16 – Mezideponie materiálu

V soupise prací je uvažováno s mezideponií materiálu ve vzdálenosti 500 m od stavby. Zde se má dočasně deponovat více než 1000 m³ zeminy. Má investor tuto deponii v patřičné vzdálenosti zajištěnu a kde se přesně nachází?

Odpověď:

Pro mezideponii jsou projednané pozemky p.p.č. 1123/4 a p.p.č. 1109 v k.ú. Kvasiny (viz situační výkresy PD).

17)

Dotaz:

Dotaz č. 17 – Pomocné konstrukce pro převádění vody

V soupise prací je v objektu Rekonstrukce koryta položka č. R091 – Pomocné konstrukce pro převádění vody (množství jeden komplet). Zde je v popisu položky uvedeno následující, cituji:

- odkopávky a zpětný zásyp vhodnou zeminou pro uložení potrubí pro převádění vody v prostoru levého břehu koryta
- demontáž a zpětná montáž stávajícího opevnění (srubová konstrukce, lomový kámen, ...)

Dle tohoto popisu je tedy obsahem této položky zřejmě výkop a zásyp dočasného potrubí pro převedení vody DN 300 a také demontáž a zpětná montáž stávajícího opevnění. Zde však narážíme na to, že nevíme, o jaké stávající opevnění se vlastně jedná? Stávající srubové opevnění se odstraní bez náhrady (a je to obsaženo již v jiných položkách) a zde se má navíc stávající opevnění ještě zpětně namontovat? Žádáme o vysvětlení a uvedení těchto prací s konkrétní specifikací výměr, aby bylo možné tuto položku jednoznačně ocenit a byla tak v souladu s vyhláškou č. 230/2012 Sb.

Žádáme Vás tímto o upravení, doplnění a vyjasnění projektové dokumentace a soupisu prací tak, aby bylo možné provedení stavby zodpovědně ocenit a stavbu bezproblémově realizovat.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že položka R091 zůstává zachována, přičemž její obsah byl aktualizován. S touto položkou souvisí výkres D.9. Schéma přechodového úseku na začátku úpravy. Položka zahrnuje činnosti a konstrukce spojené s dočasným převáděním vody v místě začátku úseku při pokládce, provozu a následném odstranění obtokového potrubí DN300:

- odkopávky a zpětný zásyp vhodnou zeminou pro uložení potrubí pro převádění vody v prostoru levého břehu koryta – předpoklad vytěženého zemního materiálu v levobřežní rýze 2,8 m³ (5,0 x 0,7 x 0,8 m) a dále objemu zemního jílovitého materiálu pro dělicí zemní hrázku 2,16 m³ (1,2 x 1,0 x 1,8 m)
 - dočasné rozebrání srubové konstrukce levého břehu v délce 2 polí srubové stěny plyne z faktu, že opevnění břehu srubovou konstrukcí pokračuje dál ve své nezdvojené podobě mimo řešený úsek a je nutné vyřešit napojení nové stavby a navazujícího úseku. Předpokládá se odstranění 4 horizontálních kulatin tak, aby byla umožněna pokládka obtokového potrubí. Kulatina bude dočasně umístěna v prostoru zařízení staveniště a po instalaci svislých dřevěných kúlů zpět vrácena na své původní místo. Během zpětného osazování kulatin bude nutné čerpání průtoku tak, aby se v prostoru mohli pohybovat pracovníci a mechanizace.
- Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený výkaz výměr a upravenou projektovou dokumentaci.

18)

Zadavatel v souvislosti s revizí výkazu výměr doplnil v novém výkazu výměr v oddílu VON položku Pasportizace stávajících objektů a staveb.

19)

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 11.12.2019 do 10:00 hodin.

Článek 12. Zadávacích podmínek se mění následovně:

12.1. Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 11.12.2019

Hodina: 10:00 hodin

Adresa pro podání nabídek: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

Ing. Petr Martínek
investiční ředitel
Povodí Labe, státní podnik

Přílohy: Upravený soupis prací – výkaz výměr

Upravená projektová dokumentace, resp. její části, jichž se výše uvedené úpravy týkají

Vysvětlení zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele:

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html