

Č. j. PVL-14719/2020/830



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: VD Orlík - zabezpečení VD před účinky velkých vod
Druh zadávacího řízení: užší řízení
Datum zahájení zadávacího řízení: 22. 1. 2020

ZNĚNÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 21. 2. 2020

Žádost č. 1:

Dodavatel tímto ve lhůtě dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky:

1) Zadavatel v čl. B.5.1 kvalifikační dokumentace (dále jen „**KD**“), Seznam významných stavebních prací, požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení významných stavebních prací poskytnutých za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, a to mj. „**b) alespoň 2 stavební práce, jejichž cena byla min. 600 mil. Kč bez DPH za každou uvedenou stavební práci a jejichž předmětem byla realizace relevantní stavby**“. Relevantní stavbou se dle čl. B.5. bodu 3 písm. c) rozumí stavba vodního díla, stavba mostu nebo podzemní stavba (dále jen „**relevantní stavba**“).

Je zadavatel přesvědčen, že uvedený požadavek je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky odůvodněný a přiměřený (tedy formulovaný v souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ a § 73 odst. 6 ZZVZ ve spojení s § 6 odst. 1 ZZVZ)? Jaká jsou dle přesvědčení zadavatele společná specifika relevantních staveb, oproti jiným stavbám? Jednotlivé druhy vymezených relevantních staveb pochopitelně vykazují každý svá specifika oproti jiným stavbám (např. podzemní stavba oproti stavbě mostu). Z vymezení příslušné podmínky kvalifikace však tazatel usuzuje, že zadavateli nejde o takovou specifickou zkušenost s těmito jednotlivými druhy relevantních staveb, např. specifickou zkušenost se stavbou vodního díla, neboť tyto jsou pro účely prokázání této podmínky kvalifikace volitelné/zaměnitelné (např. účastník nemusí doložit žádnou referenci na stavbu vodního díla, ani podzemní stavby, ale např. „pouze“ dvě reference na stavbu mostu, přičemž však ale samotná

stavba mostu ani není součástí předmětu veřejné zakázky, jedná se pouze o část koruny hráze spojená s ostatními objekty stavby). Z uvedeného tazatel dovozuje, že požadavek zadavatele míří k ověření zkušenosti, která se pojí ke společným specifikům všech vymezených druhů relevantních staveb. Dle názoru tazatele však relevantní stavby nevykazují významnější společné rozdíly oproti jiným druhům staveb. Vodním dílem ve smyslu čl. 5, bod 3. písm. c) KD je např. i stavba čistírny odpadních vod; nakolik zásadně se tyto liší od jiné např. pozemní stavby?

Zadavatel je beze sporu oprávněn stanovit zadávací podmínky veřejné zakázky v souladu se svými potřebami, nicméně tyto zadávací podmínky a omezení z nich vyplývající musí být důvodné, tedy založené na konkrétní zdůvodnitelné potřebě zadavatele spojené s plněním předmětu veřejné zakázky¹.

Z jakého důvodu, vyplývajícího z povahy předmětu veřejné zakázky, požaduje zadavatel právě zkušenost s realizací kteréhokoli druhu relevantní stavby, avšak není pro něj dostačující zkušenost s realizací jiného druhu stavby? Jaké jsou dle názoru zadavatele společné specifické znaky relevantních staveb, které je odlišují od jiných druhů staveb a které se současně pojí s předmětem veřejné zakázky? Zváží zadavatel případně úpravu předmětných zadávacích podmínek adekvátně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tedy tak, aby požadavky zadavatele vyplývaly skutečně ze specifik této předmětné veřejné zakázky?

2) Zadavatel v čl. B.5.1 KD, Seznam významných stavebních prací, požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení významných stavebních prací poskytnutých za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, a to mj. „*d) alespoň 1 stavební práci, jejímž předmětem byla realizace relevantní stavby a která zahrnovala provedení železobetonových konstrukcí v objemu min. 50 tis. m³*“.

Je zadavatel přesvědčen, že uvedený požadavek je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky odůvodněný a přiměřený (tedy formulovaný v souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ a § 73 odst. 6 ZZVZ ve spojení s § 6 odst. 1 ZZVZ)? Jaká jsou dle přesvědčení zadavatele specifika provádění železobetonových konstrukcí např. pro stavbu mostu (který je relevantní stavbou ve smyslu KD), která se současně pojí s předmětem veřejné zakázky, oproti jiným stavbám? Z jakého důvodu, vyplývajícího z předmětu této veřejné zakázky, považuje zadavatel za dostačující referenci na provádění železobetonových konstrukcí pro stavbu mostu (kde není např. vyžadováno použití vodostavebního betonu), avšak nepovažuje za dostačující referenci na provádění železobetonových konstrukcí pro jiné, než relevantní stavby?

Zváží zadavatel případně úpravu předmětných zadávacích podmínek adekvátně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tedy tak, aby požadavky zadavatele vyplývaly skutečně ze specifik této předmětné veřejné zakázky?

¹ K tomu např. viz rozhodnutí Úřadu č.j.: ÚOHS-S0037/2019/VZ-06365/2019/531/VNe ze dne 4. března 2019: „(...) je to zadavatel, kdo stanovuje zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho potřebám a tedy refletovaly jeho potřeby na předmět plnění. (...) Zadavatel je však i osobou, která nese plnou odpovědnost za stanovení zadávacích podmínek, včetně toho, že zadávací podmínky nebudou bezdůvodně klást překážky dodavatelům, nebudou bezdůvodně „protěžovat“ konkrétního dodavatele nebo okruh dodavatelů, budou transparentní a nediskriminační a nebudou jakýmkoli způsobem (a to jak přímo, tak skrytě) neodůvodněně omezovat hospodářskou soutěž mezi uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku. K výše uvedenému lze v obecné rovině doplnit, že veškeré požadavky na předmět plnění zadavatel stanoví na základě svých potřeb s ohledem na poptávané plnění. **Veškeré požadavky však musí vždy vycházet z objektivně zdůvodnitelných potřeb zadavatele.**“

3) Zadavatel v čl. B.5.1 KD, Seznam významných stavebních prací, požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení významných stavebních prací poskytnutých za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, a to mj. „e) alespoň 1 stavební práci, jejímž předmětem byla realizace **relevantní stavby a která zahrnovala relevantní zemní práce** v objemu min. 150 tis. m³“.

Je zadavatel přesvědčen, že uvedený požadavek je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky odůvodněný a přiměřený (tedy formulovaný v souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ a § 73 odst. 6 ZZVZ ve spojení s § 6 odst. 1 ZZVZ)? Jaká jsou dle přesvědčení zadavatele specifika provádění relevantní zemních prací na relevantních stavbách, oproti jejich provádění na jiných druzích staveb? Z jakého důvodu, vyplývajícího z předmětu této veřejné zakázky, neuzná zadavatel reference spočívající v provádění relevantní zemních prací na jakékoli stavbě?

Zváží zadavatel případně úpravu předmětných zadávacích podmínek adekvátně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tedy tak, aby požadavky zadavatele vyplývaly skutečně ze specifík této předmětné veřejné zakázky?

Tazatel současně žádá, aby zadavatel při vyřízení této žádosti postupoval v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a v případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení (takovou změnou je nepochybně i zmírnění požadavku na minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů), aby prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby tato od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Žádost č. 2:

Opětovně se vracíme k dotazu č. 1 ze dne 14. 2. 2020 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2. Zadavatel na dotaz k označení položek soupisu prací soutěžených na výkon a funkci sdělil, že prověřil označení těchto položek v soupisu prací, položky jsou popsány, a na důkaz toho přiložil scen takto označené položky.

Po importu soupisu prací ve formátu XML do rozpočtového programu se nám položky zobrazují bez popisu, tudíž nelze zjistit, které položky mají být soutěženy na výkon a funkci. V soupisu prací ve formátu .pdf, který je součástí zadávací dokumentace jsou taktéž položky bez popisu.

Přikládáme kopii položky č. 10 ze stavebního objektu SO 01 ze soupisu prací, která byla naskenována v odpovědi tak, jak se nám zobrazuje.

Obsypání potrubí ručně sypaninou z vhodných hornin třídy těžitelnosti I a II, skupiny 1 až 4 nebo materiálem připraveným podél výkopu ve vzdálenosti do 3 m od jeho kraje pro jakoukoliv hloubku výkopu a míru zhutnění Příplatek k ceně za prohození sypaniny

10	R115101 001	Čerpání vody na dopravní výšku do 25 m	KPLT	1,00000	0,00	0,00
Čerpání vody na dopravní výšku do 25 m						
1 :						
VV pol. 2.6.1 :						
1						
				1,00000		
11	R115101 002	Odkalovací jímka včetně napojení a přečerpání do nádrže vč. průtokoměru	KPLT	1,00000	0,00	0,00

Žádáme zadavatele o poskytnutí soupisu prací v takovém formátu, aby byl zobrazen kompletní popis položky a bylo zcela zřejmé, jaké položky budou soutěženy na funkci a výkon dle § 92 odst. 2 zák. č. 134/2016 Sb.

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

K žádosti č. 1:

Zadavatel zvážil dodavatelovu žádost o úpravu zadávacích podmínek v rozsahu technické kvalifikace stanovené v kvalifikační dokumentaci, která tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace, a došel k závěru, že nebude měnit technickou kvalifikaci stanovenou v zadávacím řízení veřejné zakázky. Technická kvalifikace, jakož i ostatní části kvalifikace, je v rámci veřejné zakázky nastavena tak, aby zajistila dostatečnou soutěž a aby byl zajištěn výběr ve vztahu k předmětu veřejné zakázky dostatečně zkušeného dodavatele.

Zadavatel v tomto ohledu jednal při přípravě svých požadavků na technickou specifikaci zcela v souladu s požadavky zákona a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel zcela zohlednil i závěr učiněný v dodavatelem identifikovaném rozhodnutí.

Součástí předmětu veřejné zakázky jsou totiž kromě samotné hlavní stavby (změny stavby vodního díla, a to včetně podzemní stavby) také stavby vedlejší (například mostní konstrukce). Z uvedeného proto jasně plyne, že zadavatel v rámci svých požadavků na technickou kvalifikaci nepožadoval nic, co není přímou součástí předmětu veřejné zakázky. Jelikož je zadavatel zároveň přesvědčen, že stavby mostů a podzemní stavby dle definice uvedené v kvalifikační dokumentaci jako jediné svojí náročností odpovídají předmětu veřejné zakázky, nastavil požadavky na technickou kvalifikaci tak, jak popisuje dodavatel ve své žádosti.

Z výše uvedeného je také patrné, že zadavatel nastavením technické kvalifikace

- a) pouze reflektuje své potřeby ve vztahu k předmětu veřejné zakázky,
- b) neklade dodavatelům žádné **bezdůvodné** překážky v účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky,
- c) nediskriminuje dodavatele,
- d) neodůvodněně neomezuje hospodářskou soutěž a
- e) zajišťuje dostatečnou transparentnost zadávacího řízení.

V předchozím odstavci uvedené vyplývá ze skutečnosti, že zadavatel nestanovil požadavky na technickou kvalifikaci pouze ve vztahu k hlavnímu předmětu veřejné zakázky (změně stavby vodního díla), ale umožnil dodavatelům prokázat splnění kvalifikace i na základě dalších zkušeností (zadavatel tak *de facto* rozšířil kvalifikaci), které jsou také součástí plnění veřejné zakázky a které jsou dle názoru zadavatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky svojí náročností zcela srovnatelné.

Případným dalším rozšířením kvalifikace, což je *de facto* požadavek vyplývající z žádosti dodavatele, by již došlo k ohrožení výběru ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zkušeného dodavatele. S ohledem na výběr dostatečně zkušeného dodavatele zadavatel také upozorňuje na skutečnost, že VD Orlík je vodním dílem I. kategorie, v jehož rámci by nezpůsobilé zásahy nezkušených nebo nedostatečně zkušených dodavatelů při provádění plnění veřejné zakázky mohly znamenat ohrožení nejen majetku, ale také zdraví a životů mnoha obyvatel České republiky. Cílem zadavatele v rámci stanovení technické kvalifikace proto bylo umožnění maximální úrovně soutěže při zajištění výběru dodavatele natolik zkušeného a odpovědného, aby nedošlo k problémům při plnění veřejné zakázky způsobených nezkušeností nebo nedostatečnou zkušeností dodavatele. Taková situace by totiž v rámci plnění veřejné zakázky znamenala přímé ohrožení životů, zdraví i majetku obyvatel žijících nebo se nacházejících dále po toku řeky Vltavy od VD Orlík.

Zadavatel na tomto místě zároveň upozorňuje dodavatele, že z výše uvedeného je dostatečně patrné, proč zadavatel nastavil požadavky v rámci technické kvalifikace tak, jak je popsáno v kvalifikační dokumentaci. Zadavatel proto nebude poskytovat další zdůvodnění k obecným žádostem dodavatele směřující k obecným a nedefinovaným „jiným druhům staveb“. Zároveň zadavatel konstatuje, že s ohledem na jeden z hlavních účelů technické kvalifikace, tedy zajištění dostatečně zkušeného dodavatele při neomezení hospodářské soutěže, je jedinou možnou úpravou technické kvalifikace úprava spočívající v omezení definice relevantní stavby na stavby vodních děl.

K žádosti č. 2:

Zadavatel uveřejnil Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“) ve formátu `_xc4`. jako přílohu č. 1 zadávací dokumentace a v návaznosti na uvedenou žádost opětovně prověřil úplnost a kompletnost uveřejněného soupisu prací. Soupis prací ve formátu `_xc4` byl po tomto prověření znovu shledán jako úplný a kompletní. Níže tuto skutečnost zadavatel dokladuje na již dříve zmíněné položce č. 10 SO 01. Soupis prací byl ověřen jak veřejně dostupným SW (www.xc4.cz), tak v rámci

aplikace zadavatele (Aspe 10 Klient.Ink), přičemž bylo ověřeno, že soubor soupisu prací uveřejněný v rámci zahájení zadávacího řízení ve formátu **_xc4** je kompletní:

Printscreen SW **www.xc4.cz**:

Item	Description	Quantity	Unit	Price
R 10	Kamerový průzkum vrtů	0,00	KU S	7,000
R 11	Karotáž	0,00	KU S	7,000
R 12	Dokumentace dosažené hloubky, šikmosti vrtů a nadmořské výšky zhlaví vrtu	0,00	KU S	7,000
R1 00111	Úprava terénu v místě osazení pozorovaných bodů	0,00	KPL T	1,000
R1 0015	Zemní kotva tyčová pr. 50 mm Bst 500 S	0,00	M	192,000
R115101 001	Čerpání vody na dopravní výšku do 25 m	0,00	KPL T	1,000
R115101 002	Odkalovací jímka včetně napojení a přečerpání do nádrže vč. průtokoměru	0,00	KPL T	1,000

Printscreen SW **Aspe 10 Klient.Ink**:

17126031_SP_202
VD Orlík - zabezpečení VD před účinky velkých vod

Item: R115101 001 EQ, Pořadové číslo: 10, Cenová soustava: EQ

Název: Čerpání vody na dopravní výšku do 25 m

Popis: Čerpání vody na dopravní výšku do 25 m

Množství: 1,000 MJ, KPLT EQ, Denní výkon: 0,000, Počet dní: 0,00

Cena: JOC 0,00 Kč, OC celkem 0,00 Kč, DPH 21%, s DPH 0,00 Kč

Marže: 0,00 %, JNC 0,00 Kč, NC celkem 0,00 Kč

Technická specifikace: Zadejte text...

položka obsahuje: - čerpání vody - pohotovostní soustavu - převedení vody potrubím - položka bude soutěžena dle §92 odst. 2 dle zákona č.134/2016 Sb. na výkon nebo funkci

Zadavatel v rámci přílohy č. 1 zadávací dokumentace uveřejnil i soupis prací ve formátu *.pdf. Tato verze je exportem verze *.xc4 do PDF, avšak bez popisů položek a měla sloužit dodavatelům pouze pro orientaci. Jedinou oficiální verzí je verze *.xc4, viz bod G odst. 5 nabídkové dokumentace, která je přílohou č. 4 zadávací dokumentace. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením poskytuje pro snadnější orientaci i verzi soupisu prací ve formátu *.pdf, která je exportem soupisu prací vč. popisů položek. Předmětný dokument je nazván „PDF_pol vc popisu“.

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční