

Č. j. PVL-16214/2020/830



## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

<b>Zadavatel:</b>	<b>Povodí Vltavy, státní podnik</b>
<b>Sídlo:</b>	Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
<b>IČO:</b>	70889953
<b>Zápis v obchodním rejstříku:</b>	Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
<b>Statutární orgán:</b>	RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
<b>Zastoupen:</b>	Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
<b>Datová schránka:</b>	gg4t8hf
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html">https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html</a>

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>VD Orlík - zabezpečení VD před účinky velkých vod</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	užší řízení
<b>Datum zahájení zadávacího řízení:</b>	22. 1. 2020

### ZNĚNÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 28. 2. 2020

#### Žádost:

Dodavatel tímto ve lhůtě dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky:

1) Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 26. 2. 2020 (dále jen „Vysvětlení“), v odpovědi na Žádost č. 1 (dále jen „Žádost č. 1“), uvedl vysvětlení k podmínkám kvalifikace vymezeným v čl. B.5.1 kvalifikační dokumentace, Seznam významných stavebních prací, konkrétně ve vztahu k požadavku na relevantní stavby.

Tazatel konstatuje, že se s obsahem vysvětlení zadavatele neztotožňuje. Zadavatel v rámci Vysvětlení odůvodnil svůj požadavek na relevantní stavby mj. tím, že „stavby mostů a podzemní stavby dle definice uvedené v kvalifikační dokumentaci jako jediné svojí náročností odpovídají předmětu veřejné zakázky“ a dále, že „je jedinou možnou úpravou technické kvalifikace úprava spočívající v omezení definice relevantní stavby na stavby vodních děl“.

Tazatel konstatuje, že tvrzení zadavatele o obdobné náročnosti jednotlivých druhů relevantních staveb je zcela obecné a není zřejmé, v čem přesně by tato obdobná náročnost (oproti jiným druhům staveb, jejichž doložení zadavatel neumožňuje) měla spočívat. Především však zkušenost s jedním „druhem náročné stavby“ nemusí znamenat kvalifikaci pro „náročné stavby“ jiného druhu (obdobně jako např. zkušenost advokáta v oblasti obchodního práva jej nijak nekvalifikuje pro oblast trestního práva, byť může být výkon této praxe obdobně náročný).

K vyjádření zadavatele, že jedinou možnou alternativou je „zpřísnění“ definice relevantní stavby pouze na stavby vodních děl, tazatel uvádí, že s ohledem na skutečnost, že zadavatel do této chvíle tuto specifickou zkušenost vůbec nepožadoval, nejví se jako příliš přesvědčivá argumentace zadavatele, že tento požadavek je skutečně odůvodněn charakterem předmětu veřejné zakázky.

Tazatel však především zdůrazňuje aktuální rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), z níž vyplývá povinnost zadavatele formulovat svůj požadavek také vždy s ohledem na situaci na relevantním trhu. Je-li požadovaná zkušenost v rámci určitého oboru poměrně specifická (což stavební práce na vodním díle podobného rozsahu nepochybně jsou), měl by zadavatel zvážit, zda k naplnění potřeb předmětu veřejné zakázky případně postačí zkušenost obecnějšího rázu.<sup>1</sup> Zadavatel takovou „zkušenost obecnějšího rázu“ zcela nepřiměřeně omezil pouze na relevantní stavby, aniž by přesvědčivě odůvodnil specifika relevantních staveb oproti jakýmkoli jiným druhům staveb (viz výše a také viz obsah Žádosti č. 1).

Tazatel zcela respektuje právo zadavatele stanovit zadávací podmínky veřejné zakázky v souladu se svými potřebami, avšak opětovně zdůrazňuje, že tyto zadávací podmínky a omezení z nich vyplývající musí být důvodné, tedy založené na konkrétní zdůvodnitelné potřebě zadavatele spojené s plněním předmětu veřejné zakázky.

Tazatel je přesvědčen, že zadavatel by měl své požadavky na zkušenosti dodavatelů formulovat tak, aby tyto odrážely specifika jednotlivých činností, které budou v rámci předmětu veřejné zakázky realizovány, avšak bez požadavku, aby takové zkušenosti byly získány výhradně na konkrétním druhu stavby (tj. relevantních stavbách).

Tazatel proto znovu žádá zadavatele, aby zvážil úpravu předmětných zadávacích podmínek adekvátně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tedy tak, aby požadavky zadavatele vyplývaly skutečně ze specifík této předmětné veřejné zakázky.

2) Tazatel opakovaně žádá zadavatele, aby poskytl též konkrétní vysvětlení ke konkrétním dotazům tazatele uvedeným pod body 2) a 3) Žádosti č. 1. Tazatel upozorňuje zadavatele na povinnost vypořádat žádost dodavatele ve smyslu § 98 ZZVZ v celém rozsahu. Zadavatel se především vůbec nevyjádřil ke specifickým provádění relevantní zemních prací či železobetonových konstrukcí na relevantních stavbách oproti jiným druhům staveb.

Tazatel v této souvislosti v návaznosti na Vysvětlení zadavatele podotýká, že práce na mostní konstrukci jsou sice součástí předmětu veřejné zakázky, avšak zcela marginální. Nad to, „mostovka“ je prefabrikovaná, tedy zkušenost s prováděním železobetonových konstrukcí na stavbě mostu je ve vztahu k předmětu

---

<sup>1</sup> K tomu např. viz rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-R0155/2018/VZ-36195/2018/322/HSc ze dne 6. prosince 2018: „Jedná-li se o zakázku, jejíž předmět je v rámci určitého oboru poměrně specifický, je při nastavování kritérií technické kvalifikace nutno zvážit i skutečnost, zda daná specifika zakázku natolik odlišují v rámci oboru, že je schopen ji splnit pouze takový dodavatel, který již s toutéž specifickou zakázkou má předchozí zkušenosti, nebo zda dané specifikum mohou zvládnout i jiní dodavatelé z oboru. V případě vysoce specializovaných dodávek je totiž třeba počítat se skutečností, že trh v daném oboru bude mnohem užší a zkušených dodavatelů tak bude velmi málo. V takovém případě je pak nutno zvážit, zda specializace těchto dodavatelů plyne z jejich jedinečných schopností, nebo zda jde o pouhý důsledek ekonomického chování, kdy se na malém trhu nevyplatí ostatním dodavatelům tentýž specializovaný produkt nebo službu nabízet (což však neznamená, že by toho z hlediska své odbornosti nebyli schopni). Při formulaci kritérií technické kvalifikace je tak zadavatel v rámci zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace povinen zvažovat veškeré relevantní okolnosti předmětné veřejné zakázky tak, aby v každém konkrétním případě byla vyvážená oprávněná potřeba řádné, včasné a kvalitní realizace veřejné zakázky a zároveň zájem na co nejširší možné hospodářské soutěži. Vedle samotného předmětu veřejné zakázky a jeho jednotlivých specifík (tj. zda je pro řádnou realizaci veřejné zakázky nutno požadovat zkušenost s naprosto stejným předmětem plnění, či zda postačí zkušenost obecnějšího rázu) je tak třeba zvážit i relevantní trh s obdobnými plněními. Nastavení vysoké speciality kritérií technické kvalifikace na trhu, kde se pohybuje pouze velmi málo subjektů, totiž může nežádoucím způsobem omezit či vyloučit hospodářskou soutěž.“

veřejné zakázky zcela nerelevantní. Tazatel současně žádá, aby zadavatel při vyřízení této žádosti postupoval v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a v případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která **může** rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení (takovou změnou je nepochybně i zmírnění požadavku na minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů), aby prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby tato od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

K žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace na Veřejnou zakázku „VD Orlík – zabezpečení VD před účinky velkých vod“ zadavatel uvádí následující:

Dodavatel ve své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „žádost“) opětovně žádá o zdůvodnění některých ustanovení kvalifikační dokumentace, která tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace, a to ustanovení bodu B.5.1 odst. 1 písm. b), d) a e) ve spojení ust. bodu B.5 odst. 3 písm. b. - vymezení relevantních prací.

Ke shora uvedené žádosti zadavatel uvádí následující:

Podrobné zdůvodnění nastavení kvalifikační dokumentace zadavatel poskytl již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3. Nad rámec shora uvedeného zdůvodnění zadavatel uvádí, že kritéria technické kvalifikace byla stanovena jak v souladu se zněním zákona, tak v souladu s citovaným rozhodnutím ÚOHS č.j. ÚOHS-R0155/2018/VZ-36195/2018/322/HSc ze dne 6. prosince 2018, když zadavatel nastavil kritéria technické kvalifikace tak, aby tato kritéria byla transparentní a nediskriminační a byla zajištěna hospodářská soutěž mezi uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku. Zadavatel považuje kritéria technické kvalifikace za zcela přiměřená a odpovídající předmětu veřejné zakázky, jejímž předmětem je technologicky mimořádně náročná stavba, zasahující do hráze vodního díla I. kategorie. Zadavatel proto opětovně konstatuje, že veškeré požadavky na technickou kvalifikaci jsou plně v souladu s ust. § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona.

Ke znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel dále uvádí, že vysvětlení zadávací dokumentace dle ust. § 98 je institut sloužící k vysvětlení případných nejasností, týkajících se obsahu zadávací dokumentace, jak je zřejmé i z jeho názvu. Jedná se o případy, kdy dojde k situaci, kdy i přes snahu zadavatele o řádné zpracování dokumentace některé obsažené informace působí nejasně, nedostatečně konkrétně či připouští více různých výkladů. Vysvětlení zadávací dokumentace lze tedy chápat jako možnost zadavatele, upřesnit zadávací podmínky v případě, že dojde k určitým nesouladům či nejasnostem v jednotlivých dokumentech obsažených v zadávací dokumentaci. (Viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 591.) To že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k rozsáhlému a detailnímu zdůvodnění nastavení jednotlivých kritérií technické kvalifikace je zřejmé i ze skutečnosti, že v souladu s ust. § 98 odst. 4 zákona má zadavatel povinnost uveřejnit vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě 3 pracovních dnů. Ze znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace je zřejmé, že dodavatel nespátřuje v nastavení předmětných kritérií technické kvalifikace žádnou interpretační nejasnost, ale brojí proti samotnému nastavení kritérií technické kvalifikace. Tento postup však dle názoru zadavatele není v souladu se zněním § 98 zákona. V případě, že má dodavatel za to, že mu postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky vznikla újma, může v souladu s ust. § 241 odst. 2 zákona přistoupit k podání námitek. Nad rámec svých zákonných povinností zadavatel přesto přistoupil ke zdůvodnění nastavení kritérií technické kvalifikace, a toto zdůvodnění obsažené ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 považuje zadavatel za dostatečné.

Na základě všech shora uvedených skutečností zadavatel konstatuje, že veškeré informace týkající se nastavení předmětných kritérií technické kvalifikace poskytl již v rámci předchozího vysvětlení zadávací dokumentace, přičemž nastavení jednotlivých kritérií technické kvalifikace je zcela v souladu se zákonem, a proto nebude na základě shora uvedené žádosti dodavatele provádět žádné změny v nastavení technické kvalifikace.

Ing. Tomáš Havlíček, MBA  
ředitel sekce investiční