

Č. j. PVL-16646/2020/830



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: VD Orlík - zabezpečení VD před účinky velkých vod
Druh zadávacího řízení: užší řízení
Datum zahájení zadávacího řízení: 22. 1. 2020

ZNĚNÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 2. 3. 2020

Dodavatel tímto ve lhůtě dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky:

- 1) Zadavatel v čl. B.5.4 KD, Osvědčení o autorizaci klíčových osob, požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení předložením osvědčení dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „ArchTZ“).

Z jakého důvodu, vyplývajícího z povahy předmětu veřejné zakázky, požaduje zadavatel pro všechny uvedené obory a osoby stupeň autorizace „autorizovaný inženýr“ ve smyslu § 5 odst. 1 ArchTZ? Pro jaké činnosti (či jiná specifika) v rámci předmětu veřejné zakázky nepostačuje dle přesvědčení zadavatele stupeň autorizace „autorizovaný technik“ ve smyslu § 5 odst. 2 ArchTZ a to pro žádný z uvedených oborů a osob? Takový požadavek je stanoven zcela nad rámec relevantních právních předpisů, upravujících realizaci předmětu veřejné zakázky. Zváží zadavatel, s ohledem na povahu předmětu veřejné zakázky a zásadu přiměřenosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 36 odst. 1 a § 73 odst. 6 ZZVZ, změnu zadávacích podmínek, spočívající v možnosti doložení autorizace „pouze“ na stupeň „autorizovaný technik“ pro ty obory, u nichž požadavek na stupeň autorizace „autorizovaný inženýr“ není odůvodněn povahou předmětu veřejné zakázky?

- 2) Zadavatel v čl. B.5.4 KD, Osvědčení o autorizaci klíčových osob, požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení, že (mj.): „a) *vedoucí projektu a stavbyvedoucí jsou autorizovanými inženýry pro obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství podle § 5 odst. 3 písm. c) ArchTZ*“.

Uvedený požadavek zadavatele stanoví povinnost dodavatele široce nad rámec požadavku zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StavZ“), který pro odborné vedení provádění stavby požaduje autorizaci dle ArchTZ pouze pro osobu

stavbyvedoucího (srov. § 158 odst. 1 ve spojení s § 160 odst. 1 StavZ), tedy jen pro jednu osobu odpovědnou za vedení stavby, přičemž navíc dostačující je stupeň „autorizovaný technik“.

Z povahy věci je navíc zřejmé, že uvedené osoby se budou účastnit na plnění veřejné zakázky současně „vedle sebe“ (společně), budou spolupracovat a rozsah jejich činností se do určité míry překrývá a není tak důvodné požadovat, aby požadovanou autorizaci, v požadovaném stupni autorizace a v požadovaném oboru musely mít obě tyto společně pracující osoby současně.

Zváží zadavatel, s ohledem na povahu předmětu veřejné zakázky a zásadu přiměřenosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s 36 odst. 1 a § 73 odst. 6 ZZVZ, úpravu zadávacích podmínek např. tak, že stanoví povinnost doložit požadovanou autorizaci (a požadovaný stupeň autorizace) pouze ve vztahu k jedné osobě odpovědné za odborné provádění předmětu veřejné zakázky, např. tak, že obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství bude požadovat pouze ve vztahu k osobě stavbyvedoucího, přičemž pro osobu vedoucího projektu bude dostačující alternativou např. autorizace v oboru pozemní stavby?

- 3) Zadavatel v čl. B.5.4 KD, Osvědčení o autorizaci klíčových osob, požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení, že (mj.): „*c) specialista pro dopravní stavby je autorizovaným inženýrem pro obor dopravní stavby podle § 5 odst. 3 písm. b) ArchtZ*“.

Tazatel konstatuje, že realizace stavebních prací na dopravních stavbách představuje zcela marginální část plnění předmětu veřejné zakázky. V podstatě se bude jednat pouze o běžné stavební práce na pozemní komunikaci na koruně hráze, případně práce týkající se objízdných tras apod.). Je zadavatel přesvědčen, že uvedený požadavek je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky odůvodněný a přiměřený (tedy formulovaný v souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ a § 73 odst. 6 ZZVZ ve spojení s § 6 odst. 1 ZZVZ)? Z jakého důvodu, vyplývajícího z povahy předmětu veřejné zakázky, požaduje zadavatel pro daný obor stupeň autorizace „autorizovaný inženýr“, respektive pro jaké činnosti v rámci předmětu veřejné zakázky nepostačuje dle přesvědčení zadavatele stupeň autorizace „autorizovaný technik“ ve smyslu § 5 odst. 2 ArchtZ?

- 4) Zadavatel v čl. B.5.5 KD, Strukturované životopisy klíčových osob, požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení, že (mj.): „*specialista železobetonových a betonových konstrukcí má min. 5 let praxe s pracemi na železobetonových konstrukcích na pozici technolog železobetonových a betonových konstrukcí, vedoucí realizace železobetonových a betonových konstrukcí nebo vedoucí zkušební laboratoře pro betonové konstrukce*“.

Z jakého důvodu, vyplývajícího z povahy předmětu veřejné zakázky, požaduje zadavatel praxi s pracemi na železobetonových konstrukcích výhradně jen na uvedených pozicích a nepostačuje praxe v oblasti realizace železobetonových konstrukcí obecně? Tazatel se domnívá, že např. osoba s praxí získanou na pozici vedoucího zkušební laboratoře nemusí mít žádnou reálnou zkušenost s praktickou realizací železobetonových konstrukcí „v terénu“ (tedy s plněním, které je předmětem této veřejné zakázky), přesto zadavatel takovou praxi získanou v rámci zkušební laboratoře uzná. Z jakého důvodu potom neuzná praxi v oblasti realizace železobetonových konstrukcí obecně, když tato je (na rozdíl od praxe na pozici vedoucího laboratoře) vzhledem k předmětu veřejné zakázky relevantní? Zváží zadavatel, s ohledem na povahu předmětu veřejné zakázky a zásadu přiměřenosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s 36 odst. 1 a § 73 odst. 6 ZZVZ, změnu zadávacích podmínek např. tak, že uzná praxi v oblasti realizace betonových a železobetonových konstrukcí obecně?

- 5) Zadavatel v čl. B.5.6 KD, Seznam referenčních stavebních prací klíčových osob, požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení zkušeností klíčových osob uvedených pod písm. a) až f) a to vždy v souvislosti s realizací relevantní stavby.

Tazatel se domnívá, že požadavek zadavatele není ve vztahu k předmětu veřejné zakázky odůvodněný. V této souvislosti tazatel znovu poukazuje na skutečnost, že relevantní stavbou je např. také stavba mostu či stavba ČOV, přičemž takové stavební práce nejsou součástí předmětu veřejné zakázky, přesto zadavatel takové zkušenosti uzná, avšak na rozdíl od zkušenosti s realizací příslušných stavebních prací obecně (tj. na jiném druhu stavby). Zcela konkrétně lze příkladně uvést následující:

- v případě osoby na pozici „vedoucí projektu“ je požadována určitá kvalifikovaná manažerská zkušenost; jaká jsou specifika takové zkušenosti získané při realizaci relevantní stavby, oproti jakékoli jiné stavbě?
- v případě osoby na pozici „specialista železobetonových a betonových konstrukcí“, z jakého důvodu nepostačuje zkušenost s provedením železobetonových konstrukcí v požadovaném objemu na jakékoli jiné stavbě, když zadavatel uzná např. i zkušenost na stavbě mostu, přičemž však stavba mostu není součástí předmětu této veřejné zakázky?

- v případě osoby na pozici „geotechnik“, z jakého důvodu nepostačuje zkušenost s provedením zemních prací v požadovaném objemu na jakékoli jiné stavbě, když zadavatel uzná např. i zkušenost na stavbě mostu, přičemž však stavba mostu není součástí předmětu této veřejné zakázky?
- v případě osoby na pozici „specialista pro speciální zakládání“, z jakého důvodu nepostačuje zkušenost s provedením relevantních prací speciálního zakládání v požadovaném objemu na jakékoli jiné stavbě, když zadavatel uzná např. i zkušenost na stavbě mostu, přičemž však stavba mostu není součástí předmětu této veřejné zakázky?
- v případě osoby na pozici „specialista pro dopravní stavby“, z jakého důvodu nepostačuje zkušenost na dané pozici na jakékoli jiné stavbě? Jak se liší provádění komunikací, objízdných tras, DZ, DIO (tj. provádění činností, které má osoba na uvedené pozici v rámci plnění veřejné zakázky realizovat) na relevantní stavbě, od takových činností na jakékoli jiné stavbě? Tazatel opakuje, že realizace stavebních prací na dopravních stavbách představuje zcela marginální část plnění předmětu veřejné zakázky.

Zváží zadavatel, s ohledem na povahu předmětu veřejné zakázky a zásadu přiměřenosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s 36 odst. 1 a § 73 odst. 6 ZZVZ, změnu zadávacích podmínek např. tak, že uzná praxi uvedených osob s realizací příslušných stavebních prací obecně (tj. bez vazby na relevantní stavbu)?

Tazatel současně žádá, aby zadavatel při vyřízení této žádosti postupoval v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a v případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení (takovou změnou je nepochybně i zmírnění požadavku na minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů), aby prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby tato od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodavatel ve své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „žádost“) žádá o zdůvodnění některých ustanovení kvalifikační dokumentace, která tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace, a to ustanovení bodů B.5.4 odst. 1 písm. a) až c), B.5.5 odst. 1 písm. c) a B.5.6 odst. 1 písm. a) až f) ve spojení s ust. bodu B.5 odst. 3 písm. b) - vymezení relevantních prací.

K žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „VD Orlík – zabezpečení VD před účinky velkých vod“ zadavatel uvádí následující:

K nastavením kritérií technické kvalifikace zadavatelem:

Při nastavení požadavků na kritéria technické kvalifikace zadavatel vycházel ze skutečnosti, že se jedná o mimořádně technicky náročnou stavbu, která nemůže být plněna jakýmkoli dodavatelem disponujícím zkušenostmi z libovolných staveb ve stanoveném objemu, a to z následujících důvodů:

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce vodního díla I. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu, prvku kritické infrastruktury státu, největšího (co do objemu zadržovaného množství vody) vodního díla v ČR. Součástí plnění předmětu veřejné zakázky je zásah do části konstrukce betonové hráze s možností ovlivnění stability vodního díla (bourání části tělesa hráze, změna průsakových poměrů na základové spáře, trhací práce v bezprostřední blízkosti tělesa hráze, a další vysoce specializované činnosti). V případě neodborného zásahu do vodního díla může dojít ke vzniku tzv. zvláštní povodně, která způsobí ztráty na životech více než 240 tisíc obyvatel a značné hospodářské škody. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že předmět plnění veřejné zakázky zahrnuje rizikové a mimořádně technicky náročné stavební práce, které mohou být plněny pouze zkušeným dodavatelem, a tomu musí také odpovídat nastavení kritérií technické kvalifikace, tak aby vybraný dodavatel disponoval dostatečným množstvím zkušeností nezbytných pro realizaci předmětu veřejné zakázky, a to včetně osob s dostatečnou kvalifikací a zkušenostmi. Za této situace je pak naprosto neodůvodněný požadavek dodavatele, aby zadavatel při stanovení kritérií technické kvalifikace vycházel z minimálních požadavků stanovených zákonem. Oprávnění zadavatele stanovit kritéria technické kvalifikace přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky plyne jak z příslušných ustanovení zákona, tak z odborné literatury a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

K tomu zadavatel uvádí např. rozhodnutí ÚOHS, 9. 9. 2013, R86/2010, dle citovaného rozhodnutí je smyslem kvalifikačních předpokladů zajistit, aby nabídku podali pouze uchazeči k plnění veřejné zakázky způsobilí a dále vyřazení uchazečů, kteří k plnění způsobilí nejsou, přičemž tato selekce je zcela legitimní, a tudíž nelze hovořit o skryté diskriminaci. Jedině tak je totiž možné zajistit, že nedojde ke zmaření základního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná realizace veřejné zakázky. Dle tohoto rozhodnutí mají zadavatelem

uplatněné požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů zajistit, aby se o veřejnou zakázku ucházeli pouze dodavatelé, kteří jsou po stránce technické a materiální reálně schopni veřejnou zakázku splnit.

Nad rámec shora uvedeného zadavatel dále uvádí, že předmětem veřejné zakázky je stavba, jejíž realizace bude financována z dotačních zdrojů a jakékoliv změny v termínech plnění, výši celkových nákladů stavby nebo ve výši předpokládané prostavěnosti v jednotlivých letech mohou mít vliv na výši finančních prostředků získaných z dotačního programu.

Za dané situace, kdy jsou předmětem plnění mimořádně technicky náročné stavební práce s předpokládanou hodnotou převyšující 1,5 miliardy Kč bez DPH má zadavatel za to, že nastavení kritérií technické kvalifikace zcela odpovídá složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky.

K bodu 1 Žádosti:

Jak již zadavatel uvedl výše, součástí předmětu veřejné zakázky je zásah do části konstrukce betonové hráze s možností ovlivnění stability vodního díla (bourání části tělesa hráze, změna průsakových poměrů na základové spáře, trhací práce v bezprostřední blízkosti tělesa hráze, a další vysoce specializované činnosti).

Důvodem požadavku zadavatele na předložení osvědčení o autorizaci ve stupni autorizovaný inženýr pro klíčové osoby v rámci technické kvalifikace je potřeba sestavení dostatečně zkušeného a kvalifikovaného týmu osob, který bude zárukou řádné realizace předmětu veřejné zakázky. Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením dodavatele, že požadovaný stupeň autorizace autorizovaný inženýr ve smyslu ust. § 5 odst. 1 z. č. 360/1992 Sb., autorizačního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorizační zákon“), je stanoven nad rámec relevantních právních předpisů. Zadavatel je plně oprávněn stanovit požadavky na odbornou kvalifikaci klíčových osob nad rámec minimálních požadavků stanovených autorizačním zákonem, pokud je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky. V daném případě, kdy je předmětem veřejné zakázky plnění mimořádně technicky složité, není možné požadovat pouze splnění minimálních požadavků pro výkon příslušné činnosti stanovené dle zvláštních právních předpisů, neboť zadavatel má povinnost zabezpečit řádné plnění veřejné zakázky. Za tímto účelem je zadavatel povinen nastavit kritéria technické kvalifikace tak, aby byla dostatečně zajištěna jak odbornost dodavatele, tak klíčových osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

K bodu 2 Žádosti:

Zadavatel odkazuje na odpověď k bodu 1 Žádosti s tím, že opětovně uvádí, že předpoklad dodavatele, že zadavatel je povinen stanovit kritéria technické kvalifikace v rozsahu minimálních požadavků zákona, je mylný. Jak vyplývá z odborné literatury i ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zadavatel je plně oprávněn stanovit kvalifikační předpoklady i nad rámec minimálních požadavků zákona, pokud je to přiměřené s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky.

Předmětem plnění veřejné zakázky není realizace pozemní stavby, ale realizace stavby vodního díla – hydrotechnické stavby, s ohledem na tuto skutečnost je požadavek zadavatele, aby vedoucí projektu a stavbyvedoucí byli autorizovanými inženýry pro obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství podle § 5 odst. 3 písm. c), naprosto oprávněný. Zadavatel má za to, že specifika stavby a rizikové faktory spočívající v možnosti narušení tělesa hráze plně odůvodňují stanovení kritérií technické kvalifikace, tak jak jsou uvedeny v bodu B. 5.4 kvalifikační dokumentace.

K bodu 3 Žádosti:

Důvodem požadavku zadavatele při stanovení kritéria technické kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, tj. stanovení požadavku na předložení osvědčení o autorizaci jednotlivých klíčových osob, a to na stupeň autorizovaný inženýr pro dopravní stavby dle § 5 odst. 3 písm. b) autorizačního zákona pro klíčovou osobu „specialista pro dopravní stavby“ je kromě důvodů uvedených výše také skutečnost, že předmětem veřejné zakázky je stavba s předpokládanou dobou realizace cca 5 let, v průběhu které dojde k zásadním dopravním omezením v oblasti hráze a v té souvislosti také v celém regionu, a to s dobou trvání několika let. Předmětem veřejné zakázky je rovněž rekonstrukce části veřejné komunikace ve vlastnictví Středočeského kraje – SÚS SČK, přičemž zadavatel je odpovědný za realizaci rekonstrukce komunikace dle požadavků vlastníka výše uvedené veřejné komunikace.

K bodu 4 Žádosti:

Důvodem požadavku zadavatele na prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložením, že „specialista železobetonových a betonových konstrukcí“ má min. 5 let praxe s pracemi na železobetonových konstrukcích na pozici „technolog železobetonových a betonových konstrukcí, vedoucí realizace železobetonových a betonových konstrukcí nebo vedoucí zkušební laboratoře pro betonové konstrukce“ je

fakt, že součástí předmětu veřejné zakázky je mimo jiné realizace železobetonových konstrukcí specifických vlastností (netypická tvarová řešení, nestandardně velké pracovní záběry a dilatační celky, nestandardní a netypická dopravní řešení, nestandardní a komplikované řešení realizace konstrukcí ve velkém sklonu za pomoci posuvného bednění, požadavek na vodotěsnost, mrazuvzdornost a odolnost vůči proudící vodě v řádech desítek m/s, dále požadavky na eliminaci trhlin v konstrukci a zejména požadavek na návrh unikátní betonové směsi a její testování). Realizace železobetonových konstrukcí je v rámci této veřejné zakázky zásadní a týká se téměř všech stavebních objektů, což je zřejmé z příloh zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu byla problematika železobetonových konstrukcí věnována také předběžná tržní konzultace.

S ohledem na výše uvedené, nepovažuje zadavatel požadavek dodavatele na úpravu kvalifikace v tom smyslu, že by připustil účast jakékoliv osoby s praxí na realizaci betonových a železobetonových konstrukcí, za důvodný.

K bodu 5 Žádosti:

Důvodem požadavku zadavatele na prokázání splnění kritérií technické kvalifikace v bodu B.5.6. odst. 1 písm.

a) až f) kvalifikační dokumentace doložením seznamu referenčních stavebních prací klíčových osob ve spojení s ust. bodu B.5 odst. 3 písm. b) - vymezení relevantních prací je právě zkušenost klíčové osoby s realizací relevantní stavby, tedy stavby, která má s realizací předmětu veřejné zakázky spojitost. Tato zkušenost klíčových osob je pro zadavatele vzhledem k charakteru předmětu veřejné zakázky zásadní. Pokud jde o důvody nastavení kritérií technické kvalifikace týkající se relevantních staveb, odkazuje zadavatel na odpovědi na předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Nad rámec tohoto vysvětlení uvádí zadavatel k požadavkům na klíčové osoby následující:

- „Vedoucí projektu“ - zadavatel požaduje zkušenost s realizací relevantní stavby, která má přímou souvislost s předmětem veřejné zakázky, neboť právě tato zkušenost má pro zadavatele při realizaci předmětu veřejné zakázky klíčový význam. Pokud jde o důvody nastavení kritérií technické kvalifikace týkající se relevantních staveb, odkazuje zadavatel na odpovědi na předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.
- „Specialista železobetonových a betonových konstrukcí“ a „specialista pro speciální zakládání“ - obdobně jako u ostatních osob požaduje zadavatel zkušenost s relevantní stavbou vzhledem k tomu, že jde o stavbu, která je součástí předmětu plnění veřejné zakázky, argumentace dodavatele o absenci stavby mostu v předmětu veřejné zakázky neodpovídá skutečnosti. Předmět veřejné zakázky obsahuje stavební objekt SO 05 – Rekonstrukce přemostění na hrázi, který je realizací mostu a také část SO 03 - Skluz – otevřená část obsahuje realizaci přemostění skluzu pro zatížení těžkou technikou (součástí těchto částí předmětu veřejné zakázky jsou jak realizace vlastních mostních konstrukcí vč. dilatačních závěrů, mostních ložisek, apod., tak administrativní činnosti zhotovitele jako zajištění mostních prohlídek a mostních listů, což vyplývá z příloh zadávací dokumentace).
- „Specialista geotechnik“ - zadavatel požaduje zkušenost s realizací relevantní stavby, která má přímou souvislost s předmětem veřejné zakázky, neboť právě tato zkušenost má pro zadavatele při realizaci předmětu veřejné zakázky klíčový význam. Pokud jde o důvody nastavení kritérií technické kvalifikace týkající se relevantních staveb, odkazuje zadavatel na odpovědi na předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel opětovně uvádí, že argumentace dodavatele, že stavba mostu není předmětem veřejné zakázky, neodpovídá skutečnosti.
- „Specialista pro speciální zakládání“ - zadavatel požaduje zkušenost s realizací relevantní stavby, která má přímou souvislost s předmětem veřejné zakázky, neboť právě tato zkušenost má pro zadavatele při realizaci předmětu veřejné zakázky klíčový význam. Pokud jde o důvody nastavení kritérií technické kvalifikace týkající se relevantních staveb, odkazuje zadavatel na odpovědi na předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel opětovně uvádí, že argumentace dodavatele, že stavba mostu není předmětem veřejné zakázky, neodpovídá skutečnosti.
- „Specialista pro dopravní stavby“ - tvrzení dodavatele, že realizace stavebních opatření na dopravní stavbách představuje zcela marginální část plnění předmětu veřejné zakázky, neodpovídá skutečnosti, neboť jde o významnou část předmětu plnění veřejné zakázky, a to zejména z důvodu časové, vlastnické a finanční náročnosti této stavby s předpokládanou dobou realizace cca 5 let, v průběhu které dojde k zásadním dopravním omezením v oblasti hráze a v té souvislosti také v celém regionu, a to s dobou trvání několika let. Předmětem veřejné zakázky je rovněž rekonstrukce části veřejné komunikace ve vlastnictví Středočeského kraje – SÚS SČK, přičemž zadavatel je odpovědný za realizaci rekonstrukce komunikace dle požadavků vlastníka výše uvedené veřejné komunikace.

Ke znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel dále uvádí, že vysvětlení zadávací dokumentace dle ust. § 98 zákona je institut sloužící k vysvětlení případných nejasností, týkajících se obsahu zadávací dokumentace, jak je zřejmé i z jeho názvu. Jedná se o případy, kdy dojde k situaci, kdy i přes snahu zadavatele o řádné zpracování dokumentace některé obsažené informace působí nejasně, nedostatečně konkrétně či připouští více různých výkladů. Vysvětlení zadávací dokumentace lze tedy chápat jako možnost

zadavatele upřesnit zadávací podmínky v případě, že dojde k určitým nesouladům či nejasnostem v jednotlivých dokumentech obsažených v zadávací dokumentaci (viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 591.). To, že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k rozsáhlému a detailnímu zdůvodnění nastavení jednotlivých kritérií technické kvalifikace, je zřejmé i ze skutečnosti, že v souladu s ust. § 98 odst. 4 zákona má zadavatel povinnost uveřejnit vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě 3 pracovních dnů. Ze znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace je zřejmé, že dodavatel nespatřuje v nastavení předmětných kritérií technické kvalifikace žádnou interpretační nejasnost, ale brojí proti samotnému nastavení kritérií technické kvalifikace. Tento postup však dle názoru zadavatele není v souladu se zněním § 98 zákona. V případě, že má dodavatel za to, že mu postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky vznikla újma, může v souladu s ust. § 241 odst. 2 zákona přistoupit k podání námitek. Nad rámec svých zákonných povinností zadavatel přesto přistoupil ke zdůvodnění nastavení kritérií technické kvalifikace.

S ohledem na výše uvedené zadavatel sděluje, že shora uvedená kritéria technické kvalifikace považuje za nastavená přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, a proto nebudou zadavatelem měněna.

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční