

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Označení veřejné zakázky

Název zakázky: **Sběr dat z akvakultury v ČR za rok 2017**

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2017-011488

1. Označení zadavatele

Ústav zemědělské ekonomiky a informací

se sídlem: Mánesova 1453/75, 120 00 Praha 2

IČO: 00027251

Zastoupený: Ing. Štěpánem Kalou, MBA, PhD., ředitelem

(dále jen „Zadavatel“)

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je získání sociálních a hospodářských dat z odvětví akvakultury v České republice za rok 2017 (formou dotazníkového šetření), a tím zajištění plnění požadavků stanovených právními předpisy EU, a to konkrétně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1004 ze dne 17. května 2017 o vytvoření rámce Unie pro shromažďování, správu a využívání údajů v odvětví rybolovu a pro podporu vědeckého poradenství pro společnou rybářskou politiku a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 199/2008 a prováděcího rozhodnutí Komise (EU) č. 2016/1251 ze dne 12. července 2016, kterým se přijímá víceletý program Unie pro shromažďování, správu a využívání údajů v odvětví rybolovu a akvakultury na období 2017 – 2019 pro Ministerstvo zemědělství.

3. Cena sjednaná ve smlouvě

Smlouva nebyla uzavřena.

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném nadlimitním řízení dle ust. § 56 ZZVZ.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Obchodní firma nebo název	Sídlo / Místo podnikání	IČO
Rybářské sdružení České republiky	Lidická 2156/108a 37001 České Budějovice	13497880
MindBridge Consulting a.s.	Geologická 2, Praha 5, 152 00	28211308
Benpra servis s.r.o.	Zmola 141/25 69604 Svatobořice-Mistřín	05249643

6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník.

7. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru

Smlouva nebyla uzavřena.

8. Označení poddodavatele/ů

Nebude plněno prostřednictvím poddodavatele/ů, respektive nebude plněno vůbec.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil tzv. další podmínku pro uzavření smlouvy. Konkrétně šlo o využití ustanovení dle § 104 písm. a) ZZVZ. Výše uvedená podmínka pak ve vztahu k vybranému dodavateli tomuto ukládala předložit zadavateli cit.:

„prosté kopie souhlasů subjektů sběru dat se zapojením se do sběru dat. Kopie souhlasů budou podepsané statutárním orgánem tohoto subjektu. Vzor předmětného souhlasu tvoří přílohu č. 5 Návrhu smlouvy – „Souhlas subjektu se zařazením do sběru dat v akvakultuře za rok 2017“. Zadavatel takto požaduje předložit minimálně 4 souhlasy, z toho minimálně 2 souhlasy musí být poskytnuty subjektem uvedeným v „Seznamu subjektů pro sběr dat v oblasti akvakultury v České republice v roce 2017“ (dále také jen „Seznam“) ve skupině č. 1 a minimálně 2 souhlasy musí být poskytnuty subjektem uvedeným v Seznamu ve skupině č. 2. Seznam poskytne vybranému dodavateli zadavatel po oboustranném podpisu Smlouvy o ochraně neveřejných informací, jejíž vzor tvoří přílohu č. 2 Návrhu smlouvy – „Vzor smlouvy o ochraně neveřejných informací“.“

Výše uvedenou podmínku zadavatel zvolil při vědomí, že plnění Veřejné zakázky spočívá z velké míry na ochotě a důvěře šetřených subjektů poskytovat dodavateli plnění svá citlivá socioekonomická data. Zadavatel má s touto problematikou bohaté zkušenosti ze svých jiných činností obdobného charakteru a splnění dané podmínky mělo ověřit možnost realizovat Veřejnou zakázku na skutečném trhu, nikoliv jen v podmínkách průzkumu trhu a předběžných jednáních se zástupci šetřených subjektů. Pokud by se tímto zadavatel nezabýval, mohl by se následně dostat do situace, kdy uzavře smlouvu s vybraným dodavatelem, jehož cena je sice z pohledu hodnocení nejvýhodnější a jež splňuje kvalifikační podmínky, které mají vztah k předmětu a způsobu realizace této Veřejné zakázky, ale jeho faktická schopnost navázat se šetřenými subjekty vztah a dodat zadavateli požadované plnění je v důsledku okolností, jež lze jen těžko ovlivnit, značně omezená. To vše pak navíc platí za předpokladu, kdy zadavatel chce ve vztahu k předmětu plnění Veřejné zakázky vytvořit otevřené a transparentní soutěžní prostředí.

Zadavatel pak po provedeném hodnocení vyzval vybraného dodavatele ke splnění výše uvedené podmínky a stanovil k tomu přiměřenou lhůtu. Vybraný dodavatel krátce před uplynutím dané lhůty

zaslal zadavateli dopis o průběhu plnění výše uvedené podmínky, kde mimo skutečnost, že se mu zatím nepodařilo sehnat ani jeden souhlas ze čtyř vyžadovaných (2/3 oslovených subjektů ze zadavatelem poskytnutého seznamu k oslovení odmítlo, zbývající třetina na výzvu k jednání nereagovala) uvádí, že z odezvy některých oslovených subjektů vyplynula podmínka pro udělení souhlasu se zařazením do sběru dat v podobě podpory projektu a doporučení účasti v něm ze strany subjektu, jež je nicméně rovněž účastníkem, který podal svou nabídku do Veřejné zakázky. Zadavatel pak vyzval vítězného dodavatele, aby své tvrzení rozvedl a prokázal. Krátce nato uplynula vítěznému účastníkovi lhůta pro dodání citovaných souhlasů a zadavateli došla od vítězného účastníka odpověď, ve které tento uvádí, že vzhledem k tomu, že mu výše uvedené skutečnosti byly sděleny telefonicky, není schopen předložit zadavateli fyzické důkazy svého tvrzení, nicméně má zaznamenáno, kterých oslovených subjektů se to týkalo. Zadavatel se danou skutečností velmi intenzivně zabýval a dospěl k názoru, že vzhledem k tomu, kdy je velká část subjektů ze zadavatelem předloženého seznamu skutečně formálně organizována pod účastníkem, jemuž je vítězným účastníkem přičítána výhoda ve smyslu možnosti do jisté míry zasahovat do volní sféry oslovených subjektů sběru dat, jedná se o závažnou skutečnost, kterou je třeba v zadávacím řízení důsledně zohlednit. Svou roli pak hraje i fakt, že se v případě vítězného účastníka jedná o dodavatele, jehož zadavatel považuje za „důvěryhodného“ a s nímž v minulosti již bez výhrad spolupracoval.

S ohledem na výše uvedené pak zadavatel uvádí, že aniž by o daný stav jakkoliv usiloval, či si toho byl během přípravy zadávacích podmínek vědom, s vysokou pravděpodobností došlo nastavením zadávacích podmínek ke vzniku okolností, jež určitému dodavateli, v tomto případě přímo účastníkovi Veřejné zakázky, zaručují oproti ostatním účastníkům bezdůvodnou konkurenční výhodu. Výše uvedené je pak v rozporu s ust. § 36 odst. 1 ZZVZ. Tato skutečnost je pro zadavatele natolik zásadní, že ji považuje za tzv. důvody hodné zvláštního zřetele, které se v průběhu zadávacího řízení vyskytly a pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadavatel, který je nucen poptávané plnění především včas, řádně a transparentně zajistit, nepovažuje již za účelné zabývat se více a do hloubky tvrzenými fakty či pokračovat v zadávacím řízení za podmínek, které již nemůže změnit, vyloučením vítězného účastníka a výzvou druhému v pořadí a tím si tvrzené skutečnosti potenciálně ověřovat na dalších účastnících zadávacího řízení, ovšem za cenu pravděpodobného napadání takového postupu ze strany účastníků či v budoucnu ze strany kontrolních orgánů či poskytovatele dotace.

k ust. písm. g) § 127 odst. 2 ZZVZ:

Zadavatel pak své rozhodnutí o zrušení tohoto zadávacího řízení opírá i o ustanovení písm. g), tedy, že ve své podstatě nebyl s ohledem na výši předpokládané hodnoty povinen Veřejnou zakázku zadávat v otevřeném nadlimitním režimu, tedy v nejprůsáhlejšímu typu zadávacího řízení, kdy se k danému postupu rozhodl především z důvodů zajištění co nejvyšší míry transparentnosti mj. s ohledem na skutečnost, že se jedná o plnění spolufinancované z prostředků Evropské unie.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Jiné prostředky nebyly použity

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Odůvodnění uvedeno v zadávací dokumentaci.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu.

V Praze dne 10. 3. 2020

Ing. Štěpán Kala, MBA, PhD., v. r.
ředitel ÚZEI

za správnost: Vodička Jan