

Č. j. PVL-18735/2020/830



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel:	Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo:	Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO:	70889953
Zápis v obchodním rejstříku:	Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán:	RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen:	Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka:	gg4t8hf
Profil zadavatele:	https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky:	VD Orlík - zabezpečení VD před účinky velkých vod
Druh zadávacího řízení:	užší řízení
Datum zahájení zadávacího řízení:	22. 1. 2020

ZNĚNÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 9. 3. 2020

Dodavatel tímto ve lhůtě dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky:

1) Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 4. 3. 2020 (dále jen „Vysvětlení 4“), v odpovědi na Žádost ze dne 28. 2. 2020 uvedl vysvětlení k podmínkám kvalifikace vymezeným v čl. B.5.1 kvalifikační dokumentace, Seznam významných stavebních prací, konkrétně ve vztahu k požadavku na relevantní stavby tím, že odkázal na poskytnuté Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 26. 2. 2020 (dále jen „Vysvětlení 3“). Zadavatel je tedy i nadále přesvědčen, že „stavby mostů a podzemní stavby dle definice uvedené v kvalifikační dokumentaci jako jediné svojí náročností odpovídají předmětu veřejné zakázky.“

Tazatel opětovně konstatuje, že s obsahem poskytnutého vysvětlení se nemůže ztotožnit. Zadavatel v rámci Vysvětlení 4 pouze odkazuje na předchozí poskytnutá vysvětlení, a to včetně Vysvětlení 3. Tazatel na tomto místě připomíná, že v rámci Vysvětlení 3 zadavatel nepřesvědčivým způsobem zdůvodnil vymezení množiny relevantních staveb, když do ní zahrnul i takové stavební práce, které nejsou součástí předmětu veřejné zakázky; zadavatel přesto takové zkušenosti uzná.

Zadavatel v rámci Vysvětlení 4 uvádí, že považuje kritéria technické kvalifikace za zcela přiměřená a odpovídající předmětu veřejné zakázky, jejímž předmětem je technologicky mimořádně náročná stavba, zasahující do hráze vodního díla I. kategorie. Zadavatel má za to, že jím poskytnutá vysvětlení obsahují podrobné zdůvodnění nastavení jednotlivých kritérií technické kvalifikace s tím, že kritéria kvalifikace byla nastavena zcela v souladu se ZZVZ. Zadavatel uzavírá, že s ohledem na uvedené nebude provádět žádné změny v nastavení technické kvalifikace. Z vyjádření zadavatele tak lze dovodit, že s ohledem na jím uváděnou výjimečnost předmětu plněné veřejné zakázky přistoupil ke stanovení specifických (čti přísných) požadavků na jednotlivá kritéria technické kvalifikace.

Tazatel v této souvislosti odkazuje na relevantní rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), z níž vyplývá, že čím striktnější a přísnější zadávací podmínky jsou, tím detailněji je zadavatel musí zdůvodnit, a to zejména s ohledem na to, že jejich nastavením je do značné míry omezena hospodářská soutěž. Obecně lze presumovat, že čím striktnější zadávací podmínky jsou, tím více dojde k omezení hospodářské soutěže. Platí tedy, že pokud existuje pouze úzký okruh dodavatelů, který je schopen splnit zadávací podmínky, je potřeba přistoupit k detailnějšímu přezkumu zdůvodnění těchto zadávacích podmínek (technických požadavků).¹

Tazatel je tak ve světle výše uvedeného rozhodnutí Úřadu přesvědčen, že zadavatel ani v rámci Vysvětlení 4 náležitým a podrobným způsobem neodůvodnil svůj požadavek na relevantní stavby. Tazatel má za to, že zadavatel by měl své požadavky na zkušenosti dodavatelů formulovat tak, aby tyto odrážely specifika jednotlivých činností, které budou v rámci předmětu veřejné zakázky realizovány, avšak bez požadavku, aby takové zkušenosti byly získány výhradně na relevantních stavbách. Zadavatel řádně neodůvodnil, proč požaduje doložení zkušeností dodavatelů pouze ve vztahu k jím vymezeným konkrétním druhům staveb.

Tazatel proto opětovně žádá zadavatele, aby zvážil úpravu předmětných zadávacích podmínek adekvátně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tedy tak, aby požadavky zadavatele vyplývaly skutečně ze specifik této předmětné veřejné zakázky.

2) Tazatel opakovaně žádá zadavatele, aby poskytl též konkrétní vysvětlení ke konkrétním dotazům tazatele uvedeným pod body 2) a 3) Žádosti č. 1 ze dne 26. 2. 2020. Tazatel upozorňuje zadavatele na povinnost vypořádat žádost dodavatele ve smyslu § 98 ZZVZ v celém rozsahu. Zadavatel se v rámci Vysvětlení 3 ani v rámci Vysvětlení 4 vůbec nevyjádřil ke specifikům provádění relevantní zemních prací či železobetonových konstrukcí na relevantních stavbách oproti jiným druhům staveb.

3) Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 5. 3. 2020 (dále jen „Vysvětlení 5“), v odpovědi na Žádost ze dne 2. 3. 2020, uvedl mj. vysvětlení k podmínkám kvalifikace vymezeným v čl. B.5.6 kvalifikační dokumentace, Seznam referenčních stavebních prací klíčových osob, kde požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení zkušeností klíčových osob uvedených pod písm. a) až f), a to vždy v souvislosti s realizací relevantní stavby.

Zadavatel v rámci Vysvětlení 5 uvedl, že u klíčových osob realizačního týmu požaduje doložení zkušeností s realizací relevantní stavby z toho důvodu, že relevantní stavby mají přímou souvislost s předmětem veřejné zakázky, neboť právě tato zkušenost má pro zadavatele při realizaci předmětu veřejné zakázky klíčový význam.

V rámci Vysvětlení 5 tak zadavatel uvádí, že zkušenosti požadované u klíčových osob se musí týkat relevantních staveb právě proto, že souvisí s předmětem plnění veřejné zakázky.

Tazatel v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že zadavatelem požadovaná zkušenost klíčových osob se musela týkat realizace relevantní stavby za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení.

Tazatel se domnívá, že takto vymezený požadavek zadavatele není ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky odůvodněný a přiměřený. Zadavatel u jednotlivých osob požaduje doložení splnění specifických zkušeností, které však omezuje pouze na dobu 10 let před zahájením zadávacího řízení. Tazatel je navíc přesvědčen, že okruh osob, které splňují veškeré zadavatelem stanovené požadavky, tj. v rozhodném období se podílely na realizaci relevantní stavby, která navíc vykazovala specifické parametry, je velmi úzký.

Tazatel má za to, že takto stanovené kritérium technické kvalifikace nedůvodně vylučuje z účasti v zadávacím řízení takové dodavatele, kteří by byli schopni veřejnou zakázku realizovat, tj. jsou dostatečně zkušení, nedisponují však osobou, která v sobě kumuluje zadavatelem stanovené požadavky za období posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení. Tazatel je přesvědčen, že chce-li zadavatel při výběru dodavatele zohlednit zkušenosti klíčových členů, které je obtížné získat s ohledem na jejich velmi specifickou povahu a situaci na relevantním trhu (což je zcela jistě případ předmětné veřejné zakázky), měl nastavit kvalifikační

¹ Srov. rozhodnutí Úřadu č. j.: ÚOHS-R0172/2019/VZ-34935/2019/323/MBr ze dne 17. 12. 2019.

kritéria mírněji tak, aby nebyli z účasti na veřejné zakázce přímo vyloučeni takoví dodavatelé, kteří sice nedisponují osobami se zkušenostmi s naprosto stejným typem plnění, jaké požaduje zadavatel, avšak jsou schopni veřejnou zakázku realizovat.²

Tazatel se proto táže, zda je zadavatel i nadále přesvědčen, že takto stanovené kritérium technické kvalifikace z možnosti získání veřejné zakázky de facto nepřiměřeně a nediskriminačně nediskvalifikuje určité subjekty a tím nezužuje relevantní trh?

Zváží zadavatel, s ohledem na povahu předmětu veřejné zakázky a zásadu přiměřenosti a zásadu zákazu diskriminace ve smyslu § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ ve spojení s 36 odst. 1 a § 73 odst. 6 ZZVZ, změnu zadávacích podmínek např. tak, že uzná praxi uvedených osob s realizací příslušných stavebních prací obecně (tj. bez vazby na relevantní stavbu) za dobu delší než 10 let před zahájením zadávacího řízení?

4) Zadavatel v rámci Vysvětlení 5, v odpovědi na Žádost ze dne 2. 3. 2020, uvedl mj. vysvětlení k podmínkám kvalifikace vymezeným v čl. B.5.4 kvalifikační dokumentace, Osvědčení o autorizaci klíčových osob, kde ve vztahu k osobě stavbyvedoucího a vedoucího projektu požaduje k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace doložení osvědčení autorizovaného inženýra pro obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství podle § 5 odst. 3 písm. c) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „ArchZ“).

Zadavatel na dotaz tazatele ohledně nedůvodnosti požadavku na to, aby požadovanou autorizaci, v požadovaném stupni autorizace a v požadovaném oboru musel mít jak stavbyvedoucí, tak i vedoucí projektu současně uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky není realizace pozemní stavby, ale realizace stavby vodního díla – hydrotechnické stavby. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel dle svého přesvědčení zcela oprávněně stanovil, aby vedoucí projektu a stavbyvedoucí byli autorizovanými inženýry pro obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství podle § 5 odst. 3 písm. c) ArchZ. Ve svém odůvodnění se zadavatel odvolává na specifika stavby a rizikové faktory spočívající v možnosti narušení tělesa hráze.

Tazatel k odpovědi zadavatele v první řadě uvádí, že každá stavba je do určité míry specifická (odlišná od jiných stavby srovnatelného druhu). Tato skutečnost však zadavatele neopravňuje k tomu, aby s ohledem na jím vnímanou (subjektivní) odlišnost stavby stanovil kritéria technické kvalifikace v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení dle ZZVZ.

Zadavatel se navíc v rámci své odpovědi vůbec nevyjádřil k tomu, proč stanovil požadavek na autorizovaného inženýra v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství pro obě klíčové osoby současně. Tazatel je i nadále přesvědčen, že takový požadavek může být shledán jako požadavek nepřiměřený, a to s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky, jeho rozsah a složitost, jakož i na okruh relevantních dodavatelů.

Tazatel se tedy opětovně táže, zda zadavatel s ohledem na povahu předmětu veřejné zakázky a zásadu přiměřenosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s 36 odst. 1 a § 73 odst. 6 ZZVZ, zváží úpravu zadávacích podmínek např. tak, že stanoví povinnost doložit požadovanou autorizaci (a požadovaný stupeň autorizace) pouze ve vztahu k jedné osobě odpovědné za odborné provádění předmětu veřejné zakázky, např. tak, že obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství bude požadovat pouze ve vztahu k osobě vedoucího projektu, zatímco u osoby stavbyvedoucího bude dostačující např. autorizace v oboru pozemní stavby?

Tazatel současně žádá, aby zadavatel při vyřízení této žádosti postupoval v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a v případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení (takovou změnou je nepochybně i zmírnění požadavku na minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů), aby prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby tato od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodavatel ve své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „žádost“) žádá o úpravu zadávacích podmínek v rozsahu technické kvalifikace stanovené v kvalifikační dokumentaci, která je přílohou č. 3

² Srov. rozhodnutí Úřadu č. j.: ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019.

zadávací dokumentace, a to konkrétně ustanovení bodu B.5.1. odst. 1 písm. b), d) a e) ve spojení s ust. bodu B.5 odst. 3 písm. b) - vymezení relevantních prací, bodu B.5.4. odst. 1 písm. a) až c) a bodu B.5.6. odst. 1 písm. a) až f) opět ve spojení s ust. bodu B.5 odst. 3 písm. b) - vymezení relevantních prací.

K žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „VD Orlík – zabezpečení VD před účinky velkých vod“ zadavatel uvádí následující:

K nastavením kritérií technické kvalifikace zadavatelem:

Zadavatel uvádí, že podrobné zdůvodnění nastavení kvalifikace v rámci kvalifikační dokumentace poskytl již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, 4 a 5, ze kterých je zřejmé, že požadavky zadavatele vyplývají ze specifik předmětné veřejné zakázky, jejímž předmětem je, jak již zadavatel popsal v předchozích vysvětleních zadávací dokumentace, mimořádně technicky náročná rekonstrukce vodního díla I. kategorie, největšího vodního díla v ČR co do objemu zadržovaného množství vody.

Při nastavení požadavků na kritéria technické kvalifikace zadavatel vycházel ze skutečnosti, že se jedná o mimořádně technicky náročnou stavbu, která nemůže být plněna jakýmkoli dodavatelem disponujícím zkušenostmi z libovolných staveb ve stanoveném objemu, a to z důvodů, které zadavatel také podrobně popsal ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5.

Ke znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel opětovně uvádí, že vysvětlení zadávací dokumentace dle ust. § 98 zákona je institut sloužící k vysvětlení případných nejasností, týkajících se obsahu zadávací dokumentace, jak je zřejmé i z jeho názvu. Jedná se o případy, ve kterých dojde k situaci, kdy i přes snahu zadavatele o řádné zpracování dokumentace některé obsažené informace působí nejasně, nedostatečně konkrétně či připouští více různých výkladů. Vysvětlení zadávací dokumentace lze tedy chápat jako možnost zadavatele upřesnit zadávací podmínky v případě, že dojde k určitým nesouladům či nejasnostem v jednotlivých dokumentech obsažených v zadávací dokumentaci (viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 591.). To, že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k rozsáhlému a detailnímu zdůvodnění nastavení jednotlivých kritérií technické kvalifikace, je zřejmé i ze skutečnosti, že v souladu s ust. § 98 odst. 4 zákona má zadavatel povinnost uveřejnit vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě 3 pracovních dnů. Ze znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace je zřejmé, že dodavatel nespatřuje v nastavení předmětných kritérií technické kvalifikace žádnou interpretační nejasnost, ale brojí proti samotnému nastavení kritérií technické kvalifikace. Tento postup však dle názoru zadavatele není v souladu se zněním § 98 zákona. V případě, že má dodavatel za to, že mu postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky vznikla újma, může v souladu s ust. § 241 odst. 2 zákona přistoupit k podání námitek.

K bodu 1 Žádosti:

Jak již zadavatel uvedl výše, je zadavatel přesvědčen, že ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a následně v č. 4 a č. 5 dostatečně podrobně zdůvodnil potřeby zadavatele při stanovení kritérií technické kvalifikace ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Ohledně dodavatelem citovaného rozhodnutí Úřadu č.j.: ÚOHS - R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019 zadavatel namítá, že citované rozhodnutí se netýká detailnosti odůvodnění v rámci vysvětlení zadávací dokumentace, ale rozhodnutí o námitkách, které navrhovatel nepovažoval za učiněné v souladu se zákonem. Zadavatel je přesvědčen o tom, že Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, 4 a 5 byla vypracována nad rámec požadavků ust. § 98 zákona, když opakovaně a podrobně zdůvodnil nastavení parametrů kvalifikační dokumentace.

Zadavatel tedy řádně vysvětlil a odůvodnil své požadavky na relevantní stavby vymezené v bodě B.5 odst. 3 písm. b) kvalifikační dokumentace.

Požadavky zadavatele vyplývají ze specifik této veřejné zakázky a uvedená kritéria technické kvalifikace považuje zadavatel za nastavená přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, a proto nebudou zadavatelem měněna.

K bodu 2 Žádosti:

Zadavatel opakovaně uvádí, že poskytl podrobné zdůvodnění nastavení kvalifikace v rámci kvalifikační dokumentace již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, 4 a 5, a to i k dotazům dodavatele z Žádosti ze dne 21. 2. 2020, na které zadavatel uveřejnil odpověď 26. 2. 2020. Zadavatel opakovaně uvádí, že uvedené požadavky v kvalifikační dokumentaci v bodě B.5.1. odst.1 písm. d) a e) byly stanoveny právě ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a tyto požadavky zadavatel považuje za odůvodněné a přiměřené, neboť požaduje zkušenosti s realizací relevantní stavby, která je součástí předmětu veřejné zakázky [viz bod B.5. odst. 3 písm. b) kvalifikační dokumentace] za klíčové.

Zadavatel proto považuje již poskytnutá vysvětlení zadávací dokumentace za dostačující. Zadavatel opakovaně sděluje, že uvedená kritéria technické kvalifikace považuje za nastavená přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, a proto neuvažuje o změně nastavených kritérií technické kvalifikace.

K bodu 3 Žálosti:

Zadavatel je přesvědčen, že požadavek vymezený bodem B.5.6 odst. 1 písm. a) až f) kvalifikační dokumentace, tj. že zadavatelem požadovaná zkušenost klíčových osob se musí týkat referenčních stavebních prací poskytnutých za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky odůvodněný a přiměřený.

Zadavatel proto opětovně konstatuje, že veškeré požadavky na technickou kvalifikaci jsou plně v souladu s ust. § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 ve spojení s § 6 odst. 1 a 2 zákona, a proto uvedená kritéria technické kvalifikace nebudou zadavatelem měněna.

K bodu 4 Žálosti:

Zadavatel se neztotožňuje s názorem dodavatele, že v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 nedostatečně zdůvodnil odpověď na dotaz č. 2 Žálosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 2. 3. 2020. Zadavatel souhlasí s názorem dodavatele, že každá stavba je svým způsobem specifická. Proto ve shora uvedeném vysvětlení zadávací dokumentace detailně popsal specifika dané stavby (technické parametry, míru rizika, objem stavebních prací a další specifické rysy předmětu veřejné zakázky), a to ve vztahu k nastavení předmětných kritérií technické kvalifikace, včetně jejich podrobného odůvodnění.

Vzhledem k této skutečnosti považuje zadavatel dříve poskytnutá vysvětlení zadávací dokumentace za dostačující.

S ohledem na výše uvedené zadavatel sděluje, že uvedená kritéria technické kvalifikace považuje za nastavená přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, a proto nebudou zadavatelem měněna.

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční