



ÚSTAV ZEMĚDĚLSKÉ EKONOMIKY
A INFORMACÍ

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

ZADAVATEL

Ústav zemědělské ekonomiky a informací
se sídlem Mánesova 1453/75, 120 00 Praha 2
IČO: 00027251

právní forma: 331 – státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem zemědělství ČR
zastoupená Ing. Štěpánem Kalou, MBA, Ph.D., ředitelem

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

**Dotazníkové šetření o způsobu hospodaření na travních
porostech a doplňkových informací u zemědělských podniků**

20/2016-1110

Seznam posouzených nabídek a posouzení kvalifikace

Poř. číslo	Identifikační údaje uchazeče	Posouzení nabídek	
		Obsah nabídek	Kvalifikace
1	AUGUR Consulting s.r.o. Rovniny 102, 748 01 Hlučín, IČO 25358014	ANO	ANO
2	GfK Czech s.r.o. Kavčí hory Office Park, Na Hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, IČO 15271757	ANO	ANO
3	FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o. Vrchlického sad 4, 602 00 Brno, IČO 49967185	ANO	ANO
4	MindBridge Consulting a.s. Geologická 2, 152 00 Praha 5 IČO 28211308	ANO	ANO
5	Inboox CZ, s.r.o. Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa IČO 27348911	ANO	ANO

Nabídky, které byly z výběrového řízení vyřazeny s uvedením důvodu vyřazení

Žádná z nabídek nebyla z výběrového řízení vyřazena.

Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním

Zadavatel stanovil níže uvedený způsob hodnocení:

1. Nabídky budou hodnoceny dle hodnotícího kritéria **ekonomická výhodnost nabídek**.
2. Toto kritérium je složeno z dílčích kritérií **nabídková cena s DPH v Kč** (u účastníka – neplátce DPH celková nabídková cena) a **kvalita nabídky**
3. Zadavatel stanovil následující hodnotící kritéria s příslušnou procentní váhou podle stupně významu s tím, že celkový součet činí 100.

4. Hodnotící kritérium	5. Váha v %
6. A. Nabídková cena s DPH v Kč	7. 60%
8. B. Celková kvalita plnění nabídky	9. 40%
10. Celkem	11. 100%

A. Dílčí hodnotící kritérium Nabídková cena s DPH:

Účastníkovi s nejnižší nabídkovou cenou za předmět plnění bude přiděleno 100 bodů. Každému dalšímu účastníkovi bude přidělen počet bodů matematicky zaokrouhlený na dvě desetinná místa dle poměru jeho nabídky k nejnižší nabídce, vypočten dle následujícího vzorce:

(nejnižší nabídková cena / nabídková cena hodnoceného účastníka) x 100

100 je maximální počet bodů, které lze za dané kritérium obdržet.

Dále bude přidělená bodová hodnota u všech účastníků přepočtena váhou daného kritéria tj. 60% a výsledné číslo matematicky zaokrouhleno na dvě desetinná místa.

B. Dílčí hodnotící kritérium Celková kvalita plnění nabídky:

Za účelem hodnocení nabídek dle tohoto kritéria, předloží účastník jako součást své nabídky zpracovanou část návrhu plnění zakázky, specifikovanou v níže uvedených bodech, která bude zohledňovat požadavky hodnocení dle níže uvedených kritérií.

Vzhledem k tomu, že předmětem hodnocení je do značné míry kvalita a metodická propracovanost jednotlivých bodů, tedy subjektivní kritéria, není možné vyjmenovat taxativně konkrétní prvky řešení a bodovou hodnotu jejich hodnocení.

Níže uvedené body budou účastníkem zpracovány jako součást nabídky **v samostatném, účastníkem podepsaném dokumentu s názvem „Návrh realizace šetření“** (v rozsahu min. 2 a maximálně 5 normostran a budou předmětem hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria B „Celková kvalita plnění zakázky“. Výše uvedený dokument pak ve vztahu k vítěznému dodavateli představuje jím navržený závazný postup provádění dotazníkového šetření.

1. jakou disponuje účastník tazatelskou sítí (věkové a regionální rozložení), jak tazatele školí a kontroluje jejich práci;
2. jakým způsobem účastník zajistí organizaci dotazníkového šetření podle připravených výběrových kritérií;
3. jakým způsobem osloví respondenty;
4. jakým způsobem bude sběr dat kontrolován, aby byla data validní.

Zadavatel bude hodnotit tato kritéria hodnocení:

	Nejlépe bude z hlediska kvality vyhodnocen takový návrh plnění zakázky, ze kterého bude patrné, že dodavatel reflektoval všechny zadavatelem vymezené body v předmětu plnění veřejné zakázky.	Počet bodů
Celková kvalita plnění zakázky	Nejlépe bude vyhodnocen takový návrh plnění zakázky, který: – Bude mít nejkvalitnější tazatelskou síť (kvalita tazatelské sítě bude posuzována z hlediska věkového a regionálního rozložení, školení tazatelů, jejich kontroly a frekvence jejího využívání). Zadavatel požaduje, aby účastník pro potřeby hodnocení popsal svou tazatelskou síť a způsob práce s ní maximálně konkrétně a úplně. – Navrhne nejpropracovanější a nejefektivnější způsob organizace dotazníkového šetření, koordinace práce tazatelů a přebírání výsledků dotazování. Zadavatel považuje za nejpropracovanější a nejefektivnější způsob organizace a koordinace šetření v terénu a přebírání a dokumentace výsledků, které zajistí nejefektivnější rozdělení práce uvnitř tazatelské sítě na základě kritérií pro sestavení výběrového souboru respondentů, nejprůběžnější přenosové kanály mezi centrálou a tazateli a nejlepší způsob dokumentace sběru dat – Nejvhodněji navrhne způsob oslovení respondentů. Za nejvhodnější považuje zadavatel takový způsob, z něhož bude maximálně patrné, že dodavatel bude schopen zajistit sběr dat v celém požadovaném rozsahu dle stanovených kritérií, vymezených pro jednotlivé cílové skupiny a zároveň bude co nejvíce konkrétní, konzistentní a ilustrativní – Navrhne a zvolí nejpropracovanější a nejefektivnější způsob kontroly dat ve všech fázích plnění zakázky s ohledem na specifikaci předmětu a cílovou skupinu. Zadavatel za nejpropracovanější a nejefektivnější považuje takový mechanismus kontroly, který umožní zajistit maximální kontrolu v každé z fází dotazníkového šetření, bude co nejvíce eliminovat vznik možných chyb, a to jak lidských, tak i technických. Zadavatel požaduje, aby účastník pro potřeby hodnocení popsal své mechanismy kontrol maximálně konkrétně – po formální stránce bude současně nejvíce konkrétní, ilustrativní, úplný, konzistentní, reflektující celý průběh plnění zakázky	1 - 100

Pro toto slovní kritérium, které nelze vyjádřit číselně, bude sestaveno pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a bude přiřazeno nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce se přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce spolu se slovním odůvodněním.

Maximální počet bodů (100) dosáhne účastník, jehož návrh ve vztahu k ostatním nejvíce naplní výše uvedené představy zadavatele kladené na toto hodnotící kritérium. Každému

dalšímu účastníkovi bude přidělen počet bodů dle poměru jeho nabídky k nabídce, která obdržela maximální počet bodů.

Dále bude přidělená bodová hodnota u všech účastníků přepočtena váhou daného kritéria tj. 40% a výsledné číslo matematicky zaokrouhлено na dvě desetinná místa.

Celkové hodnocení

Hodnotící komise bude rozhodovat jako celek, body budou nabídkám přiřazovány za celou komisi, nikoliv jednotlivě za každého člena.

Body získané v jednotlivých dílčích kritériích hodnocení, přepočtené váhou příslušného dílčího kritéria hodnocení, budou v rámci jedné nabídky sečteny a výsledné číslo matematicky zaokrouhлено na dvě desetinná místa. Na základě součtu přepočtených bodů bude sestaveno pořadí nabídek s tím, že nejvhodnější se stane nabídka, která dosáhne v celkovém součtu nejvyššího počtu bodů.

Hodnotící komise provedla hodnocení s následujícím výsledkem:

Kritérium A - Nabídková cena s DPH

Účastník	Cena s DPH	Počet bodů daného kritéria	Počet bodů přepočtený vahou daného kritéria
AUGUR Consulting s. r. o.	484 950	88,63	53,18
GfK Czech s.r.o.	477 950	89,92	53,95
FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o.	465 850	92,26	55,36
MindBridge Consulting a.s.	429 792	100	60,00
Inbox CZ, s.r.o.	502 150	85,59	51,35

Kritérium B - Celková kvalita plnění nabídky

Hodnocení dílčích kvalitativních kritérií

1. Jakou disponuje uchazeč tazatelskou sítí (věkové a regionální rozložení), jak tazatele školí a kontroluje jejich práci

Definice dílčího kritéria: Nejlépe bude hodnocen takový účastník, který bude mít nejkvalitnější tazatelskou síť (kvalita tazatelské sítě bude posuzována z hlediska věkového a regionálního rozložení, školení tazatelů, jejich kontroly a frekvence jejího využívání). Zadavatel požaduje, aby uchazeč pro potřeby hodnocení popsal svou tazatelskou síť a způsob práce s ní maximálně konkrétně a úplně

Zadavatel vyhodnotil jako nejkvalitnější tazatelskou síť **FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o.** (dále jen „Focus“). Z hlediska věkového jsou tazatelé rozděleni do 6 kategorií dle věku a z hlediska regionálního (srovnáno s regionálním rozložením populace dle věkových kategorií). Proškolení je 100%, osobně i on-line v několika termínech) a probíhají i kontroly kvality práce a motivace tazatelů. Tazatelská síť je u této nabídky popsána maximálně konkrétně. Jako o něco méně kvalitní a méně konkrétně popsané byly ohodnoceny tazatelské sítě **AUGUR Consulting s r.o.** (dále jen „AUGUR“), **Mindbridge Consulting a.s.** (dále jen „MindBridge“) a **GfK Czech, s r.o.** (dále jen „GfK“). Jako nejméně kvalitní byla zhodnocena síť tazatelů **Inbox CZ, s r.o.** (dále

jen „Inbox“), u níž není uveden počet tazatelů, jen úvaha o zapojení cca 40ti tazatelů včetně nově nabytých a není uvedena věková ani regionální struktura tazatelů.

2. Jakým způsobem účastník zajistí organizaci dotazníkového šetření podle připravených výběrových kritérií

Definice dílčího kritéria: Jako nejlepší bude vyhodnocen účastník, který navrhne nejpropracovanější a nejefektivnější způsob organizace dotazníkového šetření, koordinace práce tazatelů a přebírání výsledků dotazování. Zadavatel považuje za nejpropracovanější a nejefektivnější způsob organizace a koordinace šetření v terénu a přebírání a dokumentace výsledků, které zajistí nejefektivnější rozdělení práce uvnitř tazatelské sítě na základě kritérií pro sestavení výběrového souboru respondentů, nejprůměšší přenosové kanály mezi centrálou a tazateli a nejlepší způsob dokumentace sběru dat.

Organizace šetření byla nejlépe a nejpřesněji popsána u účastníka Focus, od rozboru kritérií pro konkrétní výběr podniků a řešení šetření tří typů dotazníků (jediný z uchazečů toto v nabídce reflektoval), dále bylo navrženo pilotní ověření dotazníků u 10 respondentů a následná úpravu otázek v součinnosti se zadavatelem. Je uveden odhad délky dotazování po zadávání odpovědí do na míru připraveného elektronického dotazníku na místě (což je hodnoceno jako nejprůměšší přenosový kanál mezi centrálou a tazateli). Jako velmi vhodný se jeví počet dotazníků na jednoho tazatele (max. 3 podniky) a možnost přímého řízení z centrály. S jistým odstupem, druhé nejlepší řešení dílčího kritéria nabídli účastníci GfK a MindBridge: organizace šetření je popsána méně konkrétně a podrobně, v nabídce nejsou dostatečně zohledněna kritéria pro výběrový vzorek respondentů a není dostatečně popsána organizace sběru dat a odevzdávání dotazníků. Jako nejméně kvalitně byly hodnoceny nabídky účastníků AUGUR a Inbox s málo konkrétním popisem zpracování výběrových kritérií vzorku respondentů, organizace sběru dat a přenosu dat mezi tazateli a centrálou.

3. Jakým způsobem účastník osloví respondenty

Definice dílčího kritéria: Jako nejlepší bude vyhodnocen účastník, který navrhne nejvhodnější způsob oslovení respondentů. Za nejvhodnější považuje zadavatel takový způsob, z něhož bude maximálně patrné, že dodavatel bude schopen zajistit sběr dat v celém požadovaném rozsahu dle stanovených kritérií, vymezených pro jednotlivé cílové skupiny a zároveň bude co nejvíce konkrétní, konzistentní a ilustrativní

Hodnocení tohoto dílčího kritéria bylo mezi nabídkami nejvyrovnanější, srovnatelně kvalitně byly hodnoceny AUGUR, GfK, Focus a MindBridge. Ve všech těchto nabídkách budou respondenti nejprve osloveni telefonicky, po zjištění ochoty se zúčastnit bude s nimi dohodnut termín setkání a bude jim odeslán elektronicky dopis s vysvětlením účelu dotazování, případně dotazník k prostudování předem. Inbox uvedl nejprve oslovení e-mailem a poté telefonicky, což bylo pohledu zadavatele zhodnoceno jako méně vhodné.

4. Jakým způsobem bude sběr dat kontrolován, aby byla data validní

Definice dílčího kritéria: Nejlepší navrhne a zvolí nejpropracovanější a nejefektivnější způsob kontroly dat ve všech fázích plnění zakázky s ohledem na specifikaci předmětu a cílovou skupinu. Zadavatel za nejpropracovanější a nejefektivnější považuje takový mechanismus kontroly, který umožní zajistit maximální kontrolu v každé z fází dotazníkového šetření, bude co nejvíce eliminovat vznik možných chyb, a to jak lidských, tak i technických. Zadavatel požaduje, aby uchazeč pro potřeby hodnocení popsal své mechanismy kontrol maximálně konkrétně.

Jako nejlepší, nejefektivnější a nejkomplexnější byla vyhodnocena kontrola sběru dat u Focus: dotazníky budou vyplňovány do programu, který zajišťuje okamžitou i následnou kontrolu času, délky a místa dotazování, logiky a úplnosti odpovědí, umožňuje on-line monitoring sběru manažery a okamžitou reakci při odchylce (dotazníky s větší odchylkou

v datech budou kontrolovány přednostně), dostatečně popsán mechanismus kontroly údajů v dotaznících. Možnost nahrávání částí rozhovorů, kontrola 70 % dotazníků u každého tazatele a navíc kontrolní dotazování u 15 % odmítnutých rozhovorů na důvody odmítnutí. Jako druhá nejlepší byla u tohoto dílčího kritéria hodnocena nabídka Mind Bridge, zahrnující částečnou kontrolu práce v terénu, kontrolu vyplněnosti dotazníků a logické správnosti a vnitřní konzistence odpovědí, kontrolu extrémů a vyřazení nekonzistentních dotazníků. Dále je hodnocen jako třetí nejlepší Inboox, který popisuje následnou kontrolu dotazníků. Řešení dílčího kritéria od AUGUR a GfK bylo hodnoceno jako méně kvalitní, především je málo konkrétně a podrobně rozepsáno, jak budou kontrolována data v dotaznících.

5. Nabídka reflektuje celý průběh plnění zakázky

Definice dílčího kritéria: nejlepší nabídka bude po formální stránce současně nejvíce konkrétní, ilustrativní, úplný, konzistentní, reflektující celý průběh plnění zakázky

Nabídka firmy Focus nejlépe reflektuje celý způsob plnění zakázky podle požadavků zadavatele, návrh je úplný, konkrétní a ilustrativní. Nabídka GfK je popsána celkem jasně a srozumitelně, není však dostatečně konkrétně popsáno, jakým způsobem bude přihlédnuto k zadaným kritériím výběru vzorku. Nabídka MindBridge je vcelku konzistentní, poněkud méně podrobně je popsán systém organizace sběru dat, který se soustředí hlavně na rozřazování respondentů do krajů, nezabývá se systémem odevzdávání dotazníků a průběžného plnění databáze. AUGUR se ve větší šíři zabýval rozbořem tazatelské sítě, ale nejpodstatnější části, tj. organizace sběru dat a kontrola dat, nebyly popsány dostatečně podrobně. Nabídka Inboox je popsána velmi stručně a ne zcela konkrétně. Struktura tazatelské sítě je rozebrána minimálně, stejně tak organizace sběru dat dle výběrových kritérií.

CELKOVÉ HODNOCENÍ KVALITY

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel celkově jako nejlepší vyhodnotil nabídku uchazeče **Focus**, jehož tazatelská síť byla zadavatelem vyhodnocena jako nejkvalitnější a nejkonkrétněji popsaná. Způsob organizace sběru dat a kontroly ve všech fázích plnění zakázky byl také vyhodnocen jako nejpropracovanější a nejefektivnější. Celkově nabídka Focus nejvíce konzistentně a úplně popsala celý průběh plnění veřejné zakázky.

Nabídka **MindBridge** byla z hlediska kvality hodnocena jako druhá nejlepší, ale méně pozitivně oproti nabídce společnosti Focus. MindBridge nabízí podle hodnocení zadavatele velmi dobrou tazatelskou síť a kontrolu sběru dat a dobrou organizaci sběru, ale ve srovnání s Focus je ve všech uvedených kritériích o něco horší. Celkově nabídka ne zcela reflektovala průběh plnění veřejné, byla méně úplná a ilustrativní, zakázky především ve fázi odevzdávání dotazníků a průběžného plnění databáze.

Nabídka **GfK**, byla celkově vyhodnocena jako průměrně kvalitní. Ve srovnání s nejlépe hodnoceným uchazečem popsala GfK svou tazatelskou síť, organizaci sběru dat a systém kontroly méně úplně a konkrétně. Zejména nebylo dostatečně konkrétně popsáno, jakým způsobem bude přihlédnuto k zadaným kritériím výběru vzorku.

Nabídka **AUGUR** byla oproti nejvhodnější nabídce celkově vyhodnocena jako méně vyhovující. Uchazeč má v nabídce poměrně dobře popsanou tazatelskou síť, ale málo podrobně, konkrétně a ilustrativně je popsána organizace sběru dat a systém kontroly dat.

Nejhůře byla ve srovnání s nabídkou firmy Focus zhodnocena kvalita nabídky **Inboox**, která je velmi stručná, málo konkrétní a ilustrativní. Struktura tazatelské sítě je rozebrána minimálně, stejně tak organizace sběru dat dle výběrových kritérií.

Účastník	Počet bodů	Počet bodů přepočtený vahou daného kritéria
AUGUR Consulting s. r. o.	68	27,2
GfK Czech s.r.o.	74	29,6
FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o.	100	40
MindBridge Consulting a.s.	80	32
Inboox CZ, s.r.o.	55	22

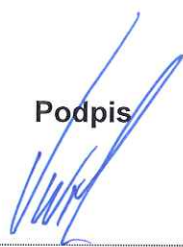
Účastník	Vážený počet bodů dle kritéria A	Vážený počet bodů dle kritéria B	Celkový počet bodů	Pořadí
AUGUR Consulting s. r. o.	53,18	27,2	80,38	4
GfK Czech s.r.o.	53,95	29,6	83,55	3
FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o.	55,36	40	95,36	1
MindBridge Consulting a.s.	60,00	32	92,00	2
Inboox CZ, s.r.o.	51,35	22	73,35	5

Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí	Identifikační údaje uchazeče
1.	FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o. Vrchlického sad 4, 602 00 Brno, IČO 49967185
2.	MindBridge Consulting a.s. Geologická 2, 152 00 Praha 5, IČO 28211308
3.	GfK Czech s.r.o. Kavčí hory Office Park, Na Hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, IČO 15271757
4.	AUGUR Consulting s.r.o. Rovniny 102, 748 01 Hlučín, IČO 25358014
5.	Inboox CZ, s.r.o. Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa, IČO 27348911

Hodnotící komise konstatuje, že nejvýhodnější nabídku předložil účastník **FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o.** a doporučuje zadavateli tuto nabídku vybrat jako nejvhodnější nabídku.

Svým podpisem stvrzuji, že tento protokol odpovídá průběhu jednání hodnotící komise.

Jméno a příjmení člena/náhradníka	Datum podpisu	Podpis
Jan Vodička, magistr práva, předseda komise	19. 10. 2016	
Ing. Klára Čámská Ph.D., člen	19. 10. 2016	
Ing. Marie Pechrová Ph.D., člen	19. 10. 2016	