

**Zadavatel:**

Název: Povodí Vltavy, státní podnik  
Sídlo: Praha 5, Holečkova 8, PSČ 150 24  
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel  
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční  
IČO: 70889953

**Veřejná zakázka:**

Název: Poskytování služeb elektronických komunikací  
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení  
Ev. číslo zakázky: 634815

**Věc: Dodatečná informace č. 5 k zadávacím podmínkám (ze dne 23. 11. 2016)**

Povodí Vltavy, státní podnik, jako zadavatel veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací“ zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kdy vzhledem ke skutečnosti, že zadávací řízení této veřejné zakázky bylo prokazatelně zahájeno před nabytím účinnosti zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tak s odvoláním na znění § 273, zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (část XIV Přejícná a závěrečná ustanovení) se zadávací řízení řídí zněním zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), na základě požadavku obdrženého podle § 49 odst. 1 ZVZ, poskytuje podle § 49 odst. 2 a 3 ZVZ tuto dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám.

**Dotaz:**

Plnění smlouvy odpovídá poskytování služeb dle zákona o el. komunikacích (127/2005 Sb.) – ZEK a smluvní strany mají povinnost se jím řídit. S tímto počítá i zadavatel, kdy v úvodu ZD (Obchodní podmínky dle B.1/a) stanovuje, že smlouva má být dle zmíněného zákona vyhotovena. Jedná se navíc o veřejnoprávní předpis, od něž se nelze odchýlit, není-li to v něm výslovně uvedeno.

Přesto však zadavatel v části B.1/i stanovuje neomezenou odpovědnost poskytovatele za škodu, přičemž příslušný zákon výslovně odpovědnost za škodu poskytovatele vylučuje (§ 64 odst. 11 a 12).

Stejně tak se v případě vad postupuje v souladu se ZEK a nikoliv výhradně dle občanského zákoníku. Právní úpravě rovněž neodpovídá ustanovení části B.1/j/třetí odrážka, protože podání reklamace dle díky zákona nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu.

Upraví tedy zadavatel obchodní podmínky (resp. může je ve smlouvě opravit uchazeč) tak, aby nebyly v rozporu s právními předpisy?

## Odpověď zadavatele:

Ačkoli je zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů („ZEK“), předpisem veřejného práva, obsahuje na mnoha místech úpravu soukromoprávních vztahů. Svou povahou jde o speciální sektorovou právní úpravu vynucenou příslušnými směrnicemi EU, jejichž účelem je primárně ochrana zákazníků (spotřebitelů), k obecné právní úpravě smluvních vztahů obsažené v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů („OZ“), konkrétně k § 1721 a násl. OZ. Proto je i na předmětnou smlouvu nutno aplikovat obecnou úpravu OZ minimálně v rozsahu všeobecných ustanovení o závazcích a obecných soukromoprávních zásad. S ohledem na soukromoprávní povahu některých ustanovení ZEK a obecný právní princip smluvní volnosti je zadavatel přesvědčen, že je možné se v dotazovaných bodech od úpravy ZEK odchýlit ve prospěch zadavatele jako zákazníka a v předmětné smlouvě ujednat i ustanovení odlišná od sektorové právní úpravy.

Pokud jde o náhradu újmy, zadavatel se rozhodl stanovit povinnost náhrady újmy, materiální i imateriální, v plné výši, tj. bez omezení daného ustanovením § 64 odst. 11 a 12 ZEK. Povinnost poskytovatele nahradit újmu způsobenou zadavateli pouze v rozsahu § 64 odst. 11 a 12 ZEK je z pohledu zadavatele nedostatečná a neodpovídá povaze a významu plnění pro zadavatele.

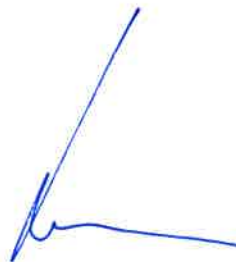
Stejně tak pokud jde o přiznání odkladného účinku reklamaci, rozhodl se zadavatel požadovat přísnější podmínky oproti § 64 ZEK.

Pokud jde o odkaz obchodních podmínek na OZ, je tento činěn nikoli se záměrem vyloučit pravidla ZEK co do úpravy odpovědnosti za vady (s výše uvedenou výjimkou), nýbrž z toho důvodu, že vedle pravidel ZEK se v oblasti vad uplatní také § 1916 a násl. OZ. K vlastnímu uplatnění vady vůči poskytovateli bude nicméně dle obchodních podmínek docházet v režimu reklamace dle § 64 ZEK a z vadného plnění budou vznikat nároky vyplývající ze ZEK, tedy:

- u nesprávného vyúčtování vrácení neoprávněně vyúčtované částky, a
- u vadné služby odstranění závady a přiměřené snížení ceny, popř. poskytnutí služby náhradním způsobem.

Zadavatel z výše uvedených důvodů nebude upravovat obchodní podmínky, neboť se domnívá, že dotazované body nejsou v rozporu s právním řádem ČR. Uchazeči jsou proto povinni při zpracování návrhu smlouvy postupovat v souladu s předmětnými požadavky zadávací dokumentace.

V Praze dne 23. 11. 2016



Ing. Tomáš Havlíček, MBA  
ředitel sekce investiční

**Povodí Vltavy,**  
státní podnik  
Holečkova 8  
150 24 Praha 5

