

Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 30. 9. 2016
(dále jen „zákon“)

I. Veřejná zakázka

Název veřejné zakázky	Ostravice Staré Město km 25,650, rekonstrukce spádového stupně
Číslo VZ podle evidence zadavatele	795
Evidenční číslo VZ	497436
Druh veřejné zakázky	na stavební práce
Limit veřejné zakázky	podlimitní
Profil zadavatele	https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1126.html

II. Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel	Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 70890021
-----------	---

III. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce stávajícího spádového stupně (SO 01), který bude doplněn novým rybím přechodem (SO 02) na pravém břehu. S těmito úpravami souvisí drobná změna trasování příkopu na pravém břehu (SO 03) před zaústěním do rybního přechodu a úprava trasy podzemního kabelového vedení veřejného osvětlení (SO 04) v návaznosti na opevnění a sjezd do koryta na pravém břehu pod stupněm.

IV. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným uchazečem činí v souladu s údaji uvedenými v nabídce vybraného uchazeče **48.859.000,- Kč bez DPH** (59 119 390,- Kč včetně 21% DPH).

V. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona a § 27 zákona.

VI. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Název uchazeče: **Sdružení ZVÁNOVEC-Lesostavby, Ostravice Staré Město km 25,650, rek. spádového stupně**

Členové sdružení:

Obchodní firma: **Lesostavby Frýdek-Místek a.s.**
Sídlo: Frýdek-Místek, Slezská 2766, PSČ 738 01
IČO: 45193118
Právní forma: akciová společnost

Obchodní firma: **ZVÁNOVEC a.s.**
Sídlo: České Budějovice, Rudolfovska tř. 597, PSČ 370 01
IČO: 26026279
Právní forma: akciová společnost

VII. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Hodnotící komise ustanovená zadavatelem provedla hodnocení nabídek uchazečů, jejichž nabídky splňují požadavky uvedené v § 76 zákona a § 77 zákona. Při hodnocení nabídek hodnotící komise postupovala dle bodu 10.1 a 10.2 zadávací dokumentace ve znění dodatečné informace č. 6 ze dne 26. 2. 2015. Dle těchto ustanovení zadávací dokumentace je základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnížší nabídková cena.

Hodnotící komise provedla hodnocení nabídek tak, že seřadila hodnocené nabídky podle výše nabídkové ceny v Kč bez DPH vzestupně od nejnížší nabídkové ceny po nejvyšší. Jako nejvhodnější pak byla vyhodnocena nabídka s nejnížší nabídkovou cenou bez DPH.

Na základě toho zadavatel podle § 81 odst. 1 zákona rozhodl o výběru nabídky vybraného uchazeče jako nejvhodnější, neboť tato nabídka byla podle stanoveného hodnotícího kritéria vyhodnocena jako nabídka s nejnížší nabídkovou cenou.

VIII. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

V rámci plnění veřejné zakázky mají být prostřednictvím subdodavatelů realizovány tyto části:

- provedení zakládání stavby a poskytnutí technického vybavení k zakládání
- výkon zeměměřických činností, geodetické a zeměměřické práce,
- geologické práce,
- realizace stavebního objektu SO 04 Předložka osvětlení, oprávnění k činnosti montáže, opravy, revize a zkoušky elektronických zařízení.

IX. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

P. č.	Obchodní firma	Sídlo	Právní forma	IČO	Nabídková cena (Kč bez DPH)
1.	Společnost „Ostravice rekonstrukce spádového stupně“				39.499.195,-
	Metrostav a.s.	Praha 8, Koželužská 2450/4, 180 00	Akciová společnost	00014915	
	Paleso s.r.o.	Ostrožská Nová Ves, Lhotská 772, 687 22	Společnost s ručením omezeným	29276276	
2.	OHL ŽS, a.s.	Brno-Veverčí, Burešova 938/17, 602 00	Akciová společnost	46342796	65.171.302,04
3.	HOCHTIEF CZ a.s.	Praha 5, Plzeňská 16/3217, 150 00	Akciová společnost	46678468	62.867.269,02
4.	Společnost „Společnost Ostravice“				47.015.868,44
	TALPA – RPF, s. r. o.	Ostrava – Kunčičky, Holvekova 645/36, 718 00	Společnost s ručením omezeným	64615391	
	ALGOMAN, s. r. o.	Otice, Hlavní 316, 747 81	Společnost s ručením omezeným	25380117	
	VS – Invest a. s.	Ostrava – Vítkovice, Rudná 30a, 703 00	Akciová společnost	25360078	
	GEOSTAV spol. s r. o.	Otrokovice, Objízdna 1897, 765 02	Společnost s ručením omezeným	00210145	

P. č.	Obchodní firma	Sídlo	Právní forma	IČO	Nabídková cena (Kč bez DPH)
5.	Sdružení ZVÁNOVEC-Lesostavby, Ostravice Staré Město km 25,650, rek. spádového stupně				48.859.000,-
	Lesostavby Frýdek-Místek a.s.	Frýdek-Místek, Slezská 2766, 738 32	Akciová společnost	45193118	
	ZVÁNOVEC a.s.	České Budějovice, Rudolfovska tř. 597, 370 01	Akciová společnost	26026279	

X. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

a. Společnost „Ostravice rekonstrukce spádového stupně“

Poř. č.	Obchodní firma	Sídlo	Právní forma	IČO
1.	Společnost „Ostravice rekonstrukce spádového stupně“			
	Metrostav a.s.	Praha 8, Koželužská 2450/4, PSČ 180 00	Akciová společnost	00014915
	Paleso s.r.o.	Ostrožská Nová Ves, Lhotská 772, PSČ 687 22	Společnost s ručením omezeným	29276276

Odůvodnění vyloučení uchazeče:

Zadavatel v odst. 7.4 zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeči v své nabídce předložili časový a finanční harmonogram plnění předmětu veřejné zakázky zpracovaný v členění na týdny, který bude obsahovat všechny požadované práce podle případných jednotlivých dílčích etap (práce a dodávky HSV, PSV a ostatní náklady). Harmonogram přitom musí respektovat povinnosti a termíny definované zadavatelem v zadávací dokumentaci a lhůty dané obecně platnými právními předpisy a orgány státní správy. Podle bodu 1.2.1. zadávací dokumentace se přitom pod pojmem časový harmonogram pro účely zadávací dokumentace rozumí dokument, ze kterého bude patrný průběh realizace veřejné zakázky v čase, přičemž na věcné ose budou definovány všechny stavební objekty i jejich stavební díly dle bývalého Třídníku stavebních konstrukcí a prací (dále jen „TSKP“).

Zadavatel dále v bodu 3.1.1. zadávací dokumentace stanovil, že stavba se člení na stavební objekty SO 01 Spádový stupeň, SO 02 Rybí přechod, SO 03 Úprava koryta příkopu, SO 04 Přeložka veřejného osvětlení.

Uchazeči tak ve svých nabídkách měli předložit časové harmonogramy, které měly obsahovat shora uvedené čtyři základní stavební objekty. Tyto pak měly být podle odstavce 7.4 v návaznosti na znění bodu 1.2.1 zadávací dokumentace rozčleněny podle bývalého TSKP na jednotlivé stavební díly. Časové harmonogramy tak měly podle uvedených ustanovení zadávací dokumentace obsahovat všechny stavební objekty a jejich stavební díly a požadované práce podle jednotlivých dílčích etap nutné k realizaci předmětu veřejné zakázky.

Časový harmonogram předložený uchazečem obsahuje sloupec s názvem „Název úkolu“, ve kterém jsou uvedeny tyto jednotlivé úkoly: *Předání staveniště, Zařízení staveniště, Přípravné práce, SO 01 Spádový stupeň, SO 02 Rybí přechod, SO 03 Úprava koryta příkopu, SO 04*

Přeložka veřejného osvětlení a Předání a převzetí díla. Další sloupec je nazván „Doba trvání“ a uvádí, kolik dnů budou jednotlivé úkoly vykonávány. Další sloupce obsahují „Zahájení“ a „Dokončení“ a jsou v nich uvedena data realizace jednotlivých úkolů. Nakonec časový harmonogram obsahuje část členěnou na týdny, ve kterých je zaznamenán začátek a konec realizace jednotlivých úkolů na časové ose.

Z obsahu časového harmonogramu shora uvedeného uchazeče je tedy zřejmé, že zadavatelem vymezené základní 4 stavební objekty nejsou dále rozčleněny na jednotlivé stavební díly podle bývalého třídníku TSKP tak, jak zadavatel definoval požadavky na časový harmonogram v bodu 1.2.1 zadávací dokumentace.

Z uvedeného důvodu časový harmonogram Uchazeče nesplňuje podmínky stanovené zadavatelem v odstavci 7.4 v návaznosti na znění bodu 1.2.1 zadávací dokumentace, neboť neobsahuje všechny požadované práce v požadovaném členění.

Uchazeč zároveň nezajistil platnost jím předložené bankovní záruky a závazného příslibu banky předložené dle bodu 12.2.1 zadávací dokumentace po celou zadávací lhůtu. Uchazeč přitom byl zadavatelem upozorněn na posunutí konce zadávací lhůty v důsledku správního řízení vedeného u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) a byl seznámen s konkrétním datem pokračování běhu zadávací lhůty. Uchazeč tak nesplnil požadavky zadavatele na poskytnutí jistoty dle § 67 zákona a předložení závazného příslibu banky dle 12.2.1 zadávací dokumentace.

Hodnotící komise proto i s odkazem na závěry rozhodnutí Úřadu č.j. S0371/2015/VZ-24426/2015/532/KSt ze dne 21. 8. 2015, potvrzeného rozhodnutím předsedy Úřadu o podaném rozkladu č.j. R289,290/2015/VZ-23692/2016/321/BRy ze dne 2. 6. 2016, vyřadila nabídku tohoto uchazeče postupem dle § 76 odst. 1 zákona. Zadavatel na základě toho uchazeče s odkazem na § 76 odst. 6 zákona vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

b. Uchazeč OHL ŽS, a.s.

Poř. č.	Obchodní firma	Sídlo	Právní forma	IČO
2.	OHL ŽS, a.s.	Brno-Veverí, Burešova 938/17, PSČ 602 00	Akciová společnost	46342796

Odůvodnění vyloučení uchazeče:

Zadavatel v rámci požadavků na technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 3 písm. c) zákona a bodu 8.5.2 zadávací dokumentace požadoval předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců. Ve vztahu k osobě „stavbyvedoucího“ pak byl stanoven požadavek, podle kterého tato osoba měla být držitelem autorizace dle zákona č. 360/1992 Sb. v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství nebo vodohospodářské stavby (IV00 nebo TV01).

V rámci posouzení kvalifikace hodnotící komise identifikovala zjištění, podle kterého výše uvedený uchazeč k prokázání této části technických kvalifikačních předpokladů doložil k osobě „stavbyvedoucího“ autorizaci na stavby zdravotně technické (TV02). Uchazeč však nedoložil zadavatelem požadovanou autorizaci dle zákona č. 360/1992 Sb. v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství nebo vodohospodářské stavby (IV00 nebo TV01).

Uchazeč byl proto postupem dle § 59 odst. 4 zákona zadavatelem požádán, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění této části kvalifikace. Uchazeč však zadavateli (resp. hodnotící komisi) ve lhůtě stanovené v souladu s § 59 odst. 4 zákona své písemné objasnění kvalifikace nedoručil.

Vzhledem k této skutečnosti byla nabídka výše uvedeného uchazeče hodnotící komisí vyřazena. Zadavatel pak uchazeče s odkazem na § 60 odst. 1 zákona vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

c. Společnost „Společnost Ostravice“

P. č.	Obchodní firma	Sídlo	Právní forma	IČO
4.	Společnost „Společnost Ostravice“			
	TALPA – RPF, s. r. o.	Ostrava – Kunčičky, Holčevkova 645/36, PSČ 718 00	Společnost s ručením omezeným	64615391
	ALGOMAN, s. r. o.	Otice, Hlavní 316, PSČ 747 81	Společnost s ručením omezeným	25380117
	VS – Invest a. s.	Ostrava – Vítkovice, Rudná 30a, PSČ 703 00	Akciová společnost	25360078
	GEOSTAV spol. s r. o.	Otrokovice, Objízdna 1897, PSČ 765 02	Společnost s ručením omezeným	00210145

Odůvodnění vyloučení uchazeče:

Uchazeč ve své nabídce předložil k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů dodavatele – člena „Společnosti Ostravice“ ALGOMAN, s. r. o., se sídlem Otice, Hlavní 316, PSČ 747 81, IČO: 25380117 (dále jen „ALGOMAN“), Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 29. 1. 2015. Z tohoto dokumentu vyplývá, že ke dni vyhotovení této listiny společnost ALGOMAN splňovala základní kvalifikační předpoklad dle § 53 odst. 1 písm. d) zákona.

Hodnotící komise pověřená zadavatelem dokončením posouzení kvalifikace tohoto uchazeče však náhledem do obchodního rejstříku a insolvenčního rejstříku zjistila, že Krajský soud v Ostravě svým rozhodnutím č. j. KSOS 36 INS 13414/2015-A16, ze dne 13. 10. 2015, které nabylo právní moci dne 30. 10. 2015, zjistil úpadek společnosti ALGOMAN, a na majetek této společnosti prohlásil konkurs postupem dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Uchazeč však ve lhůtě dle § 58 odst. 1 zákona Zadavateli neoznámil skutečnost, že společnost ALGOMAN, jakožto jeden z členů „Společnosti Ostravice“, přestala splňovat kvalifikaci, a nepředložil potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace.

Vzhledem k těmto skutečnostem byla nabídka uvedeného uchazeče hodnotící komisí vyřazena. Zadavatel proto uchazeče s odkazem na § 60 odst. 1 zákona vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

XI. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádný z uchazečů nebyl vyloučen z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

Tato písemná zpráva bude uveřejněna na profilu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

V Ostravě dne

25 -11- 2016


.....
Ing. Jiří Pagáč
generální ředitel