

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj
Sídlo:	Žižkova 360, 256 01 Benešov
Zastoupený:	Ing. Františkem Hruškou, pověřeným vedením pobočky
IČ:	01312774
DIČ:	CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Nová Ves u Postupic a v k.ú. Milovanice, část 2: KPÚ v k.ú. Milovanice
Sp. značka / evid. číslo VZ	PÚ 19/K/10 / VZ 236029
Druh zadávacího řízení:	dle § 21 odst.1 písm.a) a § 27 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

2. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ/RČ/datum narození dodavatele/uchazeč ¹⁾	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	SELLA & AGRETA (Sdružení firem)	25935721	04.03.2013	12,45
2	Pozemkové úpravy K+V s.r.o.	29099323	04.03.2013	12,46
3	AZIMUT CZ s.r.o.	27140091	04.03.2013	12,47
4	GAP Pardubice s.r.o.	60934875	04.03.2013	12,48
5	GEO Hrubý spol. s r.o.	25227751	05.03.2013	11,30
6	Sdružení VRV-AGP-LANDGEO	47116901	05.03.2013	13,15
7	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	41601483	05.03.2013	13,16
8	TRAVAL, s.r.o.	26085518	05.03.2013	13,17
9	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	06.03.2013	8,05
10	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.	61682764	06.03.2013	8,30
11	AREA G.K. spol. s r.o.	25094459	06.03.2013	8,35
12	GEPARD spol s r.o.	61499552	06.03.2013	10,25

3. Výsledek posouzení nabídek

V souladu s ustanovením § 59 zákona a na základě pověření zadavatele, hodnotící komise posoudila prokázání splnění kvalifikace v nabídkách předložených uchazeči a nenavrhlá zadavateli vyřadit žádnou z podaných nabídek.

Dále hodnotící komise, v souladu s ustanovením § 76 zákona, posoudila nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích

podmínkách a konstatuje, že posuzované nabídky vymezené podmínky splňují a žádná z nich není rovněž nepřijatelnou nabídkou ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d) zákona.

Současně hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů a ve smyslu § 77 odst. 1 zákona a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

4. Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a hodnotící komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

- **Hodnocení dle dílčích kritérií hodnocení (ekonomická výhodnost nabídky):**

- **Celková nabídková cena bez DPH** **váha 85 %**

Nabídková cena bude uvedena v příloze č.1 smlouvy o dílo. Nabídková cena bude zpracována v souladu se zadávacími podmínkami, bude stanovena jako cena nejvýše přípustná.

Celkovou nabídkovou cenu v Kč doplní uchazeč do přílohy č. 1 návrhu smlouvy o dílo a do krycího listu nabídky

- **Záruka na dílo (max. 60 měsíců)** **váha 15 %**

Délku záruční doby na dílo uvede uchazeč v textu návrhu smlouvy o dílo – čl. VI, bod 5, hodnota bude uvedena číslem v celých měsících

Zadavatel bude hodnotit záruční dobu na dílo uvedenou uchazečem v návrhu smlouvy o dílo - čl. VI, bod 5

Nepříměřenou hodnotou kritéria se rozumí délka záruční doby na kompletní dílo od 1 do 24 měsíců a 61 měsíců a více, od data předání díla.

- **Sestavení celkového pořadí:**

Součet bodových hodnot dílčích kritérií určí výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodového ohodnocení nabídky tak, že nejvýhodnější je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

V případě rovnosti bodových hodnot dvou či více nabídek rozhoduje o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu s nejvyšším stupněm významu, pokud by i zde došlo k rovnosti bodů, bude jako nejvýhodnější vyhodnocena nabídka, která byla podána dříve.

5. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých hodnotících kritérií včetně odůvodnění

- Dílčí hodnotící kritérium, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota (nabídková cena) se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 85 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 85 a poměru nejnižší nabídkové ceny k ceně hodnocené nabídky.

- Dílčí hodnotící kritérium, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota (délka záruky) se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 15 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 15 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k max.hodnotě (záruka na dílo).

- Nepříměřená hodnota dílčího hodnotícího kritéria
Pokud hodnotící komise považuje hodnotu délky záruky uvedenou v nabídce za nepříměřenou, přidělí takové nabídce 0 bodů (pokud délka záruky bude mimo stanovenou hodnotu).

5.1 Hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria č. 1: Celková nabídková cena bez DPH

Nabídka č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Body
------------	---------------------------------------------------------	------

1.	SELLA & AGRETA (Sdružení firem)	53,03
2.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V	56,85
3.	AZIMUT CZ s.r.o.	63,85
4.	GAP Pardubice	44,31
5.	GEO HRUBÝ	60,34
6.	VRV-AGP-LANDGEO	66,33
7.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	46,39
8.	TRAVAL, s.r.o.	65,17
9.	GEOREAL	64,95
10.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.	69,41
11.	AREA G.K. spol. s r.o.	85,00
12.	GEPARD s.r.o.	51,32

5.2 Hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria č. 2: Záruka na dílo

Všechny nabídky obsahovaly stejnou hodnotu tohoto kritéria – 60 měsíců, a tudíž obdržely shodně 15 bodů..

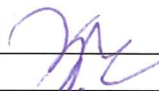

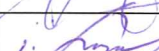

6. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ²⁾	Celkové bodové ohodnocení
1.	AREA G.K. spol. s r.o.	100
2.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.	84,41
3.	VRV-AGP-LANDGEO	81,33
4.	TRAVAL, s.r.o.	80,17
5.	GEOREAL	79,95
6.	AZIMUT CZ s.r.o.	78,85
7.	GEO HRUBÝ	75,34
8.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V	71,85
9.	SELLA & AGRETA(Sdružení firem)	68,03
10.	GEPARD s.r.o.	66,32
11.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	61,39
12.	GAP Pardubice	59,31

7. Návrh hodnotící komise

Nař.:(Navrhovaný výsledek celkového hodnocení je uveden v bodě 6. této zprávy a současně je podrobně vyjádřen v tabulkách, které tvoří nedílnou součást této zprávy).

8. Složení hodnotící komise a podpisy členů/náhradníků členů hodnotící komise

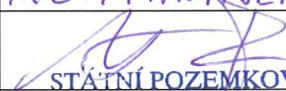
Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce, vůči kterým je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Miloslav Půta	<i>Obce Pochvíle</i>	<i>560511/084</i>	<i>27.5.2013</i>	
Mgr. Saša Roubíková	<i>SPÚ</i>	<i>565314/0603</i>	<i>27.5.13</i>	
Ing. František Hruška	<i>SPÚ</i>	<i>551206/0967</i>	<i>27.5.13</i>	
Ing. Pavel Dvořák	<i>RO SKIF Benešov</i>	<i>650507/10402</i>	<i>27.5.2013</i>	

Ing. Libuše Gruberová	SPU - Pobočka LUTNÁ HORA	25509/0833	27.5.2013	Gruberová
-----------------------	--------------------------	------------	-----------	-----------

9. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek ³⁾

--

10. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva, nabídka a ostatní dokumentace byly předány dne:	27.5.2013
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	ING. FRANTIŠEK HRUŠKA
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj Pobočka Benešov Žižkova 360 256 01 Benešov 2

¹⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/uchazeči společně, použije zadavatel pro každého dodavatele/uchazeče samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele/uchazeče.

²⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/uchazeči společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/uchazečů do jednoho řádku oddělené středníkem.

³⁾ Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje, poznámku, že z důvodu obdržení pouze jedné nabídky, nebylo provedeno hodnocení nabídek – viz § 79 odst. 6 zákona.