



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo zemědělství

Sídlem: Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Zastoupený: Ing. Marianem Jurečkou, ministrem zemědělství

IČ: 00020478

Název veřejné zakázky:

Provoz a rozvoj ERP 2014 - 2016

Evidenční číslo veřejné zakázky:
362227

Druh zadávacího řízení:

Otevřené řízení na služby dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

V Praze dne 8. 4. 2014

Česká republika – Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky „**Provoz a rozvoj ERP 2014 – 2016**“, evid. číslo ve **VVZ**: 362227, obdržel dne **02.04.2014** žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Zadavatel v zákonné lhůtě 4 pracovních dnů poskytuje tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Dotaz č. 1

Naše žádost o poskytnutí dodatečných informací se týká vysvětlení jednotlivých ustanovení zadávací dokumentace Veřejné zakázky ze dne 10.3.2014 (dále jen „**zadávací dokumentace**“) ze strany Zadavatele, včetně závazného vzoru Smlouvy o poskytování služeb provozu a rozvoje ERP 2014 - 2016, který je přílohou č. 2 zadávací dokumentace (dále jen „**Smlouva**“).

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace
1.	Odst. 6.5.1 Smlouvy stanoví, že <u>do 10. pracovního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byly Služby poskytovány, předloží</u> Poskytovatel Objednateli tam definovaný seznam <u>spolu</u>	Odst. 6.5.1 a 6.5.7

veřejné
zakázky



Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace
	<p>s fakturou, nicméně odst. 6.5.7 stanoví, že Poskytovatel může fakturu vystavit nejdříve k 10. pracovnímu dni následujícího kalendářního měsíce. V takovém případě by faktura musela být vystavena vždy právě 10. pracovní den následujícího kalendářního měsíce, což by bylo nepřiměřeně omezující a navíc, v případě schválení Výkazu plnění Objednatel dříve než 3 dni před 10. pracovním dnem, by vedlo k porušení povinnosti vystavit fakturu do 3 dnů od schválení Výkazu plnění.</p> <p>Domníváme se proto správně, že ve 2. řádku odst. 6.5.7 Smlouvy mělo být v souladu s odst. 6.5.1 správně uvedeno „... faktury vystavené nejpozději k. 10. pracovnímu dni...“?</p> <p>Může zadavatel příslušně opravit znění Smlouvy?</p>	Smlouvy
2.	<p>Odst. 9.2 Smlouvy stanoví, že Objednatel (zadavatel) získává výhradní právo užít plnění splňující znaky díla autorského, které bude výstupem Služeb nebo výsledkem činností Poskytovatele dle Smlouvy. Toto může způsobit omezení budoucí svobodné podnikatelské činnosti Poskytovatele (dodavatele) a tím poškození jeho oprávněných obchodních zájmů. Toto omezení obchodní využitelnosti řešení vyvinutých dodavatelem v rámci poskytování služeb navíc vede dodavatele k tomu, aby tuto skutečnost zohlednil v nabídkové ceně, což samozřejmě vede k neúměrnému a nežádoucímu předražení poptávaných služeb. Dodavatel nevidí důvody, pro které by zadavatel měl skutečnou potřebu výhradní licence.</p> <p>Může zadavatel zvážit úpravu ustanovení odst. 9.2 v tom smyslu, že namísto výhradního práva užít autorské dílo získá Objednatel právo nevýhradní?</p>	Odst. 9.2 Smlouvy
3.	<p>Odst. 9.2 Smlouvy stanoví, že Objednatel (zadavatel) získává právo užít autorské dílo všemi způsoby nezbytnými k naplnění účelu po celou dobu trvání autorskoprávní ochrany, bez omezení rozsahu množství nebo teritoria či technologie, včetně udělení práv k sublicencování, postoupení licenčních práv na třetí osobu, práva k modifikaci i prostřednictvím třetí osoby.</p> <p>Navrhované ustanovení o sublicenci je dle našeho názoru koncipováno</p>	Odst. 9.2 a 9.5 Smlouvy



Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace
	<p>příliš široce, přičemž na jeho základě může být umožněno nakládat s řešeními dodavatele neznámému okruhu osob bez vědomí a nezávisle na vůli dodavatele. Toto může způsobit omezení budoucí svobodné podnikatelské činnosti dodavatele a tím poškození jeho oprávněných obchodních zájmů. Toto omezení obchodní využitelnosti řešení vyvinutých dodavatelem v rámci poskytování služeb navíc vede dodavatele k tomu, aby tuto skutečnost zohlednil v nabídkové ceně, což samozřejmě vede k neúměrnému a nežádoucímu předražení poptávaných služeb. Dodavatel nevidí důvody, pro které by zadavatel měl skutečnou potřebu přenositelné licence. Požadavek přenositelné licence zároveň může způsobovat praktické potíže, například v případech, kdy v rámci plnění by mohlo být poskytnuto již existující dílo, k němuž však dodavatel nebude oprávněn poskytnout takto široká oprávnění a požadavek na přenositelnou licenci tak bude znamenat nutnost nahradit takovéto plnění nově vytvořeným dílem za zvýšené pracovní a nákladů.</p> <p>Může zadavatel zvážit úpravu ustanovení odst. 9.2 a 9.5 v tom smyslu, že se vypustí právo poskytnout podlicence třetím osobám a souhlas s postoupením Licence na třetí osoby s tím, že Objednateli (zadavateli) bude ponecháno právo dodané autorské dílo jakkoliv pro svou potřebu modifikovat, a to i prostřednictvím třetích osob? Máme za to, že takové nastavení práv umožní zadavateli další provoz, podporu a rozvoj dodaného plnění pro jeho potřebu bez omezení, a současně nebude dodavatele omezovat v jeho obchodních aktivitách.</p>	
4.	Odst. 9.4 Smlouvy specifikuje práva Objednatele k dílu spoluautorů, které vznikne činností Poskytovatele a Objednatele, avšak explicitně nezmiňuje práva Poskytovatele. Domníváme se správně, že stejná práva k dílu spoluautorů, jaké stanoví odst. 9.4 pro Objednatele, náleží i Poskytovateli?	Odst. 9.4 Smlouvy

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace
5.	<p>Standardním obchodním ujednáním v daném segmentu trhu je limitace náhrady škody a sankcí, a to obvykle ve výši shodné s cenou plnění. Limitace poskytuje nevyhnutnou jistotu oběma účastníkům smluvního vztahu a eliminuje nutnost zohledňovat rizika ze smlouvy v nabídkové ceně.</p> <p>Může zadavatel zvážit doplnění čl. 14 Smlouvy o ustanovení o limitaci náhrady škody a celkové výše dle Smlouvy uhrazených smluvních pokut?</p>	Čl. 14 Smlouvy
6.	<p>Obáváme se, že Tabulka kreditace, uvedená v Příloze č.3 Smlouvy, neposkytuje zcela jasný popis způsobu výpočtu kreditace (tj. slevy) při nedodržení jednotlivých uvedených parametrů. Jedná se např. o texty „... bude kreditace rovna kreditačnímu % kategorie A ceny služby ...“, „... každých započatých 50% doby výpadku dat ...“ apod.</p> <p>Mohl by zadavatel hodnoty a text ve sloupcích „Kredity“ a „Způsob výpočtu“ upravit tak, aby postup výpočtu slevy byl jednoznačný, tj. aby pro každý dílčí krok výpočtu absolutní hodnoty slevy bylo vždy jednoznačně stanoveno, jak se počítá daná dílčí procentní hodnota a na který dílčí parametr se uplatňuje, např. uvedením matematického vzorce?</p>	Příloha č.3 Smlouvy, čl. 1.3

Odpověď č. 1

Platí, že Výkaz plnění a jeho schválení objednatelem předchází fakturaci. V tomto ohledu zadavatel přistupuje ke změně závazného vzoru smlouvy tak, že se z odst. 6.5.1 vypouštějí slova „*spolu s fakturou*“ a jeho nové znění je následující:

„6.5.1 Poskytovatel do 10. pracovního dne měsíce následujícího po měsíci, v němž byly Služby poskytovány, předloží Objednateli seznam, který bude obsahovat:“

Odpověď č. 2

Zadavatel je ochoten zvážit odchýlení se od ustanovení odst. 9.2 pouze vůči konkrétnímu plnění a na ad hoc bázi, tj. nepřipouští úpravu závazného vzoru smlouvy. Případný budoucí vítězný uchazeč může v jednotlivých případech vzniku autorského díla, u něhož bude mít

zájem o jeho další šíření či použití, zadavatele požádat o udělení výjimky k takovému šíření či použití, přičemž zadavatel tuto výjimku udělí, pokud tomu nebudou bránit vážné důvody.

Odpověď č. 3

Licence dle odst. 9.2 je omezena účelem smlouvy a zadavatel nepřipouští požadovanou změnu, neboť by vedla např. k tomu, že by zadavatel nebyl oprávněn poskytnout svým spolupracujícím organizacím podlicenci k autorským dílům vytvořeným v rámci plnění smlouvy, i pokud by to pro naplnění účelu smlouvy bylo potřebné. Stejně tak může dojít k takovým organizačním změnám v resortu zadavatele, které vyvolají potřebu postoupit licenci jinému subjektu, na který přejdou kompetence zadavatele či jejich část, a i tyto případy by pak nebyly smlouvou pokryty. Obava dodavatele uvedená v dotazu je lichá i z toho důvodu, že zadavatel se žádným způsobem nepodílí na aktivitách, které by spočívaly v komerčním šíření autorských děl (neslučovalo by se to s účelem smlouvy) a v licenci dle odst. 9.2 proto nespátňuje žádný zdroj omezení obchodních aktivit dodavatele. Zadavatel navrhovanou změnu nepřipouští.

Odpověď č. 4

Odst. 9.4 obsahuje komplexní úpravu práv mezi spoluautory, kterými mohou být objednatel a poskytovatel (resp. subjekty na jejich stranách). Domněnka dodavatele není správná a dohoda stran popsaná v odst. 9.4 se vztahuje jen na nakládání s dílem spoluautorů ze strany objednatele. Nakládání s dílem spoluautorů ze strany poskytovatele je možné za splnění zákonných podmínek, nedohodnou-li se strany jinak.

Odpověď č. 5

Limitace odpovědnosti dodavatelů zdaleka není v resortu veřejné správy obvyklá a jistotu poskytuje zejména té straně, která druhé straně poskytuje své specifické plnění, tj. dodavateli. Zadavatel poukazuje na to, že je na dodavateli, v jaké míře hodlá rizika ze svého eventuálního neplnění přenášet do nabídkové ceny a v jaké míře tato rizika ošetří kvalitním návrhem a provedením svého plnění. Zadavatel navrhovanou změnu nepřipouští.

Odpověď č. 6

Výpočet kreditace pro případ nedodržení SLA je uveden pro názornost ve Smlouvě v Příloze 3, bod 1.5. Názorný příklad výpočtu kreditace podle uvedeného dotazu je následující:

SLA parametr výpadek dat je 8 hodin

Procento kreditace kategorie A je například 30%

Došlo ke ztrátě dat za 13 hodin zaručené provozní doby

Nad limit SLA došlo ke ztrátě dat v trvání $13 - 8 = 5$ hodin

Reálné procento ztráty dat pro kreditaci je $5 \text{ hodin} / 8 \text{ hodin} = 0,625 = 62,5\%$

Započato bylo $2 \times 50\%$ doby výpadku, proto bude uplatněna kreditace ve výši $2 \times 30\% = 60\%$

V tomto ohledu zadavatel přistupuje ke změně závazného vzoru smlouvy tak, že se v Tabulce kreditace, která je součástí bodu 1.4 Přílohy č. 3 závazného vzoru smlouvy nahrazuje řádek „Max. doba výpadku dat“ řádkem s novým zněním, které je následující:

Max. doba výpadku dat	10 %	Za každých započatých 50 % doby výpadku dat nad Max. dobu výpadku dat.
------------------------------	---------	--

Ve smyslu výše uvedeného a § 40 odst. 3 ZVZ zadavatel rozhodl o:

- a) přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek do 13. 05. 2014 do 10:00 hodin;
a
- b) stanovení nového termínu pro otevírání obálek s nabídkami, kterým je 13. 05. 2014 ve 12:00 hodin.

S pozdravem

.....
Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Viktor Janáček
ředitel odboru ICT

