

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

VEŘEJNÉ ZAKÁZKY S NÁZVEM

„REALIZACE I. A II. ETAPY PROJEKTU OBNOVA SOUČÁSTÍ NÁRODNÍ KULTURNÍ PAMÁTKY HŘEBČÍN V KLADRUBECH NAD LABEM“

Sada dotazů 2

Poř.č. dotazu v rámci formuláře	Vztah k bodu Zadávací dokumentace	Znění dotazu
1.	5.3.b.5)	<p>Dotaz:</p> <p>Obsahovou náplní živnostenského oprávnění Provádění staveb, jejich změn a odstraňování je dle živnostenského zákona také „<i>Při provádění uvedených stavebních prací mohou být vykonávány i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných, případně živností volné</i>“. Jelikož živnostenské oprávnění pro tesařství je živností řemeslnou a předmětem zakázky jsou stavební práce, máme za to, že je součástí živnostenského oprávnění Provádění staveb, jejich změn a odstraňování je i živnostenské oprávnění pro tesařství. Žádáme o potvrzení.</p> <p>Odpověď:</p> <p>Zadavatel předně uvádí, že posouzení splnění kvalifikace uchazeči o veřejnou zakázku, k němuž tento dotaz směřuje, je výhradně v kompetenci komise pro posouzení kvalifikace.</p> <p>Nicméně v dotazovaném případě se Zadavatel s přihlédnutím k ustanovení relevantních právních předpisů a rovněž s ohledem na konzultaci s příslušným správním úřadem domnívá, že předložení živnostenského oprávnění pro Provádění staveb, jejich změn a odstraňování v rámci nabídky by pro účely posouzení kvalifikace mělo nahradit předložení živnostenského oprávnění pro pokrývačství, tesařství.</p>
2.	5.3.c.1)	<p>Dotaz:</p> <p>Zadavatel požaduje doložení odborné způsobilosti osob, jejichž prostřednictvím dodavatel zabezpečuje odbornou způsobilost – doklad o autorizaci v oboru statika a dynamika staveb. Ze zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu</p>

		<p>povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě a z výkladu komory ČKAIT vyplývá, že součástí autorizace v oboru mosty a inženýrské konstrukce je také statika a dynamika staveb a lze touto autorizací nahradit autorizaci v oboru statika a dynamika staveb. Lze na základě výše uvedeného nahradit autorizaci v oboru statika a dynamika staveb autorizací v oboru mosty a inženýrské konstrukce?</p> <p>Odpověď:</p> <p>Zadavatel obdobně jako v odpovědi na dotaz č. 1 výše uvádí, že posouzení splnění kvalifikace uchazeči, k němuž i tento dotaz směřuje, je výhradně v kompetenci komise pro posouzení kvalifikace. Zadavatel se však i v tomto případě s přihlédnutím k ustanovení relevantních předpisů a k informacím sděleným ze strany ČKAIT domnívá, že předložení autorizace autorizovaného inženýra v oboru mosty a inženýrské konstrukce by mělo pro účely posouzení kvalifikace nahradit předložení autorizace v oboru statika a dynamika staveb.</p>
3.	8.3.	<p>Dotaz:</p> <p>Dle našeho názoru jsou ve Výkazu výměr pro objekt SO 008.040 ZTI v oddíle „Kamerová prohlídka a rekonstrukce stoky“ zapomenuty položky pro tuto činnost. Zde uvedené položky patří do zdravotně technických instalací kanalizace. Opraví zadavatel příslušnou část Výkazu výměr?</p> <p>Odpověď:</p> <p>Chybně je uveden nadpis oddílu „Kamerová prohlídka a rekonstrukce stoky“, správně je nadpis oddílu „Přípojovací potrubí HT“. Uvedené položky jsou správné, provedené přejmenování nadpisu oddílu nemá žádný vliv na výkaz výměr.</p>
4.	8.3.	<p>Dotaz:</p> <p>Ve Výkazu výměr pro objekt SO 01 Zámek 2. etapa je v oddíle „D89.1 – Svítidla“ uvedena položka: Svítidla - cena za komplet.....kpl...1,000. Co má uchazeč vyplnit do této položky jestliže jsou jednotlivé kusy svítidel uvedeny níže?</p> <p>Odpověď:</p> <p>Označení pro komplet bylo myšleno pro jednotlivá</p>

		<p>svítidla uvedená pod položkou níže S1 až S9, takže v řádku 745 počet 1 nebude. Vzhledem k tomu, že položka uvedená na řádku 745 je souhrnnou položkou, nebudou jí uchazeči žádným způsobem naceňovat.</p> <p>Kompletem je myšleno u nového svítidla, že je včetně světelného zdroje a montáže, u stávajícího demontáž, repase svítidla, osazení světelného zdroje a montáž.</p> <p>Popis jednotlivých svítidel viz. technická zpráva část silnoproud.</p>
5.	8.3.	<p>Dotaz:</p> <p>Ve Výkazu výměr pro objekt SO 02 Kostel 2.etapa je v oddíle „612 - Úpravy povrchů vnitřní – stěny“, u položek č. 21 a 22 ve druhém řádku výpočtu výměry dvakrát uvedena * což „předělává“ řádek na text a nedojde k výpočtu. Nechybí tedy pro každou z těchto položek ve výměře 115,65 m2 (po vykrácení) omítky?</p> <p>Odpověď:</p> <p>Dvě hvězdičky v řádku jsou písařskou chybou. Výměry uvedené v položkách č. 21 (541,108 M2) a č. 22 (278,752 M2) jsou správně.</p>
6.	8.3.	<p>Dotaz:</p> <p>Ve Výkazu výměr pro objekt SO 03 Kaple 1. etapa je uvedena položka: Skříňové varhany KAP13 - demontáž, restaur. oprava, prozatímní deponie a zpětná montáž. Tabulky prvků uvádí: Kompletní restaurátorská a technická obnova.</p> <p>Pod technickou obnovou si máme představit plnou funkčnost varhan, to znamená aby „hrály“? V jakém stavu je současná technologie varhan, je funkční a úplná?</p> <p>Odpověď:</p> <p>V příloze je připojena doplněná „tabulka prvků původního mobiliáře a zařízení kaple (SO 03)“ - příloha technické zprávy dokumentace označená KAP 13. V tabulce je červeně doplněn řádek poznámka.</p>
7.	8.3.	<p>Dotaz:</p> <p>Dle našeho názoru se u objektu SO 06 Krytá jízdná 1. etapa, v oddíle „96 Bourání konstrukcí“ opakují položky pro odvoz sutí (položky č. 84, 86, 88, 90). Opraví zadavatel příslušnou část Výkazu výměr?</p>

		<p>Odpověď:</p> <p>Položka č.84 je v pořádku; u položky č. 86, 88, 90 došlo k nedopatření - neplatí (jsou dvakrát).</p> <p>Vymažte položky č. 86, 88 a 90 z excelovského souboru.</p>
--	--	--

Zadavatel upozorňuje, že pojmy uvedené v odpovědích na předložené dotazy mají stejný význam jako v Zadávací dokumentaci resp. jejích přílohách.

Zadavatel dále upozorňuje, že dotazy zájemců jsou uváděny v jejich doslovném znění, jak byly Zadavateli doručeny.