



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

„Stavební úpravy objektu vodohospodářské laboratoře, E. Pittera 1, České Budějovice“

Identifikační údaje zadavatele:

Název: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
IČO: 70889953
Datová schránka: gg4t8hf

Veřejná zakázka:

Název: Stavební úpravy objektu vodohospodářské laboratoře,
E. Pittera 1, České Budějovice
Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
Datum zahájení: 01.02.2018

Povodí Vltavy, státní podnik, jako zadavatel předmětné veřejné zakázky, poskytuje v souladu s § 98 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel pro vyloučení pochybností poskytuje toto vysvětlení zadávací dokumentace, přestože předmětné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nebyly doručeny včas ve smyslu § 98 odst. 3 větou druhou ve spojení s § 54 odst. 5 zákona

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 16. 02. 2018 a vysvětlení zadávací dokumentace:

Prosím o upřesnění zadání VZT zpracování cenové nabídky. V předaném výkazu výměr jsou jednotlivé položky uvedené pouze obecně. Například poz. č. 1.31 Požární klapka 710 x 250 mm – není uvedeno požadované provedení klapky a další případy. Prosím o dojasnění. Pravdou je, že výkaz je v tomto ohledu atypický, kdy je položka pouze obecná a spoléhá na vyčtení z PD /především v ZTI a VZT/. Např.: „Plastové potrubí PVC(KG) SN4 včetně tvarovek... /v metrech/“ anebo „venkovní kondenzační jednotka SPLIT“. Výkaz by měl pro obě smluvní strany být jasný a úplný, např. pro prevenci sporů při realizaci. Žádáme tímto o doplnění informací.

Vysvětlení:

Každá položka v uveřejněném soupisu prací ve formátu XC4 obsahuje 3 doplňující části - PP (popis položky), VV (výkaz výměr) a TS (technická specifikace). V případě, že je položku potřeba nějakým způsobem více specifikovat je to vždy řešeno v těchto částech.

Např. p. č. 38 z části „14 –VZT“ poz. č. 1.31 – požární klapka 710 x 250 mm

- P – položka:
požární klapka 710 x 250 mm.
- PP – popis položky:

V případě výrobků jsou uvedeny referenční výrobci popř. referenční výrobky určující požadovaný standart a kvalitu, před realizací bude vždy výrobek předložen obj. ke schválení (vzorek, výrobní listy, tech. podklady od výrobce).

- VV – výkaz výměr:
bez doplňující informace
- TS – technická specifikace:
např. ve standardu: PKTM - 90 / CZ 710x250 - 11, TPM 018/01 provedení ruční a teplotní se signalizací.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 19. 02. 2018 a vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

Na chybějící údaj ve stavebních objektech výkazu, týkající se doprav suti. Jsou vytvořeny „R – položky“, ačkoliv mohly být použity běžné z kalkulačního programu s patřičnými kódy položek, kde pak není sporu o náplni položky. Takto položky obsahují „Odvoz suti na skládku, vč. naložení a složení, vč. likvidace zákonným způsobem“. Potřebovali bychom upřesnit, kam investor počítá s odvozem na skládku, protože kilometrovné tam i zpět je potřeba započítat do ceny a každý uchazeč může ocenit různě. Je obvyklé udat počet km. Tato hodnota může být podle druhu likvidovaného odpadu různá.

Vysvětlení:

Ze strany zadavatele nejsou a nemohou být předepsány konkrétní skládky odpadů. Zajištění těchto skládek je dle možností zhotovitele stavby. Náklady na manipulaci s odpady a dopravu odpadů na skládky jsou zahrnuty v těchto položkách.

Dotaz č. 2:

Zkušební provoz. Je požadován SÚ ve stavebním povolení, avšak v dokumentaci jsme k tomuto nic nenašli /jak investor plánuje průběh zkušebního provozu, na čí náklady, termín apod./ a ve výkazu na to také není myšleno. Žádáme tímto investora, aby zmíněné souvislosti zkušebního provozu upřesnil, abychom toto mohli zohlednit v ceně. Termín uvedený v Zadávací dokumentaci /14 měsíců od zahájení prací a předání staveniště obsahuje požadovaný 6 měsíční zkušební provoz nebo nikoliv?

Vysvětlení:

Zkušební provoz zajistí zadavatel po předání a převzetí díla. Předepsaný 6 měsíční zkušební provoz není předmětem díla a není proto ani zahrnut do doby plnění.

Dotaz č. 3:

Ve stavebním povolení je určeno, že stavba musí být ukončena do 2 let od nabytí SP právní moci. SP bylo vydáno 24.5.2017, což nesedí s požadovaným termínem výstavby. Investor předpokládá, že dodavatel bude vyřizovat prodloužení stavebního povolení, i pokud nevzniklo z jeho strany? Předpokládáme správně, že zkušební provoz se do této lhůty 2 let nepočítá?

Vysvětlení:

Prodloužení stavebního povolení zajistí zadavatel po nabytí účinnosti smlouvy o dílo, respektive dle podmínek vydavatele stavebního povolení. Ke zkušebnímu provozu viz výše.

Dotaz č. 4:

Požadovaná měření hluku se předpokládají během zkušebního provozu po zprovoznění zařízení. Není určen počet měření. Dále za předpokladu dodržení PD generálním dodavatelem ohledně technických specifikací a zařízení předpokládáme, že případné překročení měření hluku a potažmo špatný návrh neponese generální dodavatel, ale zhotovitel PD, hlukové studie a výpočtů pro výběr zařízení.

Vysvětlení:

Ke zkušebnímu provozu viz výše. Požadované měření hluku zajistí během zkušebního provozu zadavatel. Bude-li při kontrolním měření hluku zjištěno, že nejsou splněny předepsané hlukové limity, přestože část díla související s tímto hlukovým měřením (vzduchotechnika, ad.) byla zhotovitelem stavby provedena v souladu s projektovou dokumentací, nemůže být taková skutečnost považována za vadu díla, za kterou by odpovídal zhotovitel stavby.

V Praze 20. 02. 2018

Povodí Vltavy,
státní podnik
Holečkova 3178/8
150 00 Praha 5 - Smíchov
28



Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční