



## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)

### Označení veřejné zakázky

Název zakázky: **Výměna klimatizace v depozitáři Kojetice II.**

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2017-011488

### 1. Označení zadavatele

#### Ústav zemědělské ekonomiky a informací

se sídlem: Mánesova 1453/75, 120 00 Praha 2

IČO: 00027251

Zastoupený: Ing. Štěpánem Kalou, MBA, PhD., ředitelem

(dále jen „Zadavatel“)

### 2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je **realizace obnovy klimatizačních zařízení vč. zajištění pravidelného servisu a údržby klimatizačních zařízení v objektu knižního depozitáře zadavatele na adrese Neratovická 247, Kojetice.** Veřejná zakázka řeší výměnu stávajících, již dosluhujících, jednotek přesné klimatizace, úpravu rozvodů ústředního topení (ÚT), systém měření a regulace (MaR) tak i úpravu rozvodů vzduchu pro zajištění rovnoměrnější distribuce a požadovaných mikroklimatických parametrů. Součástí předmětu plnění je zajištění pravidelného servisu, údržby, oprav a předepsaných revizí dle požadavků zadavatele.

### 3. Cena sjednaná ve smlouvě

5.283.708,00 Kč bez DPH, tj. 6.393.286,68 Kč včetně DPH

Paušální cena za jeden havarijní výjezd v rámci havarijní služby činí:

1.450,00 Kč bez DPH, tj. 1.754,50 Kč včetně DPH

### 4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném nadlimitním řízení dle ust. § 56 ZZVZ.

### 5. Označení účastníků zadávacího řízení

Obchodní firma nebo název	Sídlo / Místo podnikání	IČO
JR Tech, a.s.	Nesvačily 37, 267 27	29019605
EQOS Energie Česko spol. s.r.o.	Dobronická 1256, 148 00 Praha 4	29039347

## 6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení byl vyloučen účastník **EQOS Energie Česko spol. s.r.o.**, se sídlem: Dobronická 1256, 148 00 Praha 4, IČO: 29039347.

### Důvod vyloučení:

Účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.

Hodnotící komise shledala v průběhu prováděného hodnocení dvou obdržených nabídek nesrovnalost v nabídce účastníka EQOS Energie Česko spol. s.r.o. (dále jen „účastník“), a to u údaje hodnoceného v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Nabídková cena v Kč bez DPH“. Hodnotící komise vyzvala dne 7. 3. 2018 účastníka k písemnému objasnění nabídky v souladu s ust. § 46 odst. 1 ZZVZ. Hodnotící komise ve své výzvě mimo jiné uvedla cit.:

*„Zadavatel v čl. 8 zadávací dokumentace – „Způsob hodnocení nabídek“ stanovil, cit.: „v rámci dílčího hodnotícího kritéria Nabídková cena bude hodnocena výše celkové nabídkové ceny ve struktuře stanovené zadavatelem v příloze č. 4 „Nabízené hodnoty pro účely hodnocení“ v Kč bez DPH. Pro účely hodnocení se přitom nabídkovou cenou rozumí celková cena za zhotovení díla dle přílohy č. 4 návrhu smlouvy – Soupis prací oceněný (součet všech cen bez DPH na záložkách VZT, ÚT a M+R) a součet nabídkových cen v Kč bez DPH za jedno jarní a jedno podzimní kolo provádění pravidelného servisu a údržby klimatizačních zařízení dle čl. III. odst. 3.1 bod 3.1.1 přílohy č. 5 návrhu smlouvy – Podmínky provádění servisu. Jako výhodnější bude hodnocena nabídka toho účastníka, jehož nabídka bude v tomto dílčím hodnotícím kritériu nižší oproti nabídkám ostatních účastníků.“*

*Každý účastník pak měl ve své nabídce dle čl. 7 bod 7.2 zadávací dokumentace – „Složení nabídky“ zadavateli předložit dokument „Nabízené hodnoty pro účely hodnocení“, doplněný o veškeré informace, které mají být předmětem hodnocení v rámci jednotlivých dílčích hodnotících kritériích tak, jak tato byla popsána ve výše citovaném článku č. 8 zadávací dokumentace.*

*Hodnotící komise během provádění hodnocení našla nesrovnalost u hodnotícího kritéria Nabídková cena v Kč bez DPH. Žádáme Vás o vysvětlení, zdali uvedená částka u položky „Celkem (bude hodnoceno) ve výši 6.421.738,- Kč bez DPH je skutečně cenou za: „zhotovení díla dle přílohy č. 4 návrhu smlouvy – Soupis prací oceněný (součet všech cen bez DPH na záložkách VZT, ÚT a M+R) a součet nabídkových cen v Kč bez DPH za jedno jarní a jedno podzimní kolo provádění pravidelného servisu a údržby klimatizačních zařízení dle čl. III. odst. 3.1 bod 3.1.1 přílohy č. 5 návrhu smlouvy – Podmínky provádění servisu.“*

*Při námi provedeném kontrolním součtu výše uvedených položek, které jste uvedli v dokumentu „Nabízené hodnoty pro účely hodnocení“, ale i dále v ostatních částech nabídky, činí daný součet částku 6.322.138,- Kč bez DPH. Vámi uvedená částka 6.421.738,- Kč bez DPH by pak spíše odpovídala součtu celkové ceny za zhotovení díla (součet všech cen bez DPH na záložkách VZT, ÚT a M+R) a ceny za nikoliv jedno jarní a jedno podzimní kolo provádění pravidelného servisu, ale za všechna kola provádění pravidelného servisu po celou dobu trvání nabízené záruční doby.*

*Žádáme tak o vysvětlení, jakým způsobem byla Vámi uvedená částka v kolonce „Celkem (bude hodnoceno)“ v dokumentu „Nabízené hodnoty pro účely hodnocení“, tj. 6.421.738,- Kč bez DPH, stanovena.“*

Účastník pak dne 9. 3. 2018 zaslal zadavateli požadované objasnění, v němž mimo jiné uvádí cit.:

*„Správná hodnota položky Celková nabídková cena pro účely hodnocení je 6.322.138,- Kč (6.272 338 + 49.800) bez DPH - viz. Přiložený a opravený dokument „Nabízené hodnoty pro účely hodnocení“.*

*Je vypočítána jako Soupis prací oceněný (součet všech cen bez DPH na záložkách VZT, ÚT a M+R) a součet nabídkových cen v Kč bez DPH za jedno jarní a jedno podzimní kolo provádění pravidelného servisu a údržby klimatizačních zařízení dle čl. III. odst. 3.1 bod 3.1.1 přílohy č. 5 návrhu smlouvy - Podmínky provádění servisu.*



*Omylem byla uvedena hodnota 6.421.738,- Kč bez DPH (byla vypočítána jako součet celkové ceny za zhotovení díla (součet všech cen bez DPH na záložkách VZT, ÚT a M+R) a ceny za nikoliv jedno jarní a jedno podzimní kolo provádění pravidelného servisu, ale za všechna kola provádění pravidelného servisu po celou dobu trvání nabízené záruční doby.“*

Účastník současně s vysvětlením přiložil upravenou přílohu „Nabízené hodnoty pro účely hodnocení“ s opraveným výpočtem u hodnotícího kritéria „Celková nabídková cena v Kč bez DPH“, respektive u položky „Celkem (bude hodnoceno)“.

Hodnotící komise se s daným vysvětlením seznámila a na svém třetím jednání konaném dne 13. 3. 2018 navrhla zadavateli vyloučit účastníka z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel pak důvody rozhodnutí přijatého na základě doporučení hodnotící komise uvádí níže:

Hodnotící komise nejprve zkoumala, zdali je z doručeného vysvětlení zřejmé a nesporné, jakým způsobem účastník jím uvedenou hodnotu u hodnotícího kritéria Nabídková cena v Kč bez DPH, respektive u hodnocené položky „Celkem (bude hodnoceno)“ stanovil.

Z vysvětlení účastníka, které bylo dostatečně přesné a jasné je patrné, že tento nepostupoval v souladu s čl. 8 Zadávací dokumentace – „Způsob hodnocení nabídek“, kdy zadavatel požadoval cit.: „v rámci dílčího hodnotícího kritéria Nabídková cena bude hodnocena výše celkové nabídkové ceny ve struktuře stanovené zadavatelem v příloze č. 4 „Nabízené hodnoty pro účely hodnocení“ v Kč bez DPH. Pro účely hodnocení se přitom nabídkovou cenou rozumí celková cena za zhotovení díla dle přílohy č. 4 návrhu smlouvy – Soupis prací oceněný (součet všech cen bez DPH na záložkách VZT, ÚT a M+R) a součet nabídkových cen v Kč bez DPH za jedno jarní a jedno podzimní kolo provádění pravidelného servisu a údržby klimatizačních zařízení dle čl. III. odst. 3.1 bod 3.1.1 přílohy č. 5 návrhu smlouvy – Podmínky provádění servisu“, když ve svém vysvětlení uvedl, že uvedená hodnota 6.421.738,- Kč bez DPH byla v nabídce uvedena omylem, kdy byla tato vypočítána jako součet celkové ceny za zhotovení díla (součet všech cen bez DPH na záložkách VZT, ÚT a M+R) a ceny za nikoliv jedno jarní a jedno podzimní kolo provádění pravidelného servisu, jak požadoval zadavatel, ale za všechna kola provádění pravidelného servisu po celou dobu trvání nabízené záruční doby a jako součást svého objasnění připojil novou verzi přílohy „Nabízené hodnoty pro účely hodnocení“ s opraveným výpočtem.

Hodnotící komise pak uvedla, že účastník postupoval v rozporu se Zadávací dokumentací, resp. s ustanovením bodu 2. - PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, odst. 2.4. - Zadávací dokumentace, jež uvádí cit.: „... Neakceptování požadavků Zadavatele uvedených v této zadávací dokumentaci a v přílohách zadávací dokumentace bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení účastníka z další účasti na zadávacím řízení. ...“ .

Hodnotící komise se však s výše uvedeným závěrem nespokojila a zabývala se dále otázkou, nakolik je možné dané pochybení, jež je z pohledu hodnotící komise pochybením především formálním a z pohledu zadavatele i dodavatele vysvětlitelným, zhojit a nabídku i s ohledem na skutečnost, kdy zadavatel obdržel pouze nabídky dvě, v zadávacím řízení ponechat.

Současná rozhodovací praxe ve vztahu k ZZVZ k dané otázce příliš mnoho nenabízí a hodnotící komise tak byla nucena obrátit se jak na výklad ZZVZ, tak i na odpovídající ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném k 30. 9. 2016 (dále jen „ZVZ“), tak i k výkladové praxi k tomuto zákonu.

Právní úprava ZZVZ umožňuje poměrně široké spektrum možností zhojení nedostatků nabídky, a to jak ve formě objasnění, tak doplnění nabídky tam, kde je to dle ZZVZ možné a tedy přípustné. Tam, kde ZVZ umožňoval hodnotící komisi požádat uchazeče pouze o vysvětlení těch skutečností, které již jsou v jeho nabídce obsaženy, avšak z nějakého důvodu nejsou hodnotící komisi zcela jasné, kdy doplnění dokladů či informací po podání nabídek nebylo obecně přípustné a výjimku představovalo pouze doplnění povinných součástí nabídky dle § 68 odst. 3 ZVZ a doplnění dalších dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 ZVZ, jde ZZVZ mnohem dále. Dle ZVZ zároveň hodnotící komise



při posouzení nabídek nepřihlížela ke zjevným početním chybám v nabídce, které neměly vliv na nabídkovou cenu. Ačkoli ZZVZ neopouští obecné pravidlo, že „po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna“, na rozdíl od ZVZ upravuje výslovnou výjimku z tohoto pravidla, když dle ust. § 46 výslovně uvádí, že cit: „nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.“ Důvodová zpráva k ZZVZ pak uvádí, že cit.“ „po uplynutí lhůty pro podání nabídek nesmí být nabídka účastníkem zadávacího řízení jakkoliv měněna. Může být však doplněna o údaje, doklady, vzorky nebo modely, jestliže tyto nejsou předmětem hodnocení v rámci kritérií hodnocení. Za takové doplnění zákon považuje doplnění údajů souvisejících s prokázáním splnění podmínek účasti.“ Odst. 3 § 46 ZZVZ pak dále uvádí, že cit.: „Za objasnění se považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.“ Oproti ZVZ pak ZZVZ neobsahuje pravidlo, že hodnotící komise při posouzení nabídek nepřihlíží ke zjevným početním chybám v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu, kdy je daná možnost vyvážena daleko širší možností opravy položkového rozpočtu z jakýchkoliv příčin při nedotčení celkové nabídkové ceny.

Hodnotící komise se primárně zabývala otázkou, k jakému typu jednání, s ohledem na doručené objasnění, ze strany účastníka vlastně došlo. I když již ZZVZ ustanovení o zjevných početních chybách neobsahuje, hodnotící komise si danou otázku, tedy zdali se jedná o zjevnou početní chybu, položila a dospěla k názoru, že nikoliv, neboť šlo v tomto případě o chybu nikoliv početní, ale chybu procesní, kdy účastník nechyboval ve výpočtu (matematické operaci), ale nerespektoval zadavatelem stanovený postup u počtu položek, jež měl mezi sebou sečíst a jeho výpočet tak byl s ohledem na jím sečtené chybné položky zcela správný.

V dalším kroku hodnotící komise zkoumala, zdali se v rámci doručeného objasnění nejednalo o možné doplnění nabídky dle ust. § 46 odst. 2 ZZVZ a uzavřela, že nikoliv, neboť účastník ve svém objasnění žádné nové skutečnosti oproti původním nedoplňoval, ale pouze vysvětloval a měnil.

Hodnotící komise tak v tomto kroku uzavřela, že účastník na základě výzvy objasnil jím předložené údaje tak, že z objasnění je zřejmé, že účastník stanovil nabídkovou cenu v Kč bez DPH v rozporu s požadavky zadavatele a následně provedl opravu položkového rozpočtu, kdy upravil hodnotu jedné ze dvou položek (součet nabídkových cen v Kč bez DPH za jedno jarní a jedno podzimní kolo provádění pravidelného servisu a údržby klimatizačních zařízení dle čl. III. odst. 3.1 bod 3.1.1 přílohy č. 5 návrhu smlouvy – Podmínky provádění servisu), jež ve vzájemném součtu tvořili hodnotu hodnotícího kritéria Celková nabídková cena v Kč bez DPH. Aby bylo možné takovou opravu z pohledu zadavatele a ZZVZ přijmout, musí však být naplněna podmínka, že touto opravou nebude dotčena celková nabídková cena tak, jak ZZVZ upravuje v odst. 3 § 46 cit.: „Za objasnění se považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.“ Uvedenou opravou se dle názoru hodnotící komise skutečně nezměnila celková nabídková cena, jež je dle jejího názoru správně uvedena v návrhu smlouvy jako součet celkové ceny za zhotovení díla (součet všech cen bez DPH na záložkách VZT, ÚT a M+R) a ceny za všechna kola provádění pravidelného servisu po celou dobu trvání nabízené záruční doby, ale bezpochyby došlo ke změně účastníkem uvedené hodnoty kritéria hodnocení nabídek v dokumentu „Nabízené hodnoty pro účely hodnocení“ – Nabídková cena v Kč bez DPH z původně uvedených 6.421.738,- Kč bez DPH na 6.322.138,- Kč bez DPH. Taková změna je pak s ohledem na výše uvedené nepřipustná, neboť dle ust. § 46 odst. 2 nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nestanoví-li zákon jinak, nabídka měněna. Zákon pak, tak jak je popsáno výše, takovou změnu, jakou provedl účastník, neumožňuje.

Hodnotící komise se dále zabývala tvrdostí takového formálního výkladu ve vztahu ke smyslu a účelu samotného zákona. Jak již bylo uvedeno výše, výkladová a judikaturní praxe je s ohledem na krátkou aplikaci ZZVZ nedostatečná a hodnotící komise tak byla nucena hledat v rozhodovací praxi soudů případy obdobné, avšak spadající do úpravy ZVZ. Jako jeden z nejaktuálnějších a současně nejpriléhavějších se jeví Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 8. 2017, sp. zn. 9 As



189/2016 – 32 ve věci Kasační stížnosti žalobce: město Trutnov, se sídlem Slovanské náměstí 165, Trutnov, proti žalovanému: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 12. 2. 2015, č. j. ÚOHS-R53/2014/VZ-4206/2015/321/MMI, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 7. 2016, č. j. 62 Af 44/2015 – 49, kdy předmětem sporu byla skutečnost, kdy jeden z uchazečů o veřejnou zakázku uvedl u jedné z položek rozpočtu, jež ve svém součtu stanovil celkovou nabídkovou cenu, omylem chybnou hodnotu tím, že násobil, obdobně jako v případě účastníka EQOS Energie Česko spol. s.r.o., jednotkovou cenu jedné z položek nesprávným počtem jednotek. Zadavatel v citovaném případě přijal vysvětlení uchazeče, umožnil opravu dané položky, a tedy i výsledné nabídkové ceny v daném kritériu hodnocení. Konečným rozhodnutím v dané věci je pak právě rozhodnutí o zamítnutí kasační stížnosti, jež směřovala proti rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla jako nedůvodná podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta žaloba žalobce města Trutnov proti rozhodnutí předsedy žalovaného uvedeného výše. Tím byl zamítnut rozklad proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 2. 2014, č. j. ÚOHS-S304/2013/VZ-2440/2014/511/JPo, kterým žalovaný rozhodl, že se Město Trutnov jako stěžovatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 14. 6. 2010 (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“) a uložil mu za to pokutu ve výši 50 000 Kč. Delikt měl spočívat v tom, že stěžovatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona o veřejných zakázkách v návaznosti na § 6 citovaného zákona tím, že nevyločil uchazeče – účastníky sdružení „Sdružení BAK a PROFIL NÁBYTEK“ BAK stavební společnost, a.s., a PROFIL NÁBYTEK, a.s. (dále společně jen „vybraný uchazeč“), z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Společenské centrum Trutnovska pro kulturu a volný čas – dodávka vybavení interiéru“ zadanou v otevřeném řízení, ačkoliv nabídka tohoto uchazeče nesplňovala požadavek stěžovatele uvedený v článku 12.6. zadávací dokumentace, tím současně nedodržel zásadu rovného zacházení a transparentnosti.

I když se jednalo o zadávací řízení spadající pod úpravu ZVZ, Nejvyšší správní soud o dané věci rozhodoval již za účinnosti ZZVZ a tento ve svém rozhodnutí použil způsobem podpůrným ve věci zamítnutí kasační stížnosti, a to nikoliv jako svědčící ve prospěch žalobce. Jako klíčové pak mimo jiné hodnotící komise uvádí následující skutečnosti, myšlenky a závěry Nejvyššího správního soudu a Krajského soudu v Brně, uvedené v Rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 8. 2017, sp. zn. 9 As 189/2016 – 32., jež ji vedli k doporučení, které v konečném důsledku navrhla zadavateli cit.:

[4]

Nabídky po jejich podání nelze měnit způsobem, který by byl změnou návrhu smlouvy, což by způsobilo, že by zadavatel neuzavíral smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsažené v nabídce vybraného uchazeče podle § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách. Za nepřipustnou změnu nabídky po dobu běhu zadávací lhůty je třeba pokládat změnu hodnot, jež jsou předmětem kteréhokoli z hodnotících kritérií. Jakékoli umožnění pozdější změny těchto hodnot, bez ohledu na důvod, by mohlo otevírat nebezpečnou možnost následných manipulací s nabízenými hodnotami například v závislosti na obsahu nabídek jiných uchazečů.

[8]

Pokud byly nabídky hodnoceny se zohledněním změny nabídky vybraného uchazeče, pak byly hodnoceny jinak, než jak by byly hodnoceny podle původních hodnot vážících se k dílčímu hodnotícímu kritériu nabídková cena. Vybraný uchazeč se stal vybraným právě na základě nabídky s opravenou nabídkovou cenou.

[23]

Je také třeba připomenout, že zadávací řízení představuje formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétního uchazeče projevujícím se například i ve ztrátě příležitosti se o zakázku ucházet a následně ji plnit. Stejně jako zadavatel odpovídá za správnost



a úplnost zadávacích podmínek, stejně tak uchazeč plně odpovídá za svou nabídku (viz obdobně např. bod [30] rozsudku LIFTMONT CZ, nebo bod [15] rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 6. 2015, č. j. 2 As 6/2015 – 38).

[24]

Hodnotící komise zjistila, že u položky č. 26 stolová pracovní sestava 3 x pravá a 6 x levá je uvedena jednotková cena 17 881 Kč a celková cena 1 609 290 Kč. Byl tedy zjevný nesoulad mezi uvedením jednotkové ceny a celkovou cenou za danou položku. Na základě výzvy k vysvětlení nejasností vybraný dodavatel sdělil, že omylem uvedl nesprávný počet kusů, tedy 90 namísto 9, čímž došlo k chybě, která měla vliv i na celkovou nabídkovou cenu uchazeče, kterou zároveň upravil. Toto vysvětlení bylo hodnotící komisí akceptováno.

[25]

Nejvyšší správní soud se ztotožňuje se závěry krajského soudu, že tento postup možný nebyl. Z § 43 zákona o veřejných zakázkách vyplývá vázanost uchazečů jejich nabídkami po dobu zadávací lhůty a tomu odpovídající povinnost zadavatele uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče podle § 82. V nyní posuzované věci byla nabídka měněna ve prospěch zadavatele, což nelze v obecné rovině zcela vyloučit, nicméně taková změna je zcela vyloučena v případě, kdy má vliv na hodnocení nabídek, což jednoznačně měla. Viz obdobně závěry k nezměnitelnosti nabídek v otevřeném řízení ohledně hodnotících kritérií v bodech 55 a 56 rozsudku Soudního dvora ES ze dne 25. 4. 1996, věc C-87/94, Komise Evropských společenství proti Belgickému království.

[30]

Celková nabídková cena je také klíčová pro dodržení principu transparentnosti, jak uvedl krajský soud. Již podle tehdy platného znění § 71 odst. 9 zákona o veřejných zakázkách mohla komise pro otevírání obálek sdělit přítomným uchazečům rovněž informaci o nabídkové ceně. Údaje, které byly sděleny přítomným uchazečům, musely být také zachyceny v protokolu o otevírání obálek (§ 73 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách). Sdělení nabídkových cen mělo zcela zjevně bránit možnostem jejich dodatečné úpravy v dalších fázích zadávacího řízení, a to jakýmkoliv způsobem. Položkové rozpočty takové zveřejnění z povahy věci znemožňují, neboť pravidelně půjde minimálně o desítky položek. Pokud by bylo možné upravovat celkovou nabídkovou cenu v návaznosti na vyjasňování rozpočtu, ztratilo by uvedené pravidlo, přispívající k transparentnosti zadávacího řízení, na významu, neboť by tyto úpravy byly mimo bezprostřední možnost kontroly ze strany ostatních uchazečů.

[31]

Lze ostatně poukázat i na nyní účinný zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), který v § 46 odst. 3 umožňuje objasnění nabídek ve formě opravy položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek. I v něm tedy zákonodárce zcela jasně vychází z klíčového postavení celkové nabídkové ceny.

[32]

Stěžovateli ze shora uvedených důvodů nelze přisvědčit v tom, že by klíčová měla být jednotková cena, a tudíž vlastně nedošlo ke změně nabídky.

[33]

Připuštění možnosti provádět početní opravy v položkových rozpočtech s vlivem na celkovou nabídkovou cenu by znamenalo připustit možnost i záměrně dělat chyby v položkových rozpočtech, kdy podle vývoje zadávacího řízení by uchazeč zvolil to vysvětlení, které by mu v danou chvíli bylo ku prospěchu. Takových chyb by navíc mohl udělat více a každou vysvětlovat jinak, aby vyšla právě ta správná hodnota (viz obdobně bod [17] rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 6/2015). Je evidentní, že takový postup by v žádném případě nebyl v souladu se zásadou transparentnosti a ta proto musí dostat přednost, i před případným hospodárným vynakládáním veřejných prostředků.

[38]

Pokud tedy vybraný dodavatel vysvětlil svou nabídku tím způsobem, že mylně vynásobil jednotkovou cenu, a proto změnil i celkovou cenu, jednalo se o nepřipustnou změnu nabídky v rozporu s § 43 zákona o veřejných zakázkách, která při její akceptaci vedla i k porušení § 82 zákona o veřejných zakázkách. Takové vysvětlení proto nemohlo být akceptováno a nabídka vybraného dodavatele měla být podle § 76 odst. 1 tohoto zákona hodnotící komisí vyřazena, neboť nabídka obsahovala rozpor mezi celkovou nabídkovou cenou a výpočtem provedeným v položkovém rozpočtu, a stěžovatel měl v návaznosti na to vybraného dodavatele podle § 76 odst. 6 vyloučit.

Hodnotící komise dospěla po rozsáhlé úvaze k závěru, že i s ohledem na výše uvedené nelze než uzavřít, že v případě, kdy by zadavatel umožnil opravit chybu ve stanovení nabídkové ceny v Kč bez DPH pro účely hodnocení, postupoval by jak v rozporu s ustanovením bodu 2., odst. 2.4. Zadávací dokumentace, tak i v rozporu s ustanovením § 46 odst. 3 ZZVZ a současně by, v případě zahrnutí nabídky účastníka po opravě chybně uvedené hodnoty do hodnocení, umožnil porušení jedné z klíčových zásad dle § 6 ZZVZ, a to zásady transparentnosti, jež musí dostat dle názoru Nejvyššího správního soudu přednost, i před případným hospodárným vynakládáním veřejných prostředků.

#### **7. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru**

<b>Obchodní firma nebo název</b>	<b>Sídlo / Místo podnikání</b>	<b>IČO</b>
<b>JR Tech, a.s.</b>	Nesvačily 37, 267 27	29019605

Vybraný dodavatel, společnost JR Tech, a.s., splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení tak, jak tyto byly vymezeny v zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce.

Zadavatel obdržel v průběhu lhůty pro podání nabídek celkem 2 nabídky. Dodavatel EQOS Energie Česko spol. s.r.o., se sídlem: Dobronická 1256, 148 00 Praha 4, IČO: 29039347, byl zadavatelem z další účasti v zadávacím řízení vyloučen z důvodu nesplnění zadávacích podmínek. V zadávacím řízení tak zbyl jediný účastník, společnost JR Tech, a.s., který byl v souladu s ust. § 122 odst. 2 ZZVZ vybrán bez provedení hodnocení.

#### **8. Označení poddodavatele/ů**

Nebude plněno prostřednictvím poddodavatele/ů.

#### **9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem**

Nepoužito.

#### **10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění**

Nepoužito.

#### **11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu**

Nepoužito.



## **12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

## **13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků**

Podmínky pro podání nabídek, resp. doporučený způsob jejich podání stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci, a to v souladu s ust. § 107 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel z důvodu postupného náběhu elektronizace, kdy dodavatelé ještě nejsou zcela navyklí elektronickému podávání nabídek, připustil kombinovanou podobu nabídek. Nabídky do veřejné zakázky tak bylo možné podat písemně, a to v listinné či elektronické podobě prostřednictvím zadavatelem stanoveného elektronického nástroje E ZAK [https://zakazky.eagri.cz/profile\\_display\\_1338.html](https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1338.html).

## **14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření**

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

## **15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části**

Odůvodnění uvedeno v zadávací dokumentaci.

## **16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ**

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu.

V Praze dne 20. 04. 2018



.....  
Ing. Štěpán Kala, MBA, PhD.  
ředitel ÚZEI

