

NAŠE ZNAČKA

VYŘÍZUJE
Ing. Helena Řídká
+420 541 637 256
ridka@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 13. 11. 2018

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – Olšava, Kunovice – protipovodňová ochrana města

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Olšava, Kunovice – protipovodňová ochrana města“ obdržel dne 15. 10., 16. 10., 19. 10., 23. 10., 24. 10. a 25. 10. 2018 dotazy dodavatelů vztahující se k předmětné veřejné zakázce. Zadavatel na ně v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) poskytuje následující odpovědi.

dotazy z 15. 10. 2018

Dotaz č. 1:

Podle bodu 5.5.1 ZD Seznam stavebních prací a osvědčení objednatelů Zadavatel požaduje předložení seznamu „*nejméně tři různých stavebních prací*“, přičemž ve vymezení minimální úrovně technické kvalifikace uvádí požadovaný předmět alespoň jedné stavební práce, „a *současně*“ další dva požadované předměty alespoň jedné stavební práce.

Nelze vyloučit případ, kdy dodavatel v minulosti realizoval stavební práce, jejichž předmětem bylo současně provedení nikoliv pouze jedné, ale hned dvou či všech třech činností (vymezených v bodě 5.5.1 ZD spojením „a *současně*“ splňující požadovanou finanční hodnotu).

Uzná Zadavatel prokázání kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) Zákona v případě, že dodavatelé za tímto účelem předloží ve své nabídce nikoliv tři, ale pouze jednu nebo dvě „referenční“ stavební práce, splňující veškeré požadavky Zadavatele uvedené v ZD (tj. provedení všech požadovaných činností v minimální vymezené finanční hodnotě)?

Odpověď:

Zadavatel je přesvědčen, že zadávací dokumentace obsahuje jednoznačný a srozumitelný požadavek na předložení seznamu **nejméně tři různých stavebních prací** poskytnutých za posledních pět let před zahájením zadávacího řízení, a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení předmětných prací (viz první odstavec čl. 5.5.1 zadávací dokumentace).

Dotaz č. 2:

Podle článku IX. odst. 4 smlouvy o dílo (příloha č. 2 ZD – Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy):

„Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu obou smluvních stran a účinnosti pátý den ode dne, kdy bude objednateli doručeno rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané Ministerstvem zemědělství České republiky. Objednatel se zavazuje bez zbytečného odkladu informovat zhotovitele o tom, že mu bylo

uvedené rozhodnutí doručeno. Nebude-li rozhodnutí doručeno do 12 měsíců od uzavření smlouvy, smlouva zaniká.“

Podle článku III. odst. 1 smlouvy o dílo (příloha č. 2 ZD – Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy):

„Zhotovitel se dílo zavazuje provést v těchto termínech:

*Termín zahájení provádění díla: **do 5 dnů od nabytí účinnosti této smlouvy**“.*

Z výše uvedeného nepochybně vyplývá, že okamžik nabytí účinnosti smlouvy o dílo je pro zhotovitele klíčový, zejména z pohledu mobilizace veškerých jeho kapacit nezbytných pro zahájení provádění díla. Dle smlouvy o dílo nemá zhotovitel během dlouhého období 12 měsíců od uzavření smlouvy, kdy současně alokuje své kapacity na jiných významných stavbách, jakoukoliv (alespoň hrubou) představu o tom, kdy bude možné zahájit provádění prací. I přesto, že Dodavatel tuto skutečnost nepovažuje přinejmenším za souladnou se zásadou transparentnosti dle Zákona a zásadou poctivého obchodního styku, ponechá ji v této chvíli stranou a žádá Zadavatele v spojitosti s tímto ujednáním o následující. Vzhledem ke krátkým lhůtám 5 dnů v obou výše citovaných smluvních ujednáních považuje Dodavatel za nezbytné, aby se od Zadavatele o rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané Ministerstvem zemědělství České republiky dozvěděl v co nejkratším okamžiku po doručení takového rozhodnutí Zadavateli. Informování o této skutečnosti „bez zbytečného odkladu“ přitom s ohledem na zmíněnou krátkou délku lhůt Dodavateli za stávajícího znění smlouvy o dílo s jistotou negarantuje, že bude mít před zahájením provádění díla maximální možný čas pro přípravu tohoto důležitého kroku.

Dodavatel proto žádá Zadavatele o změnu citovaného smluvního ujednání tak, aby neurčité spojení „bez zbytečného odkladu“ nahradil přesně vymezenou lhůtou a druhou větu článku IX. odst. 4 smlouvy o dílo (příloha č. 2 ZD – Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy) změnil v následujícím znění: „Objednatel se zavazuje informovat zhotovitele o tom, že mu bylo uvedené rozhodnutí doručeno, a to do dvou pracovních dnů od tohoto doručení.“, případně navrženou délku této lhůty ještě upravil. Vyhoví Zadavatel této žádosti?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že pojem „bez zbytečného odkladu“ je dostatečně vymezen soudní praxí. Podle judikatury českých soudů jde zpravidla o lhůtu v řádu dnů, přičemž její délku je třeba vždy vykládat s ohledem na okolnosti konkrétního případu. Ostatně je v zájmu zadavatele neodkládat realizaci díla a učinit v tomto směru veškeré potřebné kroky. Citované ustanovení přitom zohledňuje jak podmínky rozhodování o žádosti zadavatele o poskytnutí dotace, tak i stanovenou lhůtu pro nabytí účinnosti smlouvy. Zadavatel informuje zhotovitele vždy neprodleně a tato úprava nečiní v praxi problémy. Zadavatel proto nebude čl. IX. odst. 4 smlouvy o dílo měnit tak, jak požaduje dodavatel.

Dotaz č. 3:

Podle písm. rrr) Všeobecných obchodních podmínek – stavební práce (příloha č. 2 ZD – Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy):

„Zhotovitel odpovídá za veškeré vady díla, vyskytnuvší se po době uvedené v bodu III) a mmm) tohoto článku, či po uplynutí záruční doby, pokud byly způsobeny porušením jeho povinností.“

Toto smluvní ujednání považuje Dodavatel za nepřipustné. Mimo jiné by jeho použití v stávajícím znění znamenalo, že zhotovitel de facto poskytuje Zadavateli záruční dobu za jakost díla v neomezené délce, což nepochybně odporuje jak dobrým mravům, tak zásadě transparentnosti dle Zákona, když dodavatelé v takovém případě nebudou jakkoliv schopni nacenit riziko z něj vyplývající v rámci své nabídkové ceny, což může mít na následek neporovnatelnost nabídek jednotlivých dodavatelů.

Dodavatel proto považuje citované smluvní ujednání za neplatné právní jednání z hlediska zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a také za postup nepřipustný dle

Zákona samotného. Zadavatel není oprávněn přenášet na zhotovitele jakékoliv náklady za vady díla po uplynutí záruční doby, navíc s přihlédnutím k tomu, že délku záruční doby za jakost díla si stanovuje Zadavatel sám na základě svého uvážení.

Odstraní na základě výše uvedeného Zadavatel ujednání písm. rrr) Všeobecných obchodních podmínek – stavební práce (příloha č. 2 ZD – Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy) bez náhrady?

Odpověď:

Zadavatel nehodlá měnit smlouvu o dílo. **Dané ustanovení je speciální úpravou pro případy, kdy jsou vady způsobeny porušením povinnosti zhotovitele.** Dané ustanovení je dlouhodobě obsaženo ve smluvních vzorech zadavatele a obdobná ustanovení obsahují běžně též smluvní vzory jiných investorských organizací. Tento postup koresponduje též s rozhodovací praxí soudů.

Dotaz č. 4:

Podle ZD článku 10.1 Obsah nabídky, musí nabídka obsahovat návrh smlouvy včetně všech příloh. Součástí SoD je i Příloha č. 6 – TKP objednatele.

Poskytne Zadavatel příslušné TKP, které mají být přílohou SoD?

Odpověď:

Zadavatel nahrál TKP na profil zadavatele k zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 5:

V objektu SO 102 - Napojení MK Škrabalka je v položce č. 36 - VRATA A VRÁTKA uvedena výměra 14,4 m². Dle projektové dokumentace má nová ocelová brána rozměry 3,0x2,0 m. Výměra by tedy měla být 6,0 m².

Jaká výměra je správná?

Odpověď:

Správně má být 6,0 m². V aktualizovaném soupisu prací je opraveno.

Dotaz č. 6:

V objektu SO 201 - Přeložka mostu je v položce č. 48 - ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S uvedena záporná výměra a jednotka. - 16,2 m³.

Jaká je správná výměra?

Odpověď:

V aktualizovaném soupisu prací je opraveno – výměra je 16,2 m³.

Dotaz č. 7:

V objektu SO 06.1.1 chybí stavební díl a položka na přesun hmot.

Odpověď:

V aktualizovaném soupisu prací je opraveno, položka č. 203.

Dotaz č. 8:

V objektu SO 101 - Přeložka MK Na Řádku u PČ 1 a v objektu SO 102 - Napojení MK Škrabalka u PČ 1 chybí výkazy výměr.

Prosíme o doplnění výkazu výměr k těmto dvěma položkám obdobně jako v SO 103, SO 104 a SO 201.

Odpověď:

V aktualizovaném soupisu prací je doplněno:

SO 101: pol. č. 1 = 10624,105 m³

SO 102: pol. č. 1 = 260,914 m³

SO 103: pol. č. 1 = 435,758 m³

SO 104: pol. č. 1 = 45,252 m³

SO 201: pol. č. 1 = 727,062 m³

Dotaz č. 9:

V objektu SO 104 - Napojení MK Na Karmaku je v položce č. 23 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30 je uvedena záporná výměra -1,53 m³.

Prosíme o opravu rozpočtu.

Odpověď:

V aktualizovaném soupisu prací je opraveno – výměra je 1,53 m³.

Dotaz č. 10:

V objektu SO 104 - Napojení MK Na Karmaku je v položce č. 35 - POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 200MM je uvedena chybná výměra. Dle výkresové dokumentace chybí 11 m

Prosíme o doplnění výkazu výměr.

Odpověď:

V aktualizovaném soupisu prací je opraveno, výměra je 18,0 m.

Dotaz č. 11:

V objektu SO 104 - Napojení MK Na Karmaku položka č. 37 - VPUŠŤ CHODNÍKOVÁ Z BETONOVÝCH DÍLCŮ nebyla nalezena v projektové dokumentaci.

Můžete prosím doplnit PD?

Odpověď:

V aktualizovaném soupisu prací je opraveno.

pol. č. 36 - VPUŠŤ KANALIZAČNÍ ULIČNÍ KOMPLETNÍ Z BETONOVÝCH DÍLCŮ – 1 ks,

pol. č. 37 zůstává beze změny, tj. - VPUŠŤ CHODNÍKOVÁ Z BETON DÍLCŮ – 1 ks.

Dotaz č. 12:

V objektu SO 104 - Napojení MK Na Karmaku položka č. 44 - ŽLABY Z DÍLCŮ Z BETONU SVĚTLÉ ŠÍŘKY DO 200MM VČETNĚ MŘÍŽÍ - 34,0 m - ve výkresové dokumentaci jsme našli pouze jeden žlab délky cca 3,0 m, není zakotováno.

Můžete prosím doplnit dokumentaci nebo upřesnit výkaz výměr?

Odpověď:

V aktualizovaném soupisu prací je opraveno:

doplněna pol. č. 44 - PŘÍKOPOVÉ ŽLABY Z BETON TVÁRNIC ŠÍŘ DO 900MM DO BETONU TL 100MM – dl. 31,0 m,

upravena pol. č. 45 - ŽLABY Z DÍLCŮ Z BETONU SVĚTLÉ ŠÍŘKY DO 200MM VČETNĚ MŘÍŽÍ – délka 3,0 m.

Číslování ostatních položek se posunulo.

dotazy z 16. 10. 2018**Dotaz č. 13:***D.4 Přeložka mostu – SO 104 – Napojení MK na Karnaku**Ve VV jsou položky:*

7	K	113338	ODSTRAN PODKL ZPEVNĚNÝCH PLOCH S ASFALT POJIVEM, ODVOZ DO 20KM	M3	-6,615
PP ODSTRAN PODKL ZPEVNĚNÝCH PLOCH S ASFALT POJIVEM, ODVOZ DO 20KM					
VV A7 "č.p. D.4.B.4.03, D.4.B.4.04" - "tl.150mm: "4,5*9,8*0,15					
					-6,615
23	K	451314	PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30	M3	-1,530
PP v tl.200mm					
VV A46 "č.p. D.4.B.4.06" - "žlaby: "0,3*0,15*(20,0+14,0)					
					-1,530

Z jakého důvodu je v množství uvedena záporná hodnota?**Odpověď:**V aktualizovaném soupisu prací je opraveno – výměra je 1,53 m³.**Dotaz č. 14:***D.4 Přeložka mostu – SO 201 – Přeložka mostu**Ve VV je položka:*

48	K	574E06	ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S	M3	-16,200
PP ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S					
VV B25 "č.p. D.4.B25.5.05" - "provizorní nájezdy na panely v tl.300mm: "3,0*3,0*6*0,3					
					-16,200

Z jakého důvodu je v množství uvedena záporná hodnota?**Odpověď:**V aktualizovaném soupisu prací je opraveno – výměra je 16,2 m³.**dotazy z 19. 10. 2018****Dotaz č. 15:***Prosíme o upřesnění položky v 001 - Ostatní a vedlejší náklady v dílu "obnova povrchů komunikací", protože tato položka zadána v 1kpl je značně nejasně zadaná a může být i značně nákladná.***Odpověď:**

Níže uvádíme předpokládané skladby jednotlivých stávajících zpevněných komunikací, které byly převzaty z dostupných dokumentací skutečného provedení, případně jiných zdrojů:

A. předpokládaná skladba stávající asfaltové komunikace – podél silničního obchvatu (silnice I/50):

-	jednovrstvý nátěr s dvojitým podrťováním	JVD	1,7 kg/m ²	ČSN 73 6129
-	penetrační makadam hrubý	PMH	100 mm	ČSN 73 6127-2
-	šterkodrť	ŠD 0/32 G _E	150 mm	ČSN 73 6126-1
-	šterkopísek	ŠP 0/32 G _E	150 mm	ČSN 73 6126-1
-	Geotextilie netkaná		350 g/m ²	
-	celkem		400 mm	

Celková plocha dotčených komunikací je: 8.207,5 m²

B. předpokládaná skladba stávající asfaltové místní komunikace – intravilán Kunovic (mimo nábrežní komunikace = ul. Na Rybníčku, Na Bělince, Polní, Olšavní):

- asfaltobeton	ACO 11+	50 mm
- spojovací postřik asfaltový 0,5 kg/m ²		
- obalované kamenivo	ACP 22+	60 mm
- infiltrační postřik asfaltový 1kg/m ²		
- kamenivo zpevněné cementem	KSC I	150 mm
- štěrkodeř ŠDA		200 mm
Celkem		450 mm

Celková plocha dotčených komunikací je: 6.242,5 m²

C. předpokládaná skladba stávající asfaltové místní komunikace – intravilán Kunovic (ke koupališti):

- asfaltobeton	ACO 11+	50 mm
- spojovací postřik asfaltový 0,5 kg/m ²		
- obalované kamenivo	ACP 22+	60 mm
- infiltrační postřik asfaltový 1kg/m ²		
- kamenivo zpevněné cementem	KSC I	150 mm
- štěrkodeř	ŠDA	150 mm
Celkem		400 mm

Celková plocha dotčených komunikací je: 2.310 m²

D. předpokládaná skladba stávající asfaltové místní komunikace – intravilán Kunovic (ul. Na Řádce):

- asfaltobeton	ACO 11+	50 mm
- spojovací postřik asfaltový 0,5 kg/m ²		
- obalované kamenivo	ACP 22+	60 mm
- infiltrační postřik asfaltový 1kg/m ²		
- kamenivo zpevněné cementem	KSC I	150 mm
- štěrkodeř	ŠDA	150 mm
Celkem		400 mm

Délka komunikace odsouhlasená v PD k použití pro staveništní dopravu: 1.145 m

Průměrná šířka komunikace odsouhlasená v PD k použití pro staveništní dopravu: 4,5 m

Celková plocha dotčených komunikací je: 5.125,5 m²

Výše uvedené výměry asfaltových komunikací zahrnují celkovou plochu všech asfaltových komunikací v projektu předpokládaných příjezdových trasách na stavenišť. Předpokládá se obnova pouze obrusné vrstvy.

Uvedené výměry dotčených komunikací nezahrnují:

- plochy komunikací na staveništi, které budou dotčeny přespádováním vozovky nebo kompletní obnovou vozovky v jednotlivých SO;

Do soupisu prací byly doplněny položky pro ocenění nákladů na obnovu povrchů všech výše uvedených typů zpevněných komunikací.

Předpokládaná plocha nezpevněných stávajících komunikací je 3.716 m².

Uvedená výměra dotčených nezpevněných komunikací nezahrnují:

- plochy polních cest, na kterých bude v rámci jednotlivých SO zřízena nová komunikace;

Veškeré ostatní pozemky dotčené dočasnými zábory (staveniště, bermy, ZS, skládky, meziskládky a další) budou uvedeny do původního stavu. Celková plocha ZS, skládek a meziskládek se předpokládá 17.407 m².

Do soupisu prací byly doplněna položka pro ocenění nákladů na obnovu stávajících nezpevněných komunikací a dále položka pro ocenění nákladů na obnovu dalších pozemků dotčených dočasnými zábory (staveniště, bermy, ZS, skládky, meziskládky a další).

Všechny výše uvedené výměry jsou maximální předpokládanou plochou.

Pol.č. 52 zahrnuje provedení pasportizace těchto komunikací v celém rozsahu před zahájením stavby a po dokončení stavby. Fakturace obnovy komunikací bude provedena po skončení stavby, na základě zaměření skutečného provedení obnovy komunikací a porovnáním obou pasportů, dle skutečného rozsahu této obnovy.

Dotaz č. 16:

Prosíme o upřesnění položky v 001 - Ostatní a vedlejší náklady v dílu "zkoušky" (Náklady na provedení rozborů zeminy použité do hráze), v dokumentaci v části G-průzkumy je složka s dokladem o posouzení zemníku. Je nutné SP zatěžovat dalším nákladem na tyto zkoušky, když dodavatel bude uvažovat o odběru zeminy z těchto lokalit?

Navíc tento podklad je již cca 2 roky starý a z těchto zemníků se cca. 2 roky těží.

Jaký bude postup v případě, pokud se zjistí po provedení zkoušek, že zeminy už nejsou vhodné do násypů hráze a dodavatel bude mít tyto zemníky zahrnuté ve své nabídce?

Odpověď:

V PD jsou doporučeny možné lokality pro odběr zeminy, nicméně je přípustný odběr i z jakéhokoliv jiného zemníku, pokud budou splněny předepsané parametry materiálu pro sypání hrází. Je záležitostí vybraného Zhotovitele stavby aby do své cenové nabídky zahrnul i riziko případně již nevyhovujícího, v PD vytipovaného, zemníku a nutnosti dovozu zeminy (nebo její části) z jiného zemníku.

Dotaz č. 17:

Prosíme o upřesnění položky v 001 - Ostatní a vedlejší náklady v dílu "pasportizace stávajících objektů"

- pasportizace stávajících komunikací jedná se pouze o ulice uvedené v části G-průzkumy - Na Kramaku; Ve Strhanci; Potočná a Olšavní?*
- pasportizace stávajících nemovitostí jedná se pouze o RD v blízkosti ulic uvedených v části G-průzkumy - Na Kramaku; Ve Strhanci; Potočná a Olšavní?*

Odpověď:

- A) Položka se týká pasportizace všech Zhotovitelem využívaných komunikací v obvodu staveniště a v příjezdových trasách na staveniště a dále všech Zhotovitelem využívaných ploch pro zařízení staveniště a skládky a meziskládky. Viz situace ZOV. Tato pasportizace bude provedena před zahájením stavby a po jejím dokončení.
- B) Položka se týká pasportizace všech objektů v obvodu staveniště a v příjezdových trasách na staveniště, zařízení staveniště a skládky a meziskládky, u kterých Zhotovitel, jako odborná firma, cítí riziko poškození nemovitostí vlivem provozu staveništní mechanizace nebo vlivem provádění stavebních prací. Tato pasportizace bude provedena před zahájením stavby a po jejím dokončení.

Dotaz č. 18:

V soupisu prací, díl Ostatní a vedlejší náklady je položka č. 22 Dokumentace realizační, celkem 1,0 kpl. V poskytnuté zadávací dokumentaci je však k dispozici DSP i DPS, která obsahuje mimo jiné i armovací výkresy výztuže.

Může zadavatel specifikovat, co vše má položka č. 22 Dokumentace realizační přesně obsahovat, případně co má zhotovitel oproti DPS dopracovat?

Odpověď:

Stavba bude realizována na základě **kompletní realizační (dodavatelské) dokumentace (RDS) celého rozsahu stavby, zpracované na základě dokumentace pro provedení stavby (DPS).**

RDS bude obsahovat především zpodrobnění DPS do úrovně RDS, např.:

- podrobné vytyčení celé stavby (všech částí jednotlivých SO, vč. přeložky mostu);
- podrobnou dokumentaci na přeložku mostu a s ní související SO;
- podrobné armovací výkresy jednotlivých typů a výšek PP zdí;
- podrobnou dokumentaci provádění zápor, pilot, kotev a dilatačních spár PP zdí;
- zpodrobnění (doplnění) příčných řezů PP);
- zpodrobnění - umístění zámečnických výrobků a podrobné výkresy zámečnických výrobků;
- atd.

RDS bude dále obsahovat:

- veškeré případné investorem odsouhlasené změny proti DPS;
- realizační dokumentaci provizorních (dočasných) přeložek stávajících inženýrských sítí;
- v potřebném rozsahu dokumentaci pro pomocné práce a konstrukce (např. pažení výkopů, ...);
- srovnávací výkaz výměr a rozpočet, zohledňující případné změny proti DPS.

Realizační (dodavatelská) dokumentace (RD) k jednotlivých SO bude zpracována a odsouhlasena stavebním dozorem a autorským dozorem před zahájením realizace jednotlivých SO.

Kromě realizační dokumentace (RDS) musí Zhotovitel vypracovat dokumentaci dílenskou, technologické postupy, dokumentace přeložky rozvaděče ČS011 dle soupisu prací:

- v potřebném rozsahu výrobně technickou dokumentaci (dílenská dokumentace);
- dokumentaci výrobků dodaných na stavbu (např. hradítka, šoupátka apod.);
- výkresy prefabrikátů a montážní dokumentaci;
- technologické postupy na jednotlivé činnosti vykonávané v rámci stavby (vč. demontáže stávajícího ocel. mostu).

Dotaz č. 19:

V soupisu prací, díl Ostatní a vedlejší náklady je položka č. 46 Pasportizace stávajících nemovitostí v blízkosti navrhovaného staveniště jako 2,0 kpl. a pol. č. 49 Monitoring stávajících

rizikových nemovitostí jako 1,0 kpl.

Může zadavatel specifikovat o kolik nemovitostí se celkově jedná, kolik nemovitostí z toho je rizikových, jaký rozsah pasportizace a monitoringu zadavatel bude vyžadovat, aby všichni uchazeči uvažovali se stejným zadáním?

Rovněž pro pol. č. 47 Pasportizace stávajících komunikací celkem 2,0 kpl. a pol. č. 48 Pasportizace využívaných berem koryta toku celkem 2,0 kpl. by bylo vhodné specifikovat výměru prováděné pasportizace, aby nedocházelo k velkým rozdílům ve formě ocenění od jednotlivých uchazečů.

Odpověď:

Položka č. 46 (nově pol. č. 51) se týká pasportizace a pol. 49 (nově pol. č. 54) se týká monitoringu všech objektů v obvodu staveniště a v příjezdových trasách na staveniště, zařízení staveniště a skládky a meziskládky, u kterých Zhotovitel, jako odborná firma, cítí riziko poškození nemovitosti vlivem provozu staveništní mechanizace nebo vlivem provádění stavebních prací. Pasportizace bude provedena před zahájením stavby a po jejím dokončení.

Monitoring bude prováděný po celou dobu realizace stavby. Počet monitorovaných nemovitostí si odborně stanoví Zhotovitel stavby na základě výběru příjezdových tras na staveniště a vlastního posouzení situování objektů v obvodu staveniště a v jeho blízkosti.

Položka č. 47 (nově pol. č. 52) se týká pasportizace všech Zhotovitelem využívaných komunikací v příjezdových trasách na staveniště, zařízení staveniště a skládky a meziskládky a dále všech Zhotovitelem využívaných ploch pro zařízení staveniště a skládky a meziskládky. Rozsah pasportizace - viz vysvětlení k pol. č. 46.

Do této pasportizace musí být zahrnuta také pasportizace všech stávajících nábrežních komunikací = komunikací v obvodu staveniště – jejich celková plocha je 17.984 m².

Obdobně pol. č. 48 (nově pol. č. 53) se týká pasportizace všech Zhotovitelem využívaných berem v obvodu staveniště. Viz situace ZOV. Tato pasportizace bude provedena před zahájením stavby a po jejím dokončení. Rozsah pro stavbu využívaných berem si stanoví Zhotovitel na základě vlastního posouzení – celková délka berem k použití je cca 620 m.

Dotaz č. 20:

V soupisu prací, díl Ostatní a vedlejší náklady je položka č. 41 Náklady na obnovu povrchu komunikací využívaných pro dopravu v rámci stavby a ploch v obvodu staveniště, aby je předal jejich správcům min. ve stavu, v jakém byly před zahájením stavby, celkem 1,0 kpl.

Může zadavatel specifikovat o kolik m² obnovy se jedná a popsat způsob opravy, aby nedocházelo k velkým rozdílům ve formě ocenění od jednotlivých uchazečů?

Odpověď:

Zadavatel zodpověděl u dotazu č. 15.

Dotaz č. 21:

V soupisu prací, díl Ostatní a vedlejší náklady je položka č. 37 Náklady na průzkum odvádění dešťových vod z dešťových svodů nemovitostí na břehu Olšavy, celkem 1,0 kpl.

Může zadavatel i u této položky specifikovat o kolik nemovitostí se jedná, a popsat rozsah průzkumu, aby nedocházelo k velkým rozdílům ve formě ocenění od jednotlivých uchazečů?

Odpověď:

Pro upřesnění rozsahu průzkumu odvádění dešťových vod z dešťových svodů dotčených nemovitostí na břehu Olšavy doplňujeme k pol. č. 37 následující:

- a.) dešťové svody nemovitostí vyústěné v současnosti na terén (v uliční frontě i dvorních traktech)

budou ponechány vyústěné na terén.

- b.) Při zpracování PD bylo toto ve spolupráci s Městem Kunovice ověřováno u majitelů jednotlivých nemovitostí dotazníkovou formou (viz příl. G.5). Vzhledem k tomu, že část majitelů nemovitostí na tento dotazník nereagovala nebo nezná skutečný stav odkanalizování jejich nemovitostí, je nutné provedení uvedeného průzkumu.
- c.) Průzkum bude provedený u všech nemovitostí na břehu Olšavy (198 ks) s výjimkou nemovitostí v ul. Na Řádku.
- d.) Ve spolupráci s majiteli domů bude u všech nemovitostí na břehu Olšavy (s výjimkou nemovitostí v ul. Na Řádku) ověřeno, zda dešťové svody zaústěné do země (uliční fronta domů) a dešťové svody zaústěné do země + vpusti (dvorní trakty domů) jsou zaústěné do kanalizace nebo jsou samostatnou přípojkou vyústěné ve svahu koryta Olšavy.
- e.) V rámci průzkumu budou ve spolupráci s majiteli domů prolity vodou stávající dešťové svody zaústěné do země (uliční fronta i dvorní trakt) + vpusti (dvorní trakt) a bude sledováno, zda dochází k výtoku této vody do koryta Olšavy nebo do městské kanalizace (v nejbližší kanalizační šachtě). Pro tento průzkum se doporučuje spolupráce s provozovatelem kanalizace (Slovácké vodárny a kanalizace a.s., Uherské Hradiště), stávající kanalizační přípojky jednotlivých nemovitostí jsou podle podkladu tohoto provozovatele zakresleny v situacích stavby. Odběr vody pro provedení tohoto průzkumu se doporučuje projednat se správcem vodního toku (Olšava). Součástí provedení a nákladů takto specifikovaného průzkumu jsou i poplatky za odběr vody z vodního toku a poplatky za vypouštění vody do kanalizace. Předpokládá se spotřeba vody průměrně 150 l/nemovitost. Průzkum bude prováděn ve směru proti toku kanalizace.
- f.) Provedení průzkumu jednotlivých nemovitostí bude před dokončením stavby doloženo potvrzením majitelů jednotlivých nemovitostí o provedení průzkumu a výsledky průzkumu (profil a poloha kanalizačních přípojek z nemovitosti a jejich připojení do kanalizační sítě města nebo vyústění do Olšavy). Tento doklad bude podkladem pro fakturaci.

U položky č. 37 došlo k záměně měrné jednotky z kpl na ks (v množství 198 ks).

dotazy z 23. 10. 2018

Dotaz č. 22:

V slepém rozpočtu ve formátu xml, který poskytl zadavatel jsou objekty SO 402 - Přeložka VO, SO 404 - Přeložka přípojky NN pro ČS011 a SO 405 - Přeložka rozvaděče ČS011 oceněny pouze jednou položkou.

V slepém rozpočtu ve formátu xls, který poskytl zadavatel jsou tyto objekty rozděleny do více položek a struktura rozpočtu nesouhlasí s formátem xml. Ve formátu xml bude tedy mít nabídkový rozpočet pouze jednu položku k těmto objektům.

Ve formátu xls a pdf má uchazeč uvést také jednu položku k těmto objektům a předložit nabídkový rozpočet v jednotné struktuře?

Odpověď:

Do slepého aktualizovaného rozpočtu ve formátu .xml byl doplněn položkový rozpočet pro objekty SO402, SO404 a SO405. Z toho vyplývá i nově vyexportovaný slepý rozpočet ve formátu .xls. Nově tak souhlasí struktura slepého rozpočtu .xml a .xls.

dotaz z 24. 10. 2018

Dotaz č. 23:

V zadávací dokumentaci zadavatel požaduje, aby nabídka obsahovala návrh smlouvy včetně všech příloh. Jednou z příloh je i Příloha č. 6 - TKP objednatel. Poskytne zadavatel tuto přílohu?

Odpověď:

Zadavatel nahrál TKP na profil zadavatele k zadávací dokumentaci.

dotazy z 25. 10. 2018**Dotaz č. 24:**

V předloženém výkaze výměr pro ocenění je v objektu SO 201 - Přeložka mostu položka č. 48 „ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S“ u které je uvedeno záporné množství -16,2 m³.

Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi této položky.

Odpověď:

V aktualizovaném soupisu prací je opraveno – výměra je 16,2 m³.

Dotaz č. 25:

Ve VOP, části „Předání a převzetí díla“ se hovoří o „Předání díla“. Není zde však uvedena maximální délka tohoto procesu. Prosíme zadavatele o revizi a stanovení mechanismu ukončení předávacího řízení (např. do 5 dnů od jeho zahájení).

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit příslušnou část VOP. Délka procesu převzetí díla objednatelem závisí na okolnostech v době předání díla zhotovitelem, které zadavatel nemůže nyní předvídat, a bude přiměřená nutnosti posoudit, zda předávané dílo nemá vady či nedodělky, nebo zda případné zjištěné vady či nedodělky brání jeho převzetí, či nikoliv.

Dotaz č. 26:

V SoD, Ustanovení III je uvedeno:

Termín zahájení provádění díla – do 5 dnů od nabytí účinnosti této smlouvy. I přes nekonkrétní termín zahájení jsou zde uvedeny pevné milníky pro dokončení části prací a to 31.12.2019 a 31.8.2020. Celková délka provádění je uvedena do 28 měsíců od nabytí účinnosti této smlouvy.

Prosíme o revizi ustanovení a stanovení milníků také v měsících od nabytí účinnosti této smlouvy, případně o zadání termínu zahájení stavby.

V nesouladu s SoD je v zadávací dokumentaci stanoven předběžný termín realizace díla leden 2019 – srpen 2020, což představuje 20 měsíců.

Součástí nabídky má být návrh SoD včetně všech příloh, z nichž jednou je HARMONOGRAM PRACÍ. Aby nedošlo k pochybnostem, prosíme o sdělení, jaké termíny provádění mají být v HMG použity a zároveň si dovoluujeme požádat o uvedení v soulad termínů v zadávací dokumentaci a ve smlouvě o dílo.

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit ani doplňovat stanovené termíny realizace díla.

Vzhledem k tomu, že v době zahájení zadávacího řízení nelze zcela přesně stanovit, kdy bude zahájena realizace díla, jsou v dokumentaci zadávacího řízení uvedeny toliko předpokládané termíny.

Dodavatelé zpracují a s nabídkou předloží vlastní harmonogram, který před podpisem smlouvy bude možno aktualizovat. Harmonogram, který bude přílohou uzavírané smlouvy o dílo, musí splňovat všechny závazné termíny uvedené v Obchodních podmínkách.

Zadavatel dále sděluje, že závazné a nepřekročitelné termíny pro dokončení částí díla (milníky) a celkového dokončení a předání díla jsou uvedeny v Obchodních podmínkách. Termíny uvedené

v dokumentaci zadávacího řízení a v oznámení o zakázce na Věstníku VZ jsou předpokládány, tedy nejsou závazné.

Dotaz č. 27:

V souhrnné technické zprávě se uvádí:

Výskyt asfaltových směsí obsahujících dehet (kat. číslo 17 03 01) se nepředpokládá.

V rámci přípravy stavby provede Zhotovitel na své náklady rozborů asfaltů v místních komunikacích na březích Olšavy pro potřeby ověření možností uložení těchto asfaltů.

Předpokládáme, že položky ve výkazu výměr pro uložení odpadů - asfaltových směsí - jsou pro směsi bez obsahu dehtu a pokud rozbor jeho přítomnost prokáží, budou náklady na jeho uložení oceňovány jako vícepráce.

Je tento předpoklad správný?

Odpověď:

Zadavatel s ohledem na dostupné informace nepředpokládá výskyt dehtu ve stávajících asfaltových směsích. Obchodní podmínky zadavatele (vzor smlouvy o dílo) neobsahují závazek zadavatele akceptovat jakýkoliv návrh dodavatele na provedení víceprací. Zadavatel zdůrazňuje, že jakékoliv změny smlouvy, např. v důsledku případných víceprací, mohou být realizovány na základě dohody smluvních stran v souladu s ustanoveními bodu ii) až mm) všeobecných obchodních podmínek, které jsou součástí závazného vzoru smlouvy o dílo zadavatele. Zadavatel připomíná, že jakákoliv případná změna smlouvy musí být v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 28:

Ve výkazu výměr jsou položky pro uložení odpadů (sypaniny, zeminy, kameniva, betonů apod) na skládce (poplatek za uložení, odvoz). Vzhledem k tomu, že jsme nenašli zmínku o přítomnosti nebezpečných (kontaminovaných) odpadů, předpokládáme, že objednatel uvažuje s uložením odpadů kategorie O a pokud by rozbor prokázaly přítomnost kontaminovaných odpadů, bude jejich likvidace oceňována formou víceprací.

Je tento předpoklad správný?

Odpověď:

Zadavatel s ohledem na dostupné informace nepředpokládá výskyt kontaminovaných odpadů. Obchodní podmínky zadavatele (vzor smlouvy o dílo) neobsahují závazek zadavatele akceptovat jakýkoliv návrh dodavatele na provedení víceprací. Zadavatel zdůrazňuje, že jakékoliv změny smlouvy, např. v důsledku případných víceprací, mohou být realizovány na základě dohody smluvních stran v souladu s ustanoveními bodu ii) až mm) všeobecných obchodních podmínek, které jsou součástí závazného vzoru smlouvy o dílo zadavatele. Zadavatel připomíná, že jakákoliv případná změna smlouvy musí být v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 29:

V SoD v článku VIII. Odstoupení od smlouvy, bodu 2 se mj. uvádí:

Podstatným porušením této smlouvy se rozumí zejména:

- zahájení insolvenčního řízení, ve kterém je zhotovitel v postavení dlužníka

Domníváme se, že samotný fakt zahájení, resp. vedení insolvenčního řízení v zemi, kde jsou možné i šikanozní insolvenční návrhy, by neměl být důvodem pro odstoupení od smlouvy. Dovolujeme si doporučit revizi ustanovení a přeformulování na „zjištění úpadku“.

Odpověď:

Zadavatel nebude obchodní podmínky měnit ve výše uvedeném smyslu. Zadavatel připomíná,

že citované ustanovení zakládá možnost, nikoliv povinnost odstoupit v situaci zmíněné dodavatelem od smlouvy. V zájmu zadavatele je řádné dokončení díla v předpokládaném termínu. V případě odstoupení od smlouvy v průběhu provádění díla a nutnosti jeho dokončení jiným dodavatelem by bylo dosažení uvedeného cíle ztíženo. Zadavatel proto konstatuje, že není v jeho zájmu odstoupit od smlouvy v případě, kdy pro takový postup neshledá skutečně vážné důvody.

Zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 a 5 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to o 19 pracovních dnů. Lhůta pro podání nabídek **končí 14. 12. 2018** v 10:00:00 hodin.

Toto Vysvětlení je uveřejněno na profilu zadavatele
https://zakazky.eagri.cz/contract_display_11614.html.

S pozdravem

podepsáno elektronicky

MVDr. Václav Gargulák
generální ředitel Povodí Moravy, s.p.

Přílohy:

- Příloha smlouvy o dílo č. 6 – TKP
- Aktualizovaný výkaz výměr ve formátu .xls
- Aktualizovaný výkaz výměr ve formátu .xml