



EVROPSKÁ KOMISE

Brusel, 20.05.2010  
EFFC/63/2010 EN

**Studie průběžného hodnocení Evropského rybářského fondu  
(ERF)  
(2007 – 2013)**

**Metodický rámcový  
PODKLADOVÝ DOKUMENT**

# Obsah

1	Úvodní poznámka	3
2	Východisko programů ERF	5
2.1	Cíle ERF	5
2.2	Historie a vývoj ERF	6
2.3	Schéma cílů ERF	6
3	Cíle a rozsah průběžného hodnocení	9
3.1	Záměr průběžného hodnocení ERF	9
3.2	Rozsah průběžného hodnocení ERF	9
4	Metodický rámec průběžného hodnocení	11
4.1	Hodnotící kritéria	11
4.2	Hodnotící otázky	12
4.3	Obecný postup	13
4.4	Zdroje a nástroje pro sběr dat	13
5	Hodnotící tabulky	16
5.1	Relevance	17
5.2	Provádění a řízení	19
5.3	Účinnost	23
6	Výstupy: Vzor zprávy o hodnocení v polovině období	34
7	Příloha	37
7.1	Základní pojmy a definice	37
7.2	Navrhované postupy hodnocení	38
7.3	Navrhovaný časový harmonogram	39
7.4	Navrhovaný obsah Zadávacích podmínek	39
7.5	Základní údaje o ERF	41
7.6	Přehled indikátorů uvedených v nařízení č. 498/2007	43
7.7	Seznam zkratk	48

# 1 Úvodní poznámka

## *Cíle metodického rámce pro provádění průběžných hodnocení*

Tento metodický rámcový dokument se zaměřuje na národní orgány odpovědné za řízení Operačních programů Evropského rybářského fondu (ERF) na období 2007 – 2013 a konkrétně na ty orgány, které nesou odpovědnost jak za organizaci, tak i za realizaci hodnocení. Nabízí návod, jak by mělo být hodnocení v polovině období (průběžné hodnocení) organizováno a co by mělo obsahovat.

Podle článku 27 nařízení, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení o ERF, odpovídá každý členský stát za hodnocení svého Operačního programu ERF v polovině jeho období. Toto hodnocení musí být zasláno Monitorovacímu výboru a Evropské komisi (EC) do 30. června 2011. Hodnocení v polovině období se uskuteční na základě konzultací s Komisí a v souladu s metodami a standardy hodnocení, které budou definovány podle postupu uvedeného v čl. 47 odst. 5 (Výbor ERF), jak je stanoveno v čl. 49 odst. 3 nařízení o Evropském rybářském fondu.

Tento dokument si klade za cíl poskytnout 26 členským státům společný rámec pro organizování a provedení hodnocení Evropského rybářského fondu v polovině období 2007 – 2013. Záměrem tohoto dokumentu je vytvořit společný soubor hodnotících kritérií a indikátorů, které mohou použít všechny účastnické členské státy. Kromě určení minimálních standardů dokument také poskytuje každému členskému státu flexibilitu při řešení všech záležitostí souvisejících s národním kontextem a konkrétními otázkami.

V konečné etapě metodický rámec usnadní závěrečnou syntézu všech 26 národních nezávislých hodnocení: společné hodnotící otázky, kritéria a indikátory zprostředkují celkový pohled na implementaci ERF a umožní, aby byly na úrovni EU navrženy relevantní indikátory a kritéria, které mohou podpořit probíhající reformu Společné rybářské politiky (*Common Fisheries Policy - CFP*). Výsledky hodnocení v polovině období poskytnou základ pro organizování „strategické rozpravy“ členských států, která se má uskutečnit v roce 2011. Tato debata se zaměří na obsah a pokrok při provádění národních strategických plánů a podpoří předávání osvědčených postupů mezi členskými státy, jak předpokládá článek 16 nařízení o Evropském rybářském fondu.

## *Hlavní body hodnocení v polovině období*

**Hodnocení v polovině období (průběžné hodnocení)** se provádí v polovině trvání programu. Nejedná se tudíž o účel jako takový, spíše o způsob, jak zlepšit relevanci a fungování programu. Nabízí příležitost změnit orientaci programu, což může být zapotřebí pro dosažení původních cílů. Hodnocení v polovině období bude založeno na předcházejících ex-ante hodnoceních prováděných přímo na začátku programového období s cílem podpořit rozvoj OP (2007 – 2013).

Jak je podrobně uvedeno níže, bude se hodnocení v polovině období zaměřovat na:

- kontrolu **relevance**,
- hodnocení **kvality a hospodárnosti implementace** a prováděného řízení,
- hodnocení **účinnosti** a hodnocení pokroku dosaženého v rámci implementovaných projektů při dosažení stanovených cílů OP.

## *Struktura dokumentu*

Navržený metodický dokument je rozdělen na šest částí:

- Východiska hodnocení: ERF a logika intervencí ;
- Vysvětlení cílů a rozsahu hodnocení v polovině období;

- Metodický rámec průběžného hodnocení, včetně vypracování hodnotících otázek;
- Hodnotící tabulka, tj. analytická metoda pro zodpovídání hodnotících otázek;
- Vzory zpráv o národním hodnocení v polovině období;
- Přílohy.

K tomuto dokumentu bude připojena závěrečná část, která se bude zabývat praktickými otázkami, jak provést hodnocení v polovině období, aby byla zajištěna jeho kvalita, přínosnost a hodnota. Dokument se bude podrobně zabývat a navrhopat doporučení týkající se procesu hodnocení v polovině období, bude uvádět časový harmonogram, vypracuje strukturu plánování, hodnocení a poskytne rady, jak toto hodnocení zorganizovat.

### *Síť hodnotitelů*

Komise jmenovala zástupce určené jednotlivými členskými státy. Tito zástupci se zapojí do sítě hodnotitelů, která je vytvořena na podporu vývoje společných metodologií.

Tato síť uspořádala setkání, na kterém diskutovalo o obsahu metodického rámce. V průběhu tohoto setkání odborníci poskytli zpětnou vazbu k vývoji metodologií a navrhli určité úpravy první verze návrhu společných metodologií. Pozměněná verze byla předložena členům výboru Evropského rybářského fondu dne 23. dubna.

Síť zejména poskytla své připomínky k:

- hlavním bodům hodnocení;
- k seznamu navržených hodnotících otázek;
- k navrhované metodě a k určeným zdrojům, které mají reagovat na hodnotící otázky;
- proveditelnosti sběru dat navrženému v metodologii, s přihlédnutím ke kontextu jednotlivých členských států.

Síť hodnotitelů se opětovně sešla v květnu za účelem rozšíření metodického rámce (zejména pokud jde o: nástroje pro sběr dat, časový harmonogram hodnocení...) a schválení definitivního postupu navrženého pro odpovědi na každou hodnotící otázku (zejména rozdělení na povinné a volitelné dílčí otázky, analýzy a indikátory).

### *Dostupné zdroje informací pro usměrnění metodického rámce hodnocení*

Pro usměrnění metodického rámce bylo použito několik podkladových dokumentů vypracovaných Evropskou komisí:

- *Indicators for Monitoring and Evaluation: praktická příručka pro Evropský rybářský fond, pracovní dokument Evropské komise. Verze revidovaná Radou a ERF následně po přijetí nařízení o ERF, tímto dokumentem se provádí nařízení Komise.*
- *Podkladový dokument o ex-ante hodnocení ERF;*
- *The 2000 – 2006 Programming Period: Methodological working papers. Working paper No. 8: The Mid Term evaluation o Structural Fund interventions.*

## 2 Východisko programů ERF

*Hodnocení relevance a účinnosti Operačního programu ERF vyžaduje precizní pochopení cílů, které jsou základem evropské Společné rybářské politiky, pracovních cílů (očekávaných výstupů) a také obecných a konkrétních cílů (očekávaných výsledků a dopadů). Obecný rámec EU je na národní úrovni podporován národními strategiemi, která musí být konzistentní s logikou intervencí ERF.*

*Následující kapitola vysvětluje obecný rámec ERF, s nímž musí být v souladu všechny Operační programy. Stromový diagram cílů, který je zde uveden, konkrétně popisuje vazby mezi úrovněmi cílů.*

### 2.1 Cíle ERF

Evropský rybářský fond (ERF)<sup>1</sup> je finančním nástrojem Společné rybářské politiky (CRP) na období 2007-2013. ERF nahradil finanční nástroj FIG (Financial Instrument for Fisheries Guidance), který pokrýval programovací období 2000-2006. Celkový rozpočet ERF činí 4,3 mld. €.

Od vytvoření finančního nástroje FIG v roce 1993 až do jeho nedávného nahrazení Evropským rybářským fondem (ERF) v roce 2007 bylo úkolem rybářských fondů podporovat **Společnou rybářskou politiku, jejímž obecným cílem je „podpora společné rybářské politiky tak, aby bylo zajištěno využívání živých vodních zdrojů, a podpora akvakultury zabezpečující udržitelnost z hospodářského, environmentálního a sociálního hlediska“ (Nařízení Rady (ES) č. 1198/2006).**

V souladu s definicí uvedenou v *nařízení Rady (ES) č. 1198/2006, které stanoví rámec ERF na období 2007 -2013*, se musí pomoc poskytovaná fondem zaměřit na:

- podporu společné rybářské politiky tak, aby bylo zajištěno využívání živých vodních zdrojů, a podporu akvakultury zabezpečující udržitelnost z hospodářského, environmentálního a sociálního hlediska;
- prosazování udržitelné rovnováhy mezi zdroji a rybolovnou kapacitou rybářského loďstva Společenství;
- podporu udržitelného rozvoje vnitrozemského rybolovu;
- posílení konkurenceschopnosti provozních struktur a rozvoj ekonomicky perspektivních společností v odvětví rybolovu;
- podporu ochrany a zlepšování životního prostředí a přírodních zdrojů souvisejících s odvětvím rybolovu;
- podporu udržitelného rozvoje a zlepšování kvality života v oblastech s činnostmi v odvětví rybolovu;
- prosazování rovnosti žen a mužů při rozvoji odvětví rybolovu a rybářských oblastí<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Nařízení Komise (ES) č. 498/2007 ze dne 26. března 2007, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1198/2006 o Evropském rybářském fondu

<sup>2</sup> Podle článku 11 nařízení Rady (ES) č. 1198/2006 členské státy a Komise zajistí prosazování rovnosti mužů a žen a podporu začlenění hlediska rovnosti pohlaví během jednotlivých fází provádění ERF, včetně návrhu, provádění, monitorování a hodnocení. Členské státy zajistí, aby byla podporována opatření k posílení úlohy žen v odvětví rybolovu

## 2.2 Historie a vývoj ERF

Přestože je kontinuálním pokračováním FIFG, zavádí ERF několik nových prvků, jako například to, že před začátkem programovacího procesu členské státy vypracují Národní strategické plány (NSP). Tyto plány popisují způsob, jak by se měla Společná rybářská politika uplatňovat v každém členském státě, a přesahují rámec EREF. Jsou významným strukturálním prvkem pro přípravu Operačních programů (OP), přestože je neschválilo ES, ale jsou pouhým předmětem diskuse.

Rámce podpory Společenství a jednotné programové dokumenty, které měly být navrženy podle FIFG v období 200-2006, v tomto programovém období již neexistují. V souladu s ERF je Operační program pouze programovým a řídicím dokumentem zahrnujícím také strategické prvky. Každý členský stát je povinen předložit jeden jediný Operační program, který pokrývá jak regiony cíle „Konvergence“, tak i regiony mimo cíl „Konvergence“.

ERF je založen na zjednodušených postupech a nařízeních, zejména došlo k redukci počtu programů – jeden národní program ERF a jedna národní strategie pro oblast rybníctví v jednom členském státě. Cílem je dosáhnout lepší identifikace priorit, cílů a veřejných zdrojů, které jsou zapotřebí pro dosažení těchto cílů.

ERF podporuje většinu opatření implementovaných na základě FIFG, ale kromě toho také stanoví nová a inovační opatření pro přizpůsobení se změnám v prostředí sektorů, například:

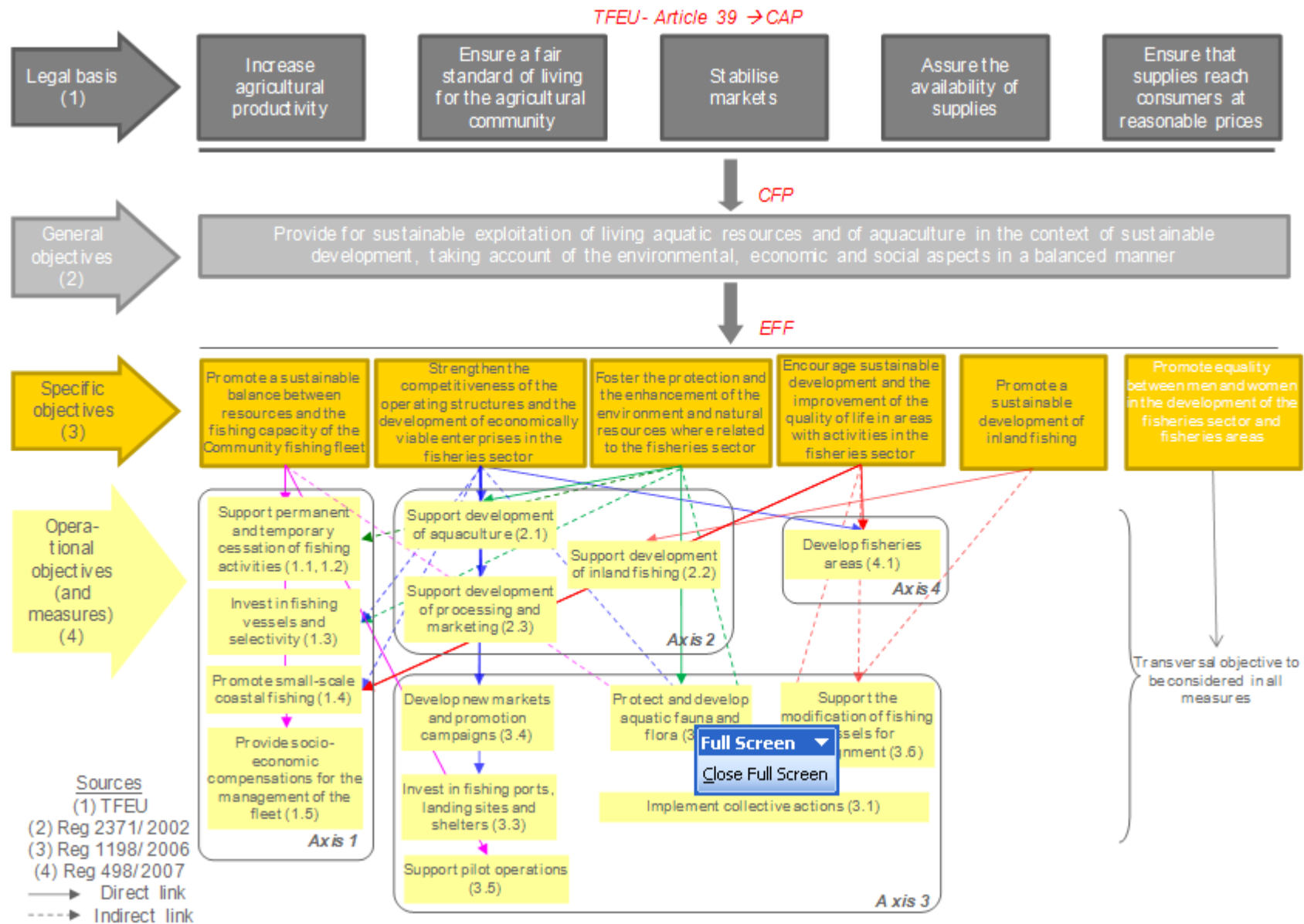
- zaměřit podporu na také segmenty loďstva, kterých se dotkla úsporná opatření Společenství, zejména programování trvalého a dočasného ukončení rybolovných činností v rámci plánů na úpravu intenzity rybolovu;
- nabídnout více „environmentálních opatření“, například změna na selektivnější lovné zařízení, opatření týkající se vodního prostředí, opatření zaměřených na účinnost pohonných hmot;
- umožnit zvláštní podporu drobného pobřežního rybolovu;
- financovat místní strategie podporující udržitelný rozvoj rybolovných oblastí;
- zahrnout více opatření pro vnitrozemský rybolov.

Rada dne 24. června 2008<sup>3</sup> přijala Restrukturalizační balík s cílem zavést dočasná zvláštní opatření na podporu restrukturalizace rybářských loďstev EU postižených hospodářskou krizí. Tato opatření zavádějí dočasnou odchylku od určitých ustanovení ERF a v důsledku toho došlo k přepracování programu v celé řadě členských států v rámci Operačních programů ERF.

## 2.3 Schéma cílů ERF

*Následující stromový diagram cílů vychází z přezkoumání dokumentů (smlouvy a nařízení poskytující strategické pokyny pro ERF). Musí být společně prodiskutován a potvrzen spolu se sítí hodnotitelů.*

<sup>3</sup> Nařízení Rady (ES) č. 744/2008 ze dne 24. července 2008, kterým se zavádí dočasná zvláštní opatření s cílem podpořit restrukturalizaci rybářských loďstev Evropského společenství postižených hospodářskou krizí



## PŘEKLAD POJMŮ UVEDENÝCH V DIAGRAMU:

<b>Právní základ (1)</b>	<b>Zvýšit produktivitu zemědělství</b>	<b>Zajistit dobrou životní úroveň zemědělců</b>	<b>Stabilizovat trhy</b>	<b>Zajistit dostupnost dodávek</b>	<b>Zajistit, aby dodavatelé dodávali spotřebitelům za přiměřené ceny</b>	
<b>Společná rybářská politika - CFP</b>						
<b>Všeobecné cíle (2)</b>	<b>Zajistit udržitelné využívání živých vodních zdrojů v kontextu udržitelného rozvoje, s přihlédnutím k udržitelným environmentálním, hospodářským a sociálním aspektům</b>					
<b>ERF</b>						
<b>Konkrétní cíle (3)</b>	<b>Udržitelná rovnováha mezi zdroji a rybolovnými kapacitami rybářských lodstev Společenství</b>	<b>Posílení konkurenceschopnosti provozních struktur a rozvoj ekonomicky životaschopných podniků v odvětví rybolovu</b>	<b>Upevnění ochrany a rozvoje životního prostředí a přírodních zdrojů v souvislosti s odvětvím rybolovu</b>	<b>Podpora udržitelného rozvoje a zlepšení kvality života v oblastech zahrnujících aktivity v odvětví rybolovu</b>	<b>Podpora udržitelného rozvoje vnitrozemského rybolovu</b>	<b>Podpora rovnosti mezi muži a ženami v rámci rozvoje odvětví rybolovu a rybolovných oblastí</b>
<b>Operační cíle (a opatření) (4)</b>	<b>OSA 1 Podpora trvalého a dočasného ukončení rybolovných činností (1.1,1.2)  Investice do rybářských plavidel a selektivnost (1.3)  Socioekonomická vyrovnávací opatření na správu lodstva (1.5)</b>	<b>Podpora rozvoje akvakultury (2.1)  Podpora rozvoje zpracování a ryb a jejich uvádění na trh (2.3)  Rozvoj nových trhů a propagační kampaně (3.4)  Podpora pilotních operací (3.5)</b>	<b>Podpora vnitrozemského rybolovu  OSA 2  Ochrana a rozvoj vodních živočichů a rostlin (3.3)  Implementace společných akcí (3.1)</b>	<b>Udržitelný rozvoj rybolovných oblastí  OSA 4  Podpora přestavby za účelem přežazení rybářských plavidel na jinou činnost (3.6)</b>		<b>Cíl společný pro všechna opatření - musí být začleněn do všech opatření  <i>Zdroje:</i> (1) TFEU (2) nařízení 2371/2002 (3) nařízení 1198/2006 (4) nařízení 498/2007 _____ <i>přímá vazba</i> ----- <i>nepřímá vazba</i></b>



## 3 Cíle a rozsah průběžného hodnocení

### 3.1 Záměr průběžného hodnocení ERF

Stejně jako tomu je v případě každého jiného hodnocení prováděného v průběhu implementace, je záměrem průběžného hodnocení poučit se z prvních let implementace programu a přizpůsobit obsah probíhající intervence tak, aby odpovídala realitě v dané oblasti a/nebo vývoji kontextu. Zaměřuje se na zlepšení probíhající intervence využíváním závěrů podložených pozorováními. Vzhledem k tomu, že průběžné hodnocení probíhá v počáteční fázi implementace programu, lze v tomto stádiu zhodnotit relativně málo výstupů a výsledků, ačkoliv součástí průběžného hodnocení je často zpráva o výstupech a analýza dosažených počátečních výsledků a dopadů. V tomto ohledu se výsledky a dopady řeší především v ex-post hodnocení. Očekává se tedy, že výsledky průběžného hodnocení prováděného v polovině období ovlivní druhé období implementace a v důsledku toho selepší relevance a účinnost programu.

Cíle průběžného hodnocení budou tudíž tyto:

- ▶ Určit, zda strategie programu, jak je obsažena v Operačním programu, je stále relevantní, pokud se přihlédne ke změnám ve Společné rybářské politice a v sociálně-ekonomickém kontextu;
- ▶ Zhodnotit kvalitu a hospodárnost implementace a řízení programu;
- ▶ Zhodnotit účinnost a sledovat pokrok programu z hlediska dosahování jeho cílů a střednědobých cílů uvedených v Operačním programu.

Dodatečné cíle:

- ▶ Poskytnout doporučení pro zlepšení implementace programu (včetně revize cílů, je-li to považováno za potřebné).
- ▶ Identifikovat myšlenky a zpětnou vazbu pro „strategickou rozpravu“, zejména o určitých osvědčených postupech identifikovaných v členských státech.

*Tyto cíle byl projednány a ověřeny sítí hodnotitelů.*

### 3.2 Rozsah průběžného hodnocení ERF

#### *Regulační rámec ERF*

Společná rybářská politika je založena na článku 39 Smlouvy, která formuluje globální cíle Společné zemědělské politiky. ERF byl vytvořen **nařízením Rady (ES) č. 1198/2006** o Evropském rybářském fondu na programové období 2007 -2013, kterým se nahrazují nařízení o FIFG 1263/1999 a 2792/1999. Na rozdíl od svého předchůdce není ERF již zahrnut do skupiny strukturálních fondů a toto nařízení představuje jedinečný právní základ ERF.

**Nařízení Komise (ES) č. 498/2007** formuluje podrobná pravidla pro implementaci různých strukturálních opatření a definuje rámec pro monitorování implementace programu.

Restrukturalizačním nařízením **Rady (ES) č. 744/2008** přijala Rada dne 24. července 2008 dočasné zvláštní opatření s cílem podpořit restrukturalizaci rybářských loďstev Evropského společenství postižených hospodářskou krizí. Tato opatření vytvářejí dočasnou odchylku od určitých opatření ERF, a tudíž v jejich důsledku dochází ke změnám programu celé řady členských států v rámci Operačních programů ERF.

### **Zaměření na Operační program**

Hodnocení v polovině období neboli průběžné hodnocení se bude provádět na úrovni programu. Hodnocení bude posuzovat relevanci programu z hlediska jeho strategického rámce (včetně národního strategického plánu), kvalitu provádění programu a účinnost definovaných opatření ve vztahu k jejich cílům.

### **Rozsah opatření ERF**

ERF se vztahuje k odvětví rybolovu jako k celku, které je definováno jako všechny činnosti výroby, zpracování produktů rybolovu a akvakultury a jejich uvádění na trh. Zahrnuje pět následujících hlavních oblastí intervencí, které odpovídají pěti prioritním osám, z nichž každá je propojena s jedním nebo s několika opatřeními. Celkem bylo určeno šestnáct opatření.

- ▶ **Prioritní osa 1: Opatření k přizpůsobení rybářského loďstva Společenství**
  - Opatření 1.1: Trvalé zastavení rybolovných činností
  - Opatření 1.2: Dočasné zastavení rybolovných činností
  - Opatření 1.3: Investice do rybářských pravidel a selektivnost
  - Opatření 1.4: Drobný pobřežní rybolov
  - Opatření 1.5: Socioekonomická vyrovnávací opatření na správu rybářského loďstva Společenství
- ▶ **Prioritní osa 2: Akvakultura, vnitrozemský rybolov, zpracování produktů rybolovu a jejich uvádění na trh**
  - Opatření 2.1: Akvakultura
  - Opatření 2.2: Vnitrozemský rybolov
  - Opatření 2.3: Zpracování produktů rybolovu a jejich uvádění na trh
- ▶ **Prioritní osa 3: Opatření společného zájmu**
  - Opatření 3.1: Společné činnosti
  - Opatření 3.2: Opatření na ochranu a rozvoj vodních živočichů a rostlin
  - Opatření 3.3: Místa vykládky
  - Opatření 3.4: Rozvoj nových trhů a propagační kampaně
  - Opatření 3.5: Pilotní projekty
  - Opatření 3.6: Přestavba za účelem přeřazení rybářských plavidel na jinou činnost
- ▶ **Prioritní osa 4: Udržitelný rozvoj rybolovných oblastí**
  - Opatření 4.1: Rozvoj rybolovných oblastí
- ▶ **Prioritní osa 5: Technická pomoc**
  - ▶ **Opatření 5.1: Technická pomoc**

*Tento rozsah by projednán a potvrzen sítí hodnotitelů.*

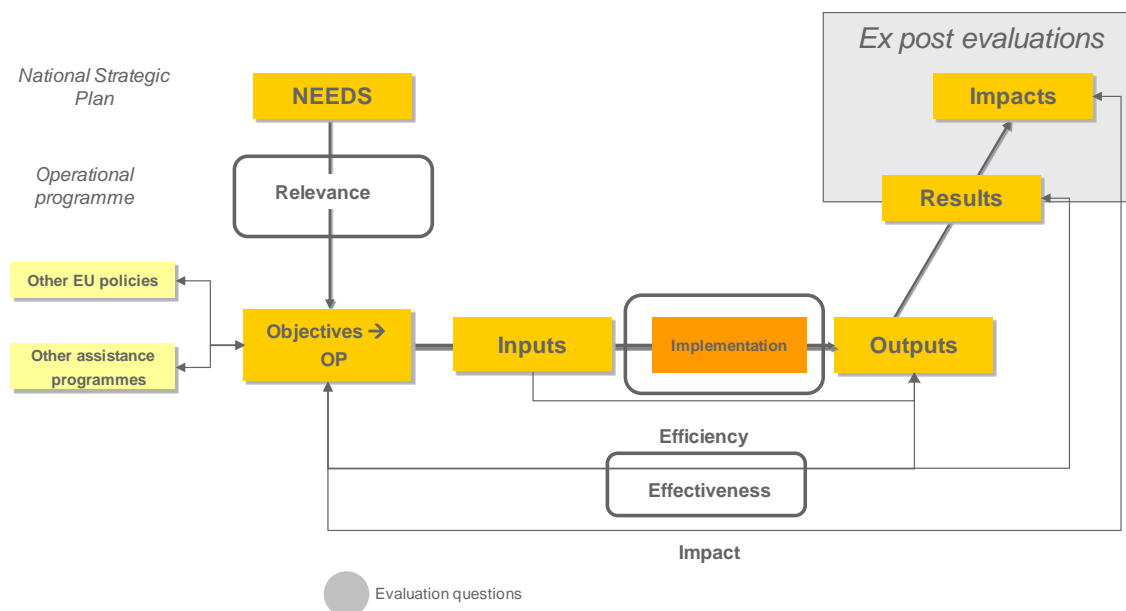
# 4 Metodický rámec průběžného hodnocení

## 4.1 Hodnotící kritéria

Hodnocení bude založeno na **následujících třech hodnotících kritériích**:

- ▶ **Relevance** cílů Operačního programu vzhledem k vývoji kontextu intervence a ke změnám ve Společné rybářské politice.
- ▶ **Kvalita a hospodárnost** implementace a správy při dosahování cílů,
- ▶ **Účinnost** programu a pokrok dosažený k dnešnímu dni/měření výstupů a výsledků ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu a hodnocení případných dopadů).

Schéma hodnocení uvádí přehled intervence



### Překlad výrazů uvedených ve schématu

National strategic plan

Operational programme

Other EU policies

Other assistance programmes

Needs-relevance- objectives OP

Inputs-implementation-outputs- results-impacts-efficiency-effectiveness

Ex-post evaluation

Evaluation questions

Národní strategický plán

Operační program

ostatní politiky EU

jiné programy pomoci

potřeby-relevance-cíle OP

vstupy-implementace-výstupy-výsledky-dopady-hospodárnost- účinnost

ex-post hodnocení

hodnotící otázky

## 4.2 Hodnotící otázky

Průběžná hodnocení prováděná na úrovni jednotlivých členských států se budou zabývat výše uvedenými třemi kritérii, a to zodpovězením alespoň **11 následujících hodnotících otázek**.

Mohou se použít i některé další doplňující otázky, to závisí na konkrétní situaci v daném členském státě a na očekávání příslušných orgánů. Tyto otázky určí orgány, které odpovídají za rámec hodnocení. *V závislosti na kontextu nemusí být však určité otázky relevantní. Například – nemusí se odpovídat na otázky týkající se účinnosti, které jsou specifické pro určitou osu, jestliže se v daném členském státě neaplikují některá opatření.*

### ► Povinné otázky

Hodnotící kritéria	Hodnotící otázky (EQ)
Relevance cílů Operačního programu	EQ1: Objevily se od doby, kdy byl navržen Operační program, nějaké nové potřeby vzhledem ke změně v regulačním, socioekonomickém a politickém kontextu? EQ2: Do jaké míry řeší počáteční (nebo revidovaný) Operační program nové požadavky sektoru v rámci Společné rybářské politiky vzhledem k tomuto měnícímu se kontextu?
Systém implementace a správy	EQ3: Jak účinně je při implementaci ERF aplikována zásada partnerství? Jsou zainteresované subjekty efektivně zapojeny do implementace ERF? Je implementace ERF správně koordinována na národní/místní úrovni? Jsou do implementace ERF zapojeny zainteresované subjekty, jako například/zejména ženské organizace/organizace prosazující rovné příležitosti mužů a žen a subjekty zabývající se ochranou životního prostředí/nevládní organizace? EQ4: Do jaké míry umožňuje zavedený postup (od žádosti o podporu projektu až po vyplacení platby) účinně realizovat projekty, které nejlépe splňují cíle programu? EQ5: Jak účinný je systém monitorování programu?
Účinnost a pokrok dosažený do současného období	EQ6: Jaký je stav programu ke konci roku 2010? EQ7: Jakých předběžných výsledků dosáhly projekty Osy 1 (je-li to relevantní) ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu? EQ8: Jakých předběžných výsledků dosáhly projekty Osy 2 (je-li to relevantní) ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu? EQ9: Jakých předběžných výsledků dosáhly projekty Osy 3 (je-li to relevantní) ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu?.* EQ10: Jak pokročil proces implementace Osy 4 v dané zemi (funkční skupiny, skupiny vytvořené, avšak neprovádějící místní strategii, skupiny nezformované...)? Jak se národní instituce, zejména řídicí orgán, přizpůsobily teritoriálnímu charakteru Osy 4? V jakém rozsahu nástroje/opatření ERF přispěly k účinné implementaci? Do jaké míry podpořila podpora prostřednictvím sítě FARnet implementaci Osy 4? EQ11: Jaké jsou výstupy a výsledky Osy 5?

\* pokud platí pro program

## 4.3 Obecný postup

Průběžné hodnocení bude využívat obecný postup, který se skládá ze čtyř etap:

- ▶ **Strukturování hodnotící činnosti:** přezkoumání dokumentů, konzultace s klíčovými zainteresovanými partnery, identifikace kontaktů pro konzultace, organizace plánu sběru dat;
- ▶ **Sběr dat:** shromažďování kvantitativních údajů, které jsou nezbytné pro hodnocení, konzultace s klíčovými zainteresovanými partnery atd.;
- ▶ **Analýza a posouzení:** analýza shromážděných dat, zkompletování společných indikátorů, návrhy potřebných analýz, odpovědi na hodnotící otázky;
- ▶ **Závěry a doporučení:** návrh hlavních závěrů a doporučení hodnocení.

## 4.4 Zdroje a nástroje pro sběr dat

Odpovědi na hodnotící otázky budou navrženy na základě analýzy různých zdrojů informací, které je třeba shromáždit. Tyto zdroje jsou zapotřebí pro přísun indikátorů a údajů uvedených v hodnotících tabulkách jako základ pro odpovědi na hodnotící otázky.

### SEKUNDÁRNÍ DATA: DOKUMENTY

Pro zodpovězení všech hodnotících otázek bude třeba použít všechny stávající zdroje dostupné na úrovni EU a na národní úrovni. Hodnotitelé budou muset zejména shromáždit a pracovat s těmito typy dokumentů.

<b>Rámcové dokumenty</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Operační program (případně jeho revidované verze)</li> <li>– Národní strategický plán</li> <li>– Nařízení ES (1198/2006 &amp; 498/2007, 744/2008)</li> </ul>
<b>Zdroje na úrovni EU</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Výroční zprávy Komise o implementaci ERF (2007, 2008) a 744</li> <li>– Ex-post hodnocení FIGG</li> <li>– Existující publikace na úrovni EU:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Konference o implementaci ERF, zápis ze seminářů organizovaných Generálním ředitelstvím pro námořní záležitosti a rybolov Evropské komise, květen 2005 - únor 2008</li> <li>- Evropský rybářský fond – uživatelská příručka 2007-2013</li> <li>- Evropský rybářský fond 2007-2013 - nařízení</li> <li>- EFF Vademecum</li> <li>- Zprávy Komise o hospodářské situaci a o stavu loďstva</li> </ul> </li> <li>– Stávající studie</li> </ul>
<b>Monitorovací údaje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Národní monitorovací systém implementace opatření (indikátory popsané v příloze III nařízení 498/2007)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Systém monitorování programu (inspirován pracovními dokumenty o indikátorech)</li> <li>– Dokumenty posuzující pokrok předložené monitorovacímu výboru</li> </ul>
<b>Ostatní zdroje na národní/regionální úrovni</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Výroční zprávy o implementaci ERF</li> <li>– Ex-ante hodnocení OP ERF 2007-2013</li> <li>– Hodnocení FIG 2000-2006</li> <li>– Studie</li> <li>– Tématická hodnocení</li> <li>– Národní nebo regionální analýzy loďstev</li> </ul>

### **SEKUNDÁRNÍ DATA: DATA ZÍSKANÁ NA ZÁKLADĚ MONITOROVÁNÍ**

Tato data se musí používat pro hodnocení stupně dosažení cílů z hlediska výstupů a výsledků (otázky týkající se účinnosti).

Monitorovací systémy na úrovni členských států musí minimálně umožňovat kontrolu implementace ERF podle seznamu údajů, které musí členský stát shromažďovat a uchovávat na základě přílohy III nařízení Komise (ES) č. 498/2007 a které je povinen sdělit Komisi na vyžádání podle článku 40 nařízení Komise (ES) č. 498/2007. Tyto údaje jsou rozděleny podle jednotlivých os, opatření a u určitých opatření také podle akcí.

Kromě toho musí být do Operačního programu začleněn méně omezený počet obecných indikátorů, jak definuje pracovní dokument Evropské komise nazvaný „*Indicators for monitoring and evaluation: a practical guide for the European Fisheries Fund*“. Operační program musí samozřejmě obsahovat indikátory dopadu na úrovni strategie a indikátory výsledku na úrovni Prioritní osy. Tyto indikátory by mohly být postačující pro zodpovězení hodnotících otázek.

A konečně - nesmíme zapomenout, že v členském státě by mohly být užívány určité další relevantní indikátory. Hodnotitelé se mohou svobodně rozhodnout pro jiné typy údajů pro provedení hlubší analýzy hodnocení a pro odpovědi na hodnotící otázky.

### **Primární data**

Za primární data označujeme veškeré údaje, které je třeba shromáždit na začátku hodnocení. Tato data jsou z velké části tvořena kvalitativními informacemi získanými od zainteresovaných subjektů zapojených do provádění programu.

<b>Orgány zabývající se správou ERF</b>	Řídící orgán Certifikační orgán Zprostředkující subjekt/y (je-li to relevantní) Regionální/místní orgány
<b>Příjemci podpory z ERF</b>	Příjemci podpory jsou definováni v čl. 3 písm. l) nařízení 1198/2006 jako fyzická nebo právnická osoba, která je konečným příjemcem veřejné podpory
<b>Zainteresané subjekty v rámci odvětví (nejedná se o příjemce podpory)</b>	Profesionální organizace, zástupci z celého řetězce: zpracovatelé, vlastníci lodí, velkoobchodníci, správci přístavů, maloobchodníci, chovatelé ryb atd. Výzkumné instituce, jednotliví odborníci atd.

**Nástroje pro shromažďování dat**

Primární data budou shromažďována prostřednictvím různých nástrojů pro sběr dat, včetně konzultací, společných schůzek a průzkumů prováděných u různých zainteresovaných subjektů. Mohou být také vypracovány případové studie, které slouží pro ilustraci specifik implementace v konkrétních případech.

Typ nástroje pro shromažďování dat a zdroje, které se mají využívat pro odpovědi na hodnotící otázky, uvádí následující tabulka.

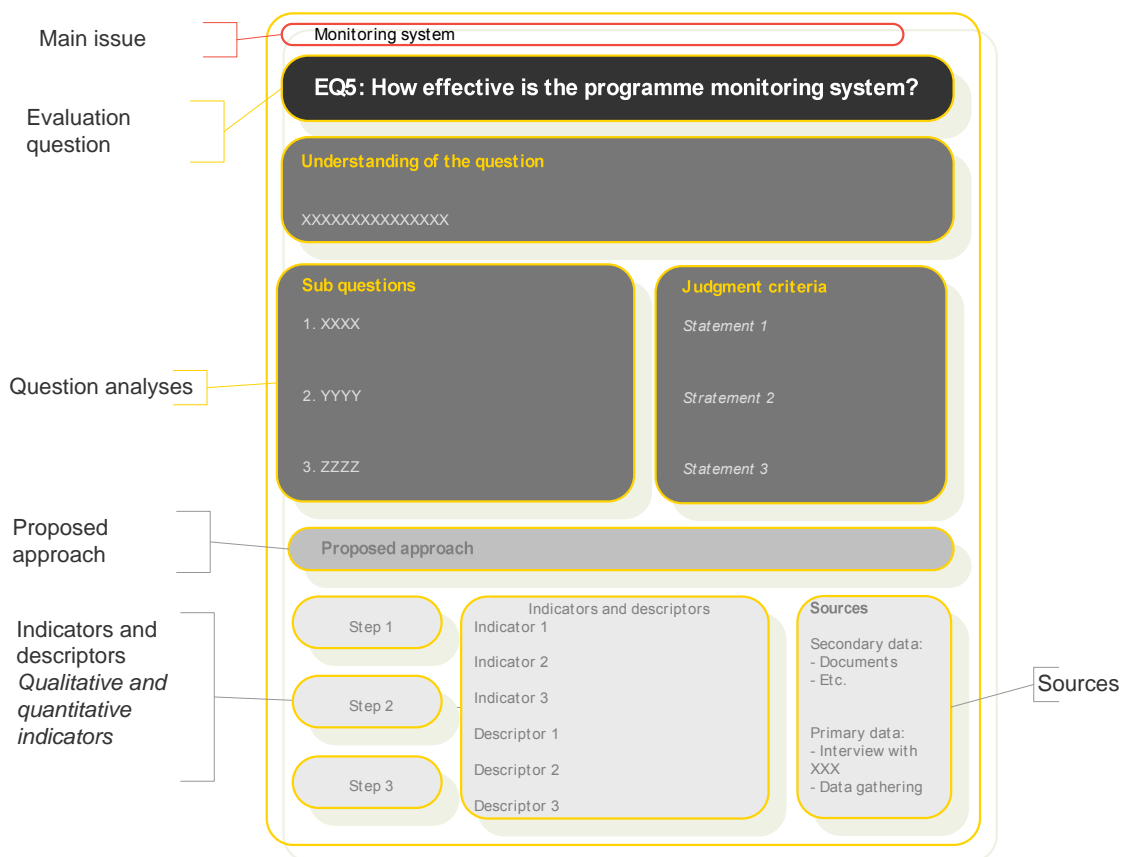
	(+) Výhody	(-) Nevýhody / upozornění	Poznámka
<b>Přezkoumání dokumentů</b>	Dobry zdroj sekundárních dat Využití existujících informací Pomáhá při přípravě sběru primárních dat	Poskytuje pouze část informačního obrazu  Potenciálně zastaralé informace	<i>Tento nástroj bude muset být používán minimálně pro zodpovězení většiny hodnotících otázek.</i>
<b>Konzultace</b>	Přímý sběr dat mezi osobami, které jsou úzce zainteresovány na programu.  Přístup ke kvalitativním informacím o nastalých potížích, osvědčených postupech a o dojmech uživatelů.	Poskytuje širokou reprezentativnost názorů.  Důležité pro zachování nezávislosti posouzení  Zabezpečí homogenní a strukturovaný sběr dat na základě pokynů pro provádění pohovorů a konzultací, které jsou vypracovány pro každý typ zainteresovaného partnera a lze je použít pro všechny projekty  Potenciál pro fluktuaci pracovníků, zabraňuje získání vyčerpávajícímu přehledu o postupu projektu.	<i>Tento nástroj bude muset být používán minimálně pro zodpovězení většiny hodnotících otázek.</i>
<b>Výzkum/Dotazování</b>	Shromažďuje názory velkého vzorku osob zainteresovaných na implementaci programu  Získání aktuálních a kvantitativních informací	Vzorek musí být reprezentativní  Složitá realizace a správa	
<b>Fokusní skupina</b>	Diskuse o konkrétní záležitosti s příslušnými zainteresovanými osobami  Diskuse o různých variantách zlepšení  Participativní hodnocení	Ochota zainteresovaných osob ke spolupráci	<i>Tento nástroj je přizpůsoben na míru především hodnocení Osy 4 (místní akční skupiny/příjemci)</i>
<b>Případové studie</b>	Získání podrobných informací o vlivech programu  Ilustrace hodnocení na konkrétních případech  Pochopení příčinných souvislostí mezi činnostmi a jejich dopady  Určení osvědčených postupů	Reprezentativnost případové studie: rozsah, v němž je situace aplikovatelná v širším měřítku.	<i>Tento nástroj je přizpůsoben na míru především hodnocení Osy 4 (místní akční skupiny/příjemci)</i>

# 5 Hodnotící tabulky

Analytický přístup k odpovědím na každou hodnotící otázku je obsažen v následujících hodnotících tabulkách. Tabulky podporují navrhování metodologie pro provádění průběžného hodnocení v jednotlivých zemích a uvádějí podrobnosti o úkolech, které se mají realizovat. Každá tabulka má stejnou strukturu a zaměřuje se na:

- ▶ Presentaci **pochopení otázky**, včetně zmínky o konkrétních zainteresovaných subjektech
- ▶ Rozepsání hodnotící otázky na **pomocné otázky (nebo dílčí otázky)**, které umožňují rozdělit hlavní otázku tak, aby se zaměřila na hlavní body;
- ▶ Soubor hodnotících kritérií podporujících odpověď na hodnotící otázku.
- ▶ Předložení typů předpokládaných analýz prostřednictvím podrobného seznamu kvalitativních indikátorů a kvantitativních indikátorů pro každý typ analýzy;
- ▶ Vyjmenování zdrojů informací, které tvoří podklady pro indikátory (přezkoumání dokumentů; konzultace nebo fokusní skupiny/případové studie: viz kapitola 6, která se zabývá plánem sběru dat);

Následující schéma ukazuje způsob strukturování hodnotících tabulek.



Překlad výrazů uvedených ve schématu:

Main issue – Evaluation system -Sources

Hlavní téma – systém hodnocení- Zdroje

Evaluation question-Question analyses – Proposed approach

Hodnotící otázka-Analýzy otázky-Navrhovaný přístup

Indicators and descriptors-Qualitative and quantitative indicators

Indikátory a popisy\*-Kvalitativní a kvantitativní indikátory



Hodnotící tabulky byly vypracovány jako pomůcka pro hodnotitele při provádění hodnocení. Hodnotitelé musí zodpovědět všechny hodnotící otázky, avšak dílčí otázky jsou obvykle volitelné. Povinné doplňující otázky, analýzy a indikátory jsou zvýrazněny tučným písmem. Tyto dílčí otázky, analýzy nebo indikátory musí vyřešit hodnotitelé, kteří mají na starost průběžné hodnocení ERF na úrovni jednotlivých států. Tato společná základna je nezbytná pro získání kompletního přehledu o implementaci ERF v celé Evropě a pro usnadnění konsolidace analýz na úrovni Evropské unie.

*Následující tabulky představují návrhy verzí vyplývající z diskusí v rámci sítě hodnotitelů z většiny členských států EU. Budou ještě projednány a případně pozměněny po konzultacích s Výborem ERF.*

## 5.1 Relevance

**Definice:** posouzení souvislostí mezi definovanými cíli a existujícími socioekonomickými problémy, které se mají řešit prostřednictvím intervencí ERF. Hodnotitel se zaměří na aktualizaci relevantních analýz, které již byly vypracovány v průběhu ex-ante hodnocení, tedy na změny provedené od návrhu původního Operačního programu.

### EQ1. Objevily se od doby, kdy byl navržen Operační program, nějaké nové potřeby vzhledem ke změně v regulačním, socioekonomickém a politickém kontextu?

#### Pochopení otázky

Strategie a cíle Operačního programu byly stanoveny tak, aby řešily potřeby, které byly na počátku programového období identifikovány v popisu situace a ve SWOT analýze, a aby přispěly k implementaci NSP, jak byl navržen v tomto období. Od té doby se mohla situace značně změnit, zejména v souvislosti s postupným vývojem Společné rybářské politiky, s krizí v oblasti pohonných hmot v roce 2008 a se stále pokračující finanční a hospodářskou krizí. V této souvislosti je účelem výše uvedené hodnotící otázky určit nové prvky, které mohou vyvolat změny v potřebách odvětví, a zjistit relevanci programu.

Tato otázka bude především analyzovat relevanci Operačního programu vzhledem k těmto novým prvkům (zejména v regulačním rámci): postupný vývoj Společné rybářské politiky (nové plány řízení nebo obnovy atd.), ceny paliva, finanční/hospodářská krize, mezinárodní vývoj v oblasti řízení rybolovu, vývoj v oblasti ochrana životního prostředí, jako například implementace směrnice SEA<sup>4</sup>, změny v národním regulačním rámci/strategickém rámci atd.

Upozornění: hodnotitelé musí posoudit dlouhodobé potřeby z hlediska dosažení strategických cílů Společné rybářské politiky, to znamená udržitelné využívání zdrojů (viz stromový diagram cílů uvedený v článku 2.3).

#### Dílčí otázky a kritéria pro posouzení

Níže uvedené dílčí otázky musí být zodpovězeny, aby bylo možné identifikovat nové potřeby, které nemusely být řešeny v etapě vzniku programu:

- Jaké prvky (regionální, národní nebo mezinárodní) mohou významně ovlivnit kontext intervence od doby, kdy byla vypracována diagnóza ex-ante hodnocení?
- **Zejména: Jaký dopad měla (stále pokračující) finanční/hospodářská krize na celé odvětví? Jak ovlivnila odvětví palivová krize z přelomu let 2007/2008?**
- Jaké jsou nové potřeby odvětví vzhledem k těmto změnám?

*K této hodnotící otázce nelze navrhnout žádné konkrétní kritérium pro posouzení, které by mohlo poskytnout nějaké další znalosti o kontextu intervence v jednotlivých členských státech.*

<sup>4</sup> Směrnice 2001/42/ES Evropského parlamentu a rady o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí

– Do jaké míry tyto změny zpochybňují relevanci cílů Operačního programu? Ztratily některé cíle zcela nebo částečně svůj význam? Které jiné cíle naopak význam získaly?		
Analýza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Možné zdroje
Vývoj geografické a ekonomické struktury odvětví rybolovu	Vývoj počtu subjektů zainteresovaných v odvětví (výroba, zpracování, chovatelé ryb atd.) Počet subjektů nucených ukončit činnost z důvodu finanční krize Výroba (rybolov podle typu plavidel, akvakultura, zpracování) a dovoz/vývoz Vývoj struktury rybářského loďstva Určení nové konkurence, vývoj na mezinárodních trzích Vnímání nových trendů Vliv finanční krize a palivové krize na předchozí indikátory	Přezkoumání dokumentů - Regulační změny - Strategické environmentální posouzení - SEA směrnice - Mezinárodní smlouvy Konzultace se zainteresovanými subjekty
<b>Aktualizace SWOT analýzy</b>	Existence nových silných a slabých stránek, příležitostí, ohrožení. Existence předchozích zjištěných SWOT, které již nejsou v platnosti.	- Národní/regionální orgány
<b>Aktualizace potřeb</b>	Vymezení regulačních změn u každého zainteresovaného subjektu: výrobci/rybáři/ chovatelé ryb/ zpracovatelské podniky atd. Nové biologické/environmentální potřeby, jako například ochrana biologické rozmanitosti Nové socioekonomické potřeby: nové technologie a inovace Nové potřeby trhu	- Zástupci z různých oborů v rámci odvětví

## EQ2. Do jaké míry řeší počáteční (nebo revidovaný) Operační program nové požadavky sektoru v rámci Společné rybářské politiky vzhledem k tomuto měnícímu se kontextu?

### Pochopení otázky

Tato otázka se zabývá obsahem Operačního programu, aby bylo možné zhodnotit, do jaké míry tento program odpovídá novým potřebám vymezeným v první předchozí otázce. Zatímco od ex-ante hodnocení se očekávalo, že posoudí relevanci programu v okamžiku jeho vzniku, hodnocení v polovině trvání neboli průběžné hodnocení aktualizuje analýzu z hlediska nezbytných úprav a příslušným způsobem změnil orientaci programu tak, aby byla v souladu s nařízenými platnými v rámci odvětví.

### Dílčí otázky a kritéria pro posouzení

Je třeba odpovědět na tyto dílčí otázky:

- Byl Národní strategický plán přepracován tak, aby v něm byl zohledněn nový kontext? Pokud ne, jaká byla provedena analýza zaměřená na relevanci strategie, zejména pokud jde o ERF?
- Změnila (kvantitativně nebo kvalitativně) nebo odstranila tato změna kontextu některé z cílů původního Operačního programu? Byla důvodem pro doplnění nových cílů? Změnilo se z důvodu nového kontextu k lepšímu pořadí priorit mezi osami nebo opatřeními?
- Pokud došlo k přepracování, byly stanoveny vhodnější cíle?

*Nové potřeby jsou pokryty cíli programu (revidovaného i nerevidovaného).*

*Členský stát aktualizoval klasifikaci a příslušným způsobem změnil Operační program (nebo: byl přepracován Národní strategický plán a bere v úvahu nové potřeby)*

*Do Operačního programu byly doplněny nové cíle.*

*Kvantitativní cíle byly příslušným způsobem upraveny.*

*Došlo ke změně alokace rozpočtovaných nákladů mezi jednotlivými osami.*

Analýza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Možné zdroje
Analýza cílů Operačního programu (revidovaného nebo nerevidovaného) a nové cíle spojené se změnami předpisů	Existence aktualizované kapitoly Socioekonomická analýza v rámci Operačního programu ERF Existence přepracované verze NSP Existence přepracované verze OP: vývoj cílů (změna, doplnění, vyřazení) a priorit Pokud ano: Existence konkrétních nových cílů (obecné, konkrétní, operační cíle: opatření, akce), existence nového hierarchického uspořádání cílů, existence nových cílů (indikátorů) a referenčních údajů zobrazujících situaci na začátku programu	Přezkoumání dokumentů Konzultace se zainteresovanými subjekty - národní orgány - zástupci z různých oborů odvětví Pracovní skupiny s účastí expertů
<b>Relevance</b>	Pokrytí nových úkolů Operačním programem (mapování cílů versus nové potřeby) Míra, v níž strategie bere v úvahu nové potřeby Určení opatření, která by se mohla implementovat a vyřešit tyto potřeby Shoda mezi přepracovanými NSP a přepracovanými OP Shoda z hlediska vypracování programu s definovanými prioritami (prostředky z rozpočtu přidělené jednotlivým osám a opatřením)	
<b>Nezbytný vývoj</b>	Vnímání cílů Vnímání úrovně cílů	

## 5.2 Provádění a řízení

**Definice:** zhodnocení přiměřenosti existující úpravy řízení sloužící k zajištění vysoké výkonnosti programu. Hodnotitel se bude zabývat existujícími postupy implementace, kvalitou partnerství a koordinací a zhodnotí rozsah jejich účinnosti a podílu ne účinnosti programu.

**EQ3: Jak účinně je při implementaci ERF aplikována zásada partnerství? Jsou zainteresované subjekty efektivně zapojeny do implementace ERF? Je implementace ERF správně koordinována na národní/místní úrovni? Jsou do implementace ERF zapojeny zainteresované subjekty, jako například/zejména ženské organizace či organizace prosazující rovné příležitosti mužů a žen a subjekty zabývající se ochranou životního prostředí/nevládní organizace?**

Pochopení otázky

Předešlá hodnocení zjistila, že - obecně řečeno – podmínky pro správně fungující, efektivní systémy řízení a implementace závisí na celé řadě faktorů týkajících se zapojení zainteresovaných subjektů do programování a monitorování, a na koordinaci mezi různými účastníky podílejícími se na řízení programu na každé úrovni intervence.

Účinná spolupráce v rámci monitorovacího výboru (pravidelné schůzky, silný vliv atd.) a také dohoda o společné strategii a společných prioritách by mohly být pozitivními faktory. Za situace, kdy je toto delegováno na zprostředkující orgán, je zároveň velice důležitý účinný dohled a koordinace mezi řídicím orgánem a zprostředkujícím subjektem.

Pokud jde o účast žen v jednotlivých fázích ERF, článek 11 nařízení 1198/2006 uvádí: *Členské státy a Komise zajistí podporu rovnosti mužů a žen a začlenění hlediska rovnosti pohlaví během jednotlivých fází provádění fondu, včetně návrhu, provádění, monitorování a hodnocení. Členské státy zajistí, aby byla podporována opatření k posílení úlohy žen v odvětví rybolovu. Role žen v partnerství bude tudíž přehodnocena.*

Tato hodnotící otázka tedy v sobě zahrnuje dvě záležitosti:

- Soustředí se na účinné zapojení zainteresovaných subjektů a na provádění zásady partnerství.
- Kromě toho analyzuje systém řízení a posuzuje vhodnost rozdělení úkolů a kvalitu koordinace pro zajištění obecného provádění programu.

**Informativní přehled kritérií pro posuzování**

- Byly zainteresované subjekty (především ženské organizace a partneři z oblasti ochrany životního prostředí, a to jak na národní, tak i na mezinárodní úrovni, zapojeny do vypracování programu? Jsou zapojeny do monitorování programu v různých fázích implementace, zejména v monitorovacím výboru? *Správné určení hlavních subjektů zainteresovaných v odvětví rybolovu a/nebo socioekonomických sektorů propojených s rybolovem (K dispozici je aktualizované zmapování hlavních zainteresovaných subjektů).*
- Zahrnuje řízení programu správné účastníky na správné úrovni? Je rozdělení úkolů jasné a vyhovující? Je koordinace mezi národními a regionálními orgány zapojenými do řízení programu bezproblémová a efektivní? *Přínosné konzultace se zainteresovanými subjekty během přípravy programu.*  
*Efektivní konzultace se zainteresovanými subjekty v průběhu implementace.*
- Funguje partnerství mezi Evropskou komisí a řídicími orgány bez problémů? *U předchozího programu byla provedena určitá zlepšení vedoucí ke zvýšení efektivity systému implementace.*
- Jaká zlepšení systému řízení a implementace byla od předchozího programového období provedena pro zvýšení účinnosti a snížení nákladů na řízení?

Analyza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Možné zdroje
<b>Angažovanost zainteresovaných subjektů</b>	Složení řídicího výboru (zúčastněné zainteresované subjekty - jejich počet, kvalifikace) Metody používané při sestavování programu: setkání, konzultace, studie atd. Zainteresované subjekty účastníci se konzultací (počet, kvalifikace atd.) Názory zainteresovaných subjektů na to, do jaké míry jsou brány v potaz jejich rady při sestavování programu (určení potřeb, definice strategie). Složení monitorovacího výboru (zúčastněné zainteresované subjekty - jejich počet, kvalifikace). Vyvážené složení členů monitorovacího výboru podle pohlaví. Jiný typ účasti během implementace programu (setkání, písemné konzultace atd.) Názory zainteresovaných subjektů na to, do jaké míry jsou brány v potaz jejich rady při implementaci ERF	Konzultace se zainteresovanými subjekty - národní orgány - zástupci z různých oborů odvětví
<b>Všeobecná organizace a koordinace (na národní/regiónální úrovni)</b>	Typy organizací: centralizované/decentralizované, počet zprostředkujících subjektů na místní/regiónální úrovni Účastníci Rozpis úkolů Jejich jednoznačně definované role a odpovědnost	Přezkoumání dokumentů - Popis systému řízení  Konzultace se zainteresovanými subjekty - národní orgány - zástupci z různých oborů odvětví - zástupci Evropské komise ( <i>desk</i> )

	Existence národní/regionální sítě pro oblast rybolovu	officer)
	Interakce s Evropskou komisí	
Osvědčené postupy řízení	Shromažďování návrhů na snížení administrativních nákladů Shromažďování osvědčených postupů v rámci organizace Odhady nákladů na řízení	Konzultace se zainteresovanými subjekty Interní údaje o nákladech na řízení

#### EQ4: Do jaké míry umožňuje zavedený postup (od žádosti o podporu projektu až po vyplacení platby) účinně realizovat projekty, které nejlépe splňují cíle programu?

##### Pochopení otázky

Z hodnocení programů FIG na období 2000-2006 jasně vyplývá, že hlavní důvody jejich obecně pomalého nástupu a nedostatečné účinnosti jsou důvody administrativní: nedostatečná propagace, těžkopádné postupy při aplikaci, pomalé platby atd.

Hodnotitel bude tudíž posuzovat životní cyklus projektů, aby určil všechna slabá místa v procesu, která by mohla ovlivnit plnění programu. Zároveň bude informovat o osvědčených postupech, které by mohl doporučit jiným národním orgánům.

Rozsah této otázky zahrnuje všechny kroky – od vzniku projektu až po jeho realizaci, včetně propagace programu, jeho srozumitelnosti pro potenciální příjemce podpory, šíře informovanosti, administrativní zátěže, která bude na žadatele kladena při předložení projektu, podpory ze strany řídicích orgánů (nebo jmenovaných facilitátorů) v průběhu žádosti a realizace, kvality a správnosti výběrového řízení z hlediska lepšího dosažení programových cílů, srozumitelnosti postupů při vykazování, otázky týkající se plateb atd.

##### Informativní přehled kritérií pro posuzování

Je třeba se zabývat těmito dílčími otázkami:

- Je systém komunikace účinný, pokud jde o propagaci programových opatření?  
*Všichni potenciální vlastníci projektů jsou informováni o možnostech financování/informace se dostaly ke všem potenciálním příjemcům*
- Jsou postupy při podávání žádosti dostatečně srozumitelné pro příjemce podpory? Co by mohlo potenciální příjemce odradit při předkládání projektů (zdržení, byrokracie, vyžadovaná povolení atd.)?  
*Administrativní postup při podávání žádosti je jednoduchý  
Výběrové řízení zahrnuje jednoznačná kritéria výběru  
Neexistuje žádná administrativní zátěž ve fázích podávání přihlášky nebo vyplacení podpory, která by mohla odradit potenciální příjemce od podání žádosti k ERF*
- Podporuje výběr implementaci těch nejlepších projektů (kritéria výběru, transparentnost výběrových řízení...)?  
*Postupy/úkoly respektují stanovené termíny a nedochází k žádným zdržením při výběru projektů nebo při vyplacení podpory příjemcům*
- V jaké míře berou kritéria výběru v potaz problematiku životního prostředí?  
*Nedochází k žádným zdržením při implementaci programu z důvodu problémů souvisejících s procesem implementace (výběr, platba).*
- Zvýhodňují výběrová kritéria ženy (pokud to je relevantní)?
- Jak účinný je systém plateb podpory, zejména pokud jde o lhůty plateb?

Analyza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Zdroje
Komunikační kampaň/animace	<p>Uskutečnily se komunikační akce</p> <p>Potenciální vlastníci projektu jsou obeznámeni s programem</p> <p>Určení cílů v komunikační kampani</p>	<p>Přezkoumání dokumentů zabývajících se komunikační kampaní a komunikačními nástroji</p> <p>Konzultace s různými zainteresovanými subjekty</p>
Žádost/Výběr	<p>Srozumitelný postup při podávání přihlášek.</p> <p>Existence facilitátorů, kteří pomáhají potenciálním příjemcům s podáváním žádosti.</p> <p>Neexistence administrativní zátěže během procesu podávání žádosti.</p> <p>Transparentnost výběrových kritérií</p> <p>Statistické údaje o výběrovém řízení a profil žadatelů</p>	<p>Zavedené interní postupy</p> <p>Konzultace s různými zainteresovanými subjekty</p>
Platba	<p>Dlouhá doba mezi implementací projektu a první/poslední platbou</p>	<p>Zavedené interní postupy</p> <p>Konzultace s řídicími orgány</p> <p>Konzultace s vlastníky projektu</p>
Určení osvědčených postupů a doporučení	<p>Určení místních/regionálních/národních osvědčených postupů zlepšujících účinnost implementace.</p> <p>Pozitivní vývoj implementace mezi FIG a ERF</p>	<p>Konzultace s různými zainteresovanými subjekty</p>

## EQ5: Jak účinný je systém monitorování programu?

### Pochopení otázky

Do monitorovacího systému jsou zadávány indikátory sloužící ke sledování implementace projektů a programu. Monitorovací systém není pouhým nástrojem pro řízení alokace, ale měl by se užívat jako soupiska výsledků při průběžném hodnocení implementace a při úpravě zaměření programu, v případech, kdy to je zapotřebí. Vzhledem k tomu, že usiluje o zajištění správného monitorování akcí a garantuje správné tempo implementace, musí být hodnocena jeho kvalita, aby byl schopen přizpůsobit zaměření, pokud to bude třeba.

### Díličí otázky a kritéria pro posuzování

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>– Jak účinný je systém monitorování programu (a projektů), zejména pokud jde o kvalitu indikátorů a sběr dat?</li> <li>– Jaká je spolehlivost dat vkládaných do monitorovacího systému?</li> <li>– Jaké nové indikátory, které přesahují rámec indikátorů uvedených v podkladovém dokumentu, byly přidány do monitorovacího systému?</li> <li>– Jsou střednědobé cíle správně definovány? Je systém schopen poskytovat informace o stupni plnění</li> </ul> | <p><i>Systém pro monitorování projektů umožní, aby se pomocí indikátoru dalo změřit, jak projekty přispívají k dosažení cílů programu.</i></p> <p><i>Monitorovací systémy, které jsou vypracovány pro projekty a pro program, mají styčné body.</i></p> <p><i>Do monitorovacího systému jsou pravidelně a správně dodávány homogenní indikátory.</i></p> <p><i>Monitorovací systém je pravidelně aktualizován, kontrolován a je využíván ke kontrole a sledování programu.</i></p> <p><i>Monitorovací systém obsahuje mezní hodnoty,</i></p> |
|--|--|

stanovených cílů?

*kteře jsou impulsem pro úpravu akcí, je-li to zapotřebí.*

- Používají členské státy indikátory, které umožňují monitorování údajů rozčleněných podle pohlaví?
- Využívají členské státy indikátory k měření integrace problematiky životního prostředí?
- Využívají se efektivně data zjištěná v rámci monitorování ke změně orientace akcí, jestliže implementace programu neprobíhá podle očekávání?

Analýza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Zdroje
Monitorovací systém	Typy monitorovacích systémů: počítačové zpracování/bez počítačového zpracování, národní/regionální atd.	Procedury v rámci informačního systému
	Spolehlivost shromážděných dat (frekvence aktualizace, správnost vstupních údajů atd.)	Konzultace s pracovníky odpovědnými za monitorovací systém
Indikátory	Relevance těchto indikátorů (informační hodnota, citlivost, rozlišitelnost atd.)	
	Skutečné použití indikátorů	
Další sledování programu	Existence mezních hodnot, které jsou impulsem pro zahájení úprav	
	Propojení mezi monitorováním projektů a monitorováním programu	

## 5.3 Účinnost

**Definice:** porovnání dosaženého stavu s původním plánem, to znamená porovnání skutečných výstupů a výsledků s očekávanými nebo odhadovanými výstupy a výsledky. S pokračujícími programy a s tím, jak bylo do současné doby provedeno několik projektů, stává se cílem hodnocení v polovině období poskytnout přehled o pokroku dosaženém až do současnosti a posoudit pravděpodobnost, že program dosáhne svých stanovených cílů. Očekává se, že ve většině případů bude obtížné analyzovat přímé dopady opatření ERF, vzhledem k časovému rámci hodnocení v polovině období na jedné straně a k ekonomické krizi na straně druhé. Určené problémy se budou řešit na základě doporučení pro druhou část programového období.

### EQ6. Jaký je stav programu ke konci roku 2010?

#### Pochopení otázky

Pro dosažení všeobecných cílů ERF byla stanovena celá řada prioritních os a opatření.

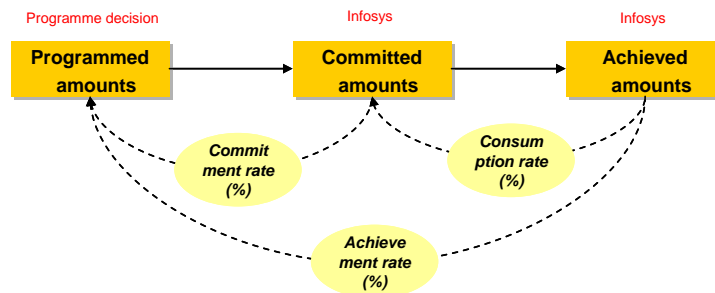
Každý národní Operační program má stanoven soubor indikátorů účinnosti/indikátorů výstupu, a to pro každou prioritní osu – jedná se hmotné i finanční cílové hodnoty stanovené pro každou prioritní osu, počet projektů na jednu prioritní osu atd. Po třech letech provádění programu je účelem této otázky poskytnout celkový pohled na program před provedením hloubkové analýzy každé osy.

Konkrétněji – pokud jde o pokrok v oblasti financování, bude cílem odpovědi na tuto otázku poskytnout určité klíčové údaje týkající se alokovaných částek dotací (*commitments*), proplacených částek dotací (*achievements*) a také poměrů alokovaných, proplacených a spotřebovaných částek, jak ukazuje následující

graf (definice jsou uvedeny v příloze 1).

Tyto údaje se musí analyzovat **podle jednotlivých prioritních os**. Pokud je to možné, měly by také být analyzovány podle jednotlivých opatření; zatímco plánované dotace programu se sestavují podle prioritních os, alokované a proplacené částky dotací by měly být dostupné u každého opatření).

**Pozor: hraniční datum = 31. prosince 2009**



#### Příklad výrazů:

Programmed amounts-Committed amounts-Achieved amounts

částky plánované dotace/ alokované dotace/proplacené dotace

Commitment/Achievement/Consumption rate (%)

poměry jednotlivých částek dotace (viz výše)

#### Dílčí otázky a kritéria pro posuzování

Je třeba vyřešit tyto dílčí otázky:

- Jaká je spotřeba zdrojů přidělených z rozpočtu jednotlivým opatřením a prioritním osám?
- Jsou úrovně proplacených částek (*achievements*) u jednotlivých os a opatření srovnatelné? Odpovídají cílům OP (například vyšší sazby proplacených částek pro opatření s vysokou prioritou v zájmu dosažení všeobecných cílů OP?) ?
- K jakým zdržením došlo při implementaci? Kolik přihlášek bylo zamítnuto? Vyskytují se zpoždění/zamítnuté přihlášky specificky u nějakých konkrétního opatření, regionů, typů příjemců... nebo k nim dochází v rámci celého programu? Byly odhaleny příčiny (například nedostatek spolufinancování)? Co se udělalo pro nápravu situace?

*Proplacené částky v členění podle jednotlivých prioritních os jsou v souladu s očekávanými. Jestliže je míra vyplacených částek příliš nízká, byly zjištěny příčiny zpoždění a odkladů. Jestliže došlo k překročení rozpočtů, lze tuto skutečnost vysvětlit změnou cílů odůvodněnou vnějšími faktory (viz EQ1).*



Analyza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Zdroje
<b>Alokované částky dotací</b>	Alokované částky dotací z ERF v členění podle jednotlivých prioritních os/opatření Poměr alokovaných částek dotací z ERF v členění podle prioritních os Alokované částky dotací (financování z ERF/národní/soukromé) v členění podle prioritních os/podle opatření	<b>Národní monitorovací systém</b>  <b>Konzultace s řídicími orgány</b> <b>Konzultace se zainteresovanými subjekty</b>
<b>Proplacené částky dotací</b>	Proplacené částky dotací v členění podle prioritních os/opatření (ve srovnání se střednědobými cíli) Poměr vyplacených částek dotací podle prioritních os Příčiny zpoždění a kroky vedoucí k jejich odstranění Očekávání zainteresovaných partnerů z hlediska vyplacených částek dotací	
<b>Projekty</b>	Počet obdržených žádostí Počet úspěšných žádostí (schválených projektů) Počet zamítnutých projektů Počet úspěšně provedených projektů v členění podle prioritních os/opatření	

## EQ7. Jakých předběžných výsledků dosáhly projekty Osy 1 (je-li to relevantní) ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu?

### Pochopení otázky

Osa 1 stanoví opatření pro přizpůsobení rybářského loďstva Společenství. Účelem této otázky je posoudit pokrok dosažený na základě této Prioritní osy, přesněji pokrok týkající se pravděpodobných výsledků a vlivů implementace programu na přizpůsobení rybářského loďstva. Je zapotřebí se zaměřit na přijatá opatření reagující na ropnou krizi, zejména, pokud byly přijaty programy pro přizpůsobování loďstva (*Fleet Adaptation Schemes*). Zvláštní pozornost musí být také věnována souladu ochranných opatření s očekávanými socioekonomickými dopady.

### Dílčí otázky a kritéria pro posuzování

- Kolik bylo přijato plánů FEAP na úpravu intenzity rybolovu (*Fishing Effort Adjustment Plan*)? Jaká jsou související ochranná opatření (na národní úrovni)? Jaké jsou cíle uvedené v plánech FEAP? Jaká opatření byla realizována (ukončení činnosti, investice do plavidel atd...)? Zaměřuje se úsilí na konkrétní segmenty nebo konkrétní druhy ryb? Jaká je kapacita a/nebo intenzita rybolovu, které jsou ovlivněny plány FEAP podle jednotlivých segmentů?  
*Byly implementovány plány na úpravu intenzity rybolovu. Cíle těchto plánů a následné snížení kapacity/intenzity a/nebo činnosti jsou v souladu s ochrannými opatřeními na úrovni Společenství a jednotlivých členských států.*
- Kolik bylo přijato programů pro přizpůsobování loďstva *Fleet Adaptation Schemes* (FAS/nařízení 744/2008)? Jaká opatření byla provedena? Zejména nakolik byla využívána možnost částečného vyřazení z provozu? Do jaké míry přispěly programy FAS ke zlepšení účinnosti využívání pohonných hmot?  
*Byly implementovány plány na přizpůsobení loďstva. Takto vzniklé omezení kapacity/intenzity představovalo vhodnou reakci na ropnou krizi, pokud jde o předimenzovanou kapacitu a závislost loďstva na pohonných hmotách.*
- Jaké jiné projekty byly realizovány kromě projektů realizovaných v rámci plánů FEAP nebo  
*Celkově, projekty implementované na základě opatření zařazených do Osy 1 (trvalé a dočasné ukončení rybolovných činností, investice do rybářských plavidel a selektivnost, drobný pobřežní rybolov, socioekonomická opatření) přispívají k přizpůsobení rybářské kapacity Společenství a současně adekvátně udržují v rovnováze ekologické, ekonomické a sociální dopady.*

FAS, pokud jde o dočasné ukončení rybolovných činností, investice do plavidel a selektivity?

- Jak se všechna uvedená opatření podílela na dosažení cíle v podobě udržitelné rovnováhy mezi zdroji a rybářskou kapacitou?
- Byl návrh socioekonomických opatření přiměřený? Objevují se nějaké problémy s jejich implementací? Co brání potenciálním příjemcům nebo co je odrazuje, aby podali přihlášku? Kompenzují dopady snížení stavu loďstva?
- Fungují správně opatření týkající se drobného pobřežního rybolovu? Jsou úrovně spolufinancování dostatečné?

Analýza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Zdroje
<b>Analýza výstupů</b>	<p>Dosažení cílů/ Počet projektů v členění podle opatření a akce</p> <p>Geografická lokalizace projektů</p> <p>Cílové segmenty loďstva, v nichž bude docházet k trvalému nebo dočasnému ukončení rybolovných činností</p> <p>Typy projektů zaměřených na zlepšení selektivity (typy motorů )</p> <p>Problémy nastalé při implementaci socioekonomických opatření nebo opatření souvisejících s drobným pobřežním rybolovem</p> <p>Výstupní indikátory u operací podle přílohy III nařízení 498/2007* :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- počet a kapacity (GT a kW) plavidel do současné doby sešrotovaných nebo přeřazených (podle segmentu), omezení intenzity (kapacita * dny na moři), pokud je k dispozici</li> <li>- účast ERF v celkovém počtu a kapacity sešrotovaných plavidel</li> <li>- počet rybářů/dní a počet plavidel dotčených dočasným ukončením činností</li> <li>- počet plavidel každého typu dotčených investicemi do rybářských plavidel</li> <li>- všechny indikátory podle opatření 1.4 a 1.5</li> </ul>	<p><b>Přezkoumání dokumentů</b></p> <p><b>Národní monitorovací systém</b></p> <p><b>Konzultace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- řídicí orgány</li> <li>- konzultace se zainteresovanými subjekty</li> </ul>
<b>Dosažené/očekávané výsledky a dopady</b>	<p>Snížení intenzity v členění podle segmentů loďstva vyplývající z plánů přizpůsobení intenzity rybolovu nebo plánů na přizpůsobení loďstva: porovnání se stanovenými cíli a porovnání se snížením kapacity loďstva mimo rámec ERF.</p> <p>Dočasné snížení rybářské kapacity podle jednotlivých segmentů loďstva vyplývající z plánů přizpůsobení intenzity rybolovu nebo plánů na přizpůsobení loďstva: porovnání se stanovenými cíli (pokud jsou stanoveny)</p> <p>Výkon nahrazených motorů a s tím související pokles výkonu (porovnání se stanovenými cíli)</p> <p>Jak zainteresované subjekty vnímají výsledky Operačního programu a pravděpodobné dopady</p>	

\* Nezapomeňte: Musí být definován seznam minimálních údajů , jelikož seznam indikátorů uvedený v nařízení 498/2007 je velmi dlouhý a ne všechny indikátory jsou z hlediska hodnocení významné. Kromě toho je zapotřebí nejdříve posoudit relevanci a spolehlivost těchto údajů.

## EQ8. Jakých předběžných výsledků dosáhly projekty Osy 2 (je-li to relevantní) ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu?

### Pochopení otázky

Osa 2 stanoví opatření týkající se akvakultury, vnitrozemského rybolovu, zpracování produktů rybolovu a akvakultury a jejich uvádění na trh. Opatření v rámci Osy 2 se zaměřují na podporu rozvoje těchto sektorů. Hodnotitel bude posuzovat rozsah, v němž operace přispívají k dosažení cílů přiřazených této ose (rozvoj konkurenceschopnosti provozních struktur a ekonomicky životaschopných podniků, ale také zkvalitnění životního prostředí (viz stromový diagram cílů v článku 2.3)).

Tato otázka hodnotí pokrok dosažený v rámci této Prioritní osy a hodnocení se bude zabývat vstupy a výstupy této osy, případnými výsledky a dopady.

### Díličí otázky a kritéria pro posuzování

- Jaké projekty se realizují v oblasti akvakultury? Jaké byly stanoveny priority (investice do produktivní kapacity, opatření týkající se vodního a životního prostředí, veřejného zdraví nebo opatření týkající se zdraví zvířat)?
- Omezil nějakým způsobem požadavek na hodnocení environmentálního dopadu implementaci projektů v oblasti akvakultury? Co bylo realizováno, aby se předešlo problémům?
- Zvýšila se produkční kapacita provozních struktur v akvakultuře? Zvýšila se produkce? Zlepšila se ziskovost odvětví, zejména u malých a středních podniků? V jaké míře je tento vývoj ovlivněn ERF?
- Vznikla v rámci implementace opatření týkajících se akvakultury, životního prostředí, zdraví zvířat a veřejného zdraví nějaká sporná otázka? Jaká? Co se udělalo pro její vyřešení?
- Jaké se používají indikátory k měření dopadu na akvakulturu z hlediska životního prostředí, zdraví zvířat a veřejného zdraví? Je v tomto stádiu znatelný nějaký dopad?
- Jaké projekty se realizují v oblasti vnitrozemského rybolovu? Jaké jsou priority (přeřazení plavidel, dočasné ukončení rybolovných činností, životní prostředí, pracovní podmínky...)? Vyskytly se při implementaci nějaké sporné body? Jakým způsobem byly vyřešeny?
- Jaké projekty se provádějí v oblasti zpracování a uvádění produktů na trh? Vyskytly se při implementaci nějaké sporné body? Jakým způsobem byly řešeny? V jaké míře projekty přispěly ke zlepšení konkurenceschopnosti a udržitelnosti odvětví?

*Cíle a priority stanovené v Operačním programu se odrážejí v typu projektů, které byly dosud implementovány.*

*V rámci implementace opatření nevznikl žádný významný problém nebo bylo nalezeno řešení tohoto problému.*

*Projekty již přispěly ke zvýšení produkce a ziskovosti v odvětví akvakultury, v rámci vnitrozemského rybolovu, v odvětví zpracování produktů a v jejich uvádění na trh.*

*Jsou zavedeny indikátory pro měření dopadu na životní prostředí a zdraví.*

*Projekty již přispěly ke snížení negativního dopadu výroby na životní prostředí.*

Analyza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Zdroje
<b>Analyza výstupů</b>	Charakter a obsah financovaných projektů Geografické umístění nejdůležitějších akcí Výstupní indikátory u operací podle přílohy III nařízení 498/2007* <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozsah využívání opatření</li> <li>- zvýšení produkční kapacity</li> <li>- typ implementovaných opatření v oblasti akvakultury a životního prostředí atd.</li> </ul> Porovnání souboru cílů s výstupy	Přezkoumání dokumentů/ Monitorovací systém Konzultace se zainteresovanými subjekty <ul style="list-style-type: none"> <li>- národní/regionální orgány</li> <li>- zástupci z odvětví akvakultury, vnitrozemského rybolovu a ze zpracovatelského sektoru</li> </ul>
<b>Dosažené/očekávané výsledky a dopady</b>	Indikátory výsledku <ul style="list-style-type: none"> <li>- produkce v tunách – akvakultura, vnitrozemský rybolov, zpracování produktů</li> <li>- % projektů s produkcí nepoškozující životní prostředí</li> <li>- zvýšení obrátu</li> </ul> Indikátory dopadu <ul style="list-style-type: none"> <li>- pracovní místa vytvořená nebo zachovaná</li> <li>- snížení výrobních nákladů (%)</li> <li>- zvýšení produktivity (%)</li> <li>- vyšší zisk (%)</li> </ul> Porovnání souboru cílů s výsledky Vnější faktory zabraňující dosažení cílů	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Příjemci</li> </ul>

\* Nezapomeňte: Musí být definován seznam minimálních údajů, jelikož seznam indikátorů uvedený v nařízení 498/2007 je velmi dlouhý a ne všechny indikátory jsou z hlediska hodnocení významné. Kromě toho je zapotřebí nejdříve posoudit relevanci a spolehlivost těchto údajů.

## EQ9: Jakých předběžných výsledků dosáhly projekty Osy 3 (je-li to relevantní) ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu?

### Pochopení otázky

Různá opatření v rámci Osy 3 se soustřeďují na posílení konkurenceschopnosti provozních struktur a rozvoj ekonomicky životaschopných podniků v odvětví rybolovu (3.3., 3.4), na ochranu životního prostředí (3.2) a také přispívá k udržitelnému využívání zdrojů v oblasti rybolovu (3.5, 3.6). Těchto dílů lze dosáhnout i prostřednictvím společných akcí (3.1), které jsou zaměřeny na dosažení všech cílů ERF.

Primárním cílem této otázky je definovat typologii akcí přiřazených k Ose 3 a také jejich příjemců, aby bylo možno určit, jakým způsobem a v jakém rozsahu probíhající akce pravděpodobně přispějí k lepší a udržitelnější organizaci odvětví a k dosažení cílů ERF, které jsou uvedeny v nařízení (viz stromový diagram cílů v článku 2.3).

### Dílčí otázky a kritéria pro posuzování

- |   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jaké projekty jsou prováděny na základě opatření „společné akce“? Především – v jakém rozsahu má toto opatření podporovat vytváření sítí a výměnu osvědčených postupů mezi organizacemi podporujícími rovné příležitosti mužů a žen? Kdo jsou příjemci podpory (například PO, družstva, veřejné orgány atd.)? Vyskytly se</li> </ul> | <p><i>Cíle a priority stanovené v Operačním programu se odrážejí v typu projektů, které byly dosud implementovány.</i></p> <p><i>V rámci implementace opatření nevznikl žádný významný problém nebo bylo nalezeno řešení tohoto problému.</i></p> <p><i>Projekty implementované v rámci Osy 3 již přispěly k lepší organizaci odvětví, k rozvoji rovných příležitostí, ke zlepšení pracovních podmínek, k udržitelnější produkci,</i></p> |
|---|---|

při implementaci nějaké sporné body? Jakým způsobem byly vyřešeny?

- Jaké projekty se provádějí na základě opatření na ochranu a rozvoj vodních živočichů a rostlin? Kdo patří mezi příjemce dotace (vědecké instituce, PO, atd...)? Vyskytly se při implementaci nějaké sporné body? Jakým způsobem byly vyřešeny?
- Jaké projekty se provádějí na základě opatření týkajícího se rybářských přístavů, míst vykládky a přístřešků? Kolik projektů již přispělo ke zlepšení kvality produktů, ke zlepšení pracovních podmínek (včetně bezpečnosti), k energeticky účinnějším zařízením? Kdo jsou příjemci podpory (přístavní orgány, PO..)? Vyskytly se při implementaci nějaké sporné body? Jakým způsobem byly vyřešeny?
- Jaké projekty se provádějí na základě opatření týkajícího se rozvoje nových trhů a propagačních kampaní? Kdo jsou příjemci podpory (PO, jiné profesní organizace, státní orány atd...)? Vyskytly se při implementaci nějaké sporné body? Jakým způsobem byly vyřešeny?
- Jaké projekty se provádějí na základě opatření týkajícího pilotních operací? Kdo jsou příjemci podpory (PO, jiné profesní organizace, ekonomický operátor...)? Vyskytl se při implementaci nějaký sporný bod? Jakým způsobem byl posuzován inovační charakter projektu? Jak to bylo vyřešeno?
- V jakém rozsahu bylo použito opatření pro přeřazení plavidel? Vyskytly se při implementaci nějaké sporné záležitosti? Jakým způsobem byly vyřešeny?
- Celkově – do jaké míry opatření implementovaná podle Osy 3 přispěla k lepší organizaci odvětví, k rozvoji rovných příležitostí, ke zlepšení pracovních podmínek, k udržitelnější produkci, k vyšší kvalitě výrobků, k lepšímu uvádění produktů rybolovu a akvakultury na trh?
- Jaké jsou indikátory měření socioekonomických a ekologických dopadů Osy 3? Lze již pozorovat konkrétní dopad?

*k vyšší kvalitě výrobků, k lepšímu uvádění produktů rybolovu a akvakultury na trh, ke zvýšení produkce a ziskovosti v odvětví akvakultury, v rámci vnitrozemského rybolovu, v odvětví zpracování produktů a v jejich uvádění na trh.*

*Již lze pozorovat určité socioekonomické a/nebo environmentální dopady.*

Analyza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Zdroje
<b>Analýza výstupů</b>	Dosažení cílů/počet projektů v členění podle opatření/akce – jsou-li k dispozici Profily příjemců / typy operátorů Geografické umístění projektů Charakter a obsah financovaných projektů (popisné příklady projektů) <b>Výstupní indikátory u operací podle přílohy III nařízení 498/2007*</b> Pochopení opatření v rámci Osy 3 ze strany zainteresovaných subjektů	Přezkoumání dokumentů/ Monitorovací systém Konzultace se zainteresovanými subjekty - národní/regionální orgány - zástupci z odvětví rybolovu - příjemci
<b>Dosažené/očekávané výsledky a dopady</b>	<i>Chráněné mořské oblasti (km<sup>2</sup>)</i> <i>Zvýšení přidané hodnoty zpracovaných a prodaných produktů rybolovu</i> <i>Porovnání souboru cílů s výstupy</i>	

\* Nezapomeňte: Musí být definován seznam minimálních údajů, jelikož seznam indikátorů uvedený v nařízení 498/2007 je velmi dlouhý a ne všechny indikátory jsou z hlediska hodnocení významné. Kromě toho je zapotřebí nejdříve posoudit relevanci a spolehlivost těchto údajů.

### EQ10: Jak pokročil proces implementace Osy 4 v dané zemi (funkční skupiny, skupiny vytvořené, avšak neprovádějící místní strategii, skupiny nezformované...)? Jak se národní instituce, zejména řídicí orgán, přizpůsobily teritoriálnímu charakteru Osy 4? V jakém rozsahu nástroje/opatření ERF přispěly k účinné implementaci?

#### Pochopení otázky

Osa 4 ERF představuje nejnovější prvek ve srovnání s předchozím FIG. Jedná se o nový typ podpory a nebylo možné vycházet z žádných předchozích zkušeností, s výjimkou zkušeností získaných v rámci programu LEADER, které by mohly být využívány. Ve fázi průběžného hodnocení je důležité změřit aktuální stav implementace a vytyčit hlavní úkoly a problematická místa, s nimiž by se členské státy mohly setkat při rozvoji rybolovných oblastí.

Přestože se většina hodnotících dílčích otázek zaměřuje na poskytnutí dalších informací o procesu implementace Osy 4, bylo by také přínosné posoudit kvalitu a rozmanitost očekávaných výsledků a dopadů akčních skupin již vytvořených (pokud to je relevantní), což vyžaduje analýzu strategií, které vypracovaly, a soustředit se na měření pravděpodobných výsledků a dopadů.

#### Dílčí otázky a kritéria pro posuzování

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Byly zavedeny systémy/postupy na podporu implementace Osy 4? Které činnosti byly zaměřeny na budování kapacit v rámci teritoriálního/místního rozvoje rybářských komunit/ řídicích orgánů? Jak účinné byly tyto činnosti?</b></li> <li>- Jakým způsobem byla na centrální/regionální úrovni stanovena kritéria pro výběr oblastí, pro regulaci složení partnerství, pro rozvoj strategií, pro výběr podporované činnosti...? Stanovily členské státy cíle v oblasti zastoupení žen v rámci těchto partnerství, včetně jejich zastoupení na řídicí úrovni? Existuje genderová rovnováha v komisích vybírajících projekty?</li> <li>- Bylo jako výběrové kritérium u projektů využívání genderové hledisko? Vyčlenil FLAG určité procento rozpočtu ve prospěch žen?</li> </ul> | <p><i>Členský stát vypracoval relevantní systém/postup/finanční správu na podporu implementace Osy 4.</i></p> <p><i>V rámci implementace Osy 4 byly identifikovány náročné úkoly.</i></p> <p><i>Byla nalezena řešení těchto náročných úkolů implementace Osy 4.</i></p> <p><i>Implementace Osy upřednostňovala více teritoriální metodu v rámci ERF (rozvoj místních kapacit, místní strategie, místní projekty...)</i></p> <p><i>V případech, kdy byly projekty již implementovány, přispívají k udržitelnému rozvoji rybolovných oblastí.</i></p> <p><i>K vytvoření rovných příležitostí pro ženy byla využívána opatření přijatá na základě</i></p> |
|--|--|

- Souhrnně – přizpůsobil se proces implementace teritoriálnímu charakteru Osy 4? Do jaké míry se může skupina svobodně rozhodnout, pokud jde o implementaci strategie/výběr projektu? *čl. 44 odst. 2 (vzdělávání, adaptabilita pracovníků, zejména žen).*
- **Jaké se vyskytly hlavní problémy během implementace Osy 4 (nedostatek místní kapacity, nedostatek informovanosti o Ose 4, nedostatečné znalosti teritoriálního rozvoje na místní úrovni/úrovni řídicího orgánu, nedostatečný zájem...)?**
- Jaké se využívají finanční postupy pro financování projektů na základě Osy 4? Jaká je úroveň spolufinancování z veřejných zdrojů? Mohou být tyto postupy nebo úroveň spolufinancování překážkou pro určité projekty/příjemce?
- Byla pro překonání těchto problémů zmobilizována Osa 5 (technická pomoc)? Pokud ano, o jaké záležitosti se jednalo? Jak přispěla technická pomoc k nalezení řešení?
- Stejně otázky týkající se sítě FARNET
- Existuje národní síť pro oblasti rybolovu? Zaměřily se iniciativy na vytvoření této sítě? V případě, že síť existuje, jaké činnosti vyvíjela?
- Do jaké míry jsou využívány zkušenosti z programu LEADER získané v rámci země?
- Jaké projekty již byly implementovány v souladu se čl. 44 odst.1 (seznam způsobilých projektů v rámci Osy 4)? Kdo jsou příjemci? Jakým způsobem se tyto projekty podílejí na udržitelném rozvoji rybolovných oblastí?
- Jaké projekty byly implementovány na základě čl. 44 odst.2? Kdo jsou příjemci? V jakém rozsahu byla využívána opatření na podporu a zlepšení odborných dovedností, adaptability pracovníků a přístupu k zaměstnání, zejména ve prospěch žen?
- Jaké jsou očekávané výsledky Osy 4 v tomto stádiu?

Analýza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Zdroje
Popis aktuálního stavu implementace	Počet skupin: nevybrané/vybrané/probíhající Počet místních rozvojových strategií Geografické rozložení: území pokryté skupinami Počet plánovaných / probíhajících operací Výstupní indikátory u operací podle přílohy III nařízení 498/2007*	Přezkoumání dokumentů/ Monitorovací systém Konzultace se zainteresovanými subjekty - národní/regionální orgány

Postupy používané pro výběr a implementaci místních akčních skupin	Existence systému/postupu stanoveného na podporu implementace Osy 4 Činnosti vedoucí k vytváření kapacit pro územní/místní rozvoj Existence konkrétních kritérií (definice oblasti, skladba partnerů, typ podporovaných akcí, genderová kritéria atd.)	- místní skupiny Případové studie v některých teritoriích
<b>Očekávané výsledky a dopady</b>	Kontext a cíle existující strategie místního rozvoje Očekávané výsledky a dopad (vznik pracovních příležitostí atd.) Obyvatelstvo území pokryté existujícími skupinami a procento obyvatel závislé na rybolovu	
Faktory úspěchu/neúspěchu	Vliv těchto faktorů: - využívání zkušeností z programu LEADER a přidané hodnoty z využívání Osy 4 - existence národní sítě rybolovných oblastí - spoléhání na FARNET/technickou pomoc - ostatní faktory Existence osvědčených postupů	

\* Nezapomeňte: Musí být definován seznam minimálních údajů, jelikož seznam indikátorů uvedený v nařízení 498/2007 je velmi dlouhý a ne všechny indikátory jsou z hlediska hodnocení významné. Kromě toho je zapotřebí nejdříve posoudit relevanci a spolehlivost těchto údajů.

## EQ11: Do jaké míry přispělo využití Osy 5 (technická pomoc) k účinné implementaci programu?

### Pochopení otázky

Osa 5 sama o sobě se přímo nepodílí na podpoře odvětví rybolovu a akvakultury, nicméně ji lze využít k financování veřejných služeb, které spravují peněžní prostředky poskytované v souladu s ERF.

Cílem této otázky je posoudit, jak je technická pomoc využívána a v jaké míře přispívá k úspěšné implementaci ostatních Os.

### Díličí otázky a kritéria pro posuzování

- Jaká opatření byly implementována v souladu s Osou 5 (znalecké posudky a studie, zprávy, informační systémy...)? *Osa 5 byla využívána a přispěla k účinné implementaci ERF.*
- Byly prostředky technické pomoci využívány k zajištění genderového mainstreamingu v rámci programu (například vytvoření specifických sítí nebo pracovních skupin zabývajících se genderovými otázkami v odvětví rybolovu, studie identifikující konkrétní problémy a záležitosti, informační kampaně zaměřené na ženy atd.)?
- Jakých zlepšení bylo dosaženo prostřednictvím technické pomoci, pokud jde o implementaci Osy 1, 2, 3 a 4?



Analýza	Indikátory/popisy (nejedná se o vyčerpávající výčet)	Zdroje
Analýza výstupů	Výstupní indikátory u operací podle přílohy III nařízení 498/2007*	Přezkoumání dokumentů/ Monitorovací systém
Analýza výsledků	Příspěvek k jiné ose (kvalitativní analýza)	Konzultace se zainteresovanými subjekty <ul style="list-style-type: none"> <li>- národní orgány</li> <li>- regionální orgány</li> </ul>

\* Nezapomeňte: Musí být definován seznam minimálních údajů , jelikož seznam indikátorů uvedený v nařízení 498/2007 je velmi dlouhý a ne všechny indikátory jsou z hlediska hodnocení významné. Kromě toho je zapotřebí nejdříve posoudit relevanci a spolehlivost těchto údajů.

# 6 Výstupy: Vzor zprávy o hodnocení v polovině období

## *I/ Přehledný souhrn*

### *II/ Úvod*

- ▶ Kontext a cíle hodnocení
- ▶ Metodologie
- ▶ Obtíže vzniklé v průběhu hodnocení

### *III/ Odpovědi na hodnotící otázky, které zkoumají relevanci cílů Operačního programu*

- ▶ **EQ1: Objevily se od doby, kdy byl navržen Operační program, nějaké nové potřeby vzhledem ke změně v regulačním, socioekonomickém a politickém kontextu?**
- ▶ **EQ2: Do jaké míry řeší počáteční (nebo revidovaný) Operační program nové požadavky sektoru v rámci Společné rybářské politiky vzhledem k tomuto měnícímu se kontextu?**
- ▶ Závěr a doporučení týkající se relevance
- ▶ Poučení, určení osvědčených postupů

### *IV/ Odpovědi na hodnotící otázky týkající se účinnosti implementace a řízení*

- ▶ **EQ3: Jak účinně je při implementaci ERF aplikována zásada partnerství? Jsou zainteresované subjekty efektivně zapojeny do implementace ERF? Je implementace ERF správně koordinována na národní/místní úrovni?**
- ▶ **EQ4: Do jaké míry umožňuje zavedený postup (od žádosti o podporu projektu až po vyplacení platby) účinně realizovat projekty, které nejlépe splňují cíle programu?**
- ▶ **EQ5: Jak účinný je systém monitorování programu?**
- ▶ Závěr a doporučení týkající se relevance
- ▶ Poučení, určení osvědčených postupů

*VI/ Odpovědi na hodnotící otázky týkající se účinnosti operací*

► **EQ6: Jaký je stav programu ke konci roku 2010?**

€	Plánované dotace pro program	Alokováno k 31.12.2009	Vyplaceno k 31.12.2009	Počet plánovaných projektů k 31.12.2009
Osa 1				
Osa 2				
Osa 3				
Osa 4				
Osa 5				
CELKEM				

► **EQ7: Jakých předběžných výsledků dosáhly projekty Osy 1 (je-li to relevantní) ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu?**

► **EQ8: Jakých předběžných výsledků dosáhly projekty Osy 2 (je-li to relevantní) ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu?**

► **EQ9: Jakých předběžných výsledků dosáhly projekty Osy 3 (je-li to relevantní) ve vztahu ke střednědobým cílům Operačního programu?**

► **EQ10: Jak pokročil proces implementace Osy 4 v dané zemi (funkční skupiny, skupiny vytvořené, avšak neprovádějící místní strategii, skupiny nezformované...)? Jak se národní instituce, zejména řídicí orgán, přizpůsobily teritoriálnímu charakteru Osy 4? V jakém rozsahu nástroje/opatření ERF přispěly k účinné implementaci? Do jaké míry podpořila podpora prostřednictvím sítě FARnet implementaci Osy 4**

► **EQ11: Jaké jsou výstupy a výsledky Osy 5?**

► Závěr a doporučení týkající se relevance

► Poučení, určení osvědčených postupů

*VII/ Závěry týkající se genderové problematiky a životního prostředí*

► Shrnutí informací o genderové problematice, životním prostředí, biodiverzitě a zaměstnanosti

*VIII/ Závěry a doporučení*

Analýza	Závěr	Doporučení
XX	XX	XX

## *VIII/ Přílohy*

- ▶ Seznam konzultací
- ▶ Shromážděná data

# 7 Příloha

## 7.1 Základní pojmy a definice

### ► Definice koncepcí hodnocení

Instrukce určené pro hodnotitele stanovila Evropská komise ve svém metodickém podkladu. Většina definic je obsažena v dokumentu *Indicators for monitoring and evaluation: a practical guide for the European Fisheries Fund*.

**Průběžné hodnocení/hodnocení v polovině období:** Hodnocení prováděné v polovině programovacího období by měla prověřit míru účinnosti a hospodárnosti, které dosáhl hodnocený Operační program na základě indikátorů shromážděných monitorovacím systémem a/nebo nezávislou odpovídající prací v terénu. Mělo by také posoudit kvalitu, relevanci a úroveň kvantifikace těchto indikátorů.

**Hodnotící kritéria:** Hodnotící otázky jsou utříděny do různých skupin, které odpovídají různým „hlediskům“ na hodnocenou záležitost. Obvykle se pracuje se sedmi hledisky, která jsou také označována jako hodnotící kritéria: relevance, účinnost, hospodárnost, udržitelnost, dopad, ucelenost/komplementarita a hodnota přidaná Společenstvím.

**Kritérium posouzení:** Kritérium posouzení specifikuje aspekt hodnocené intervence, který umožní posouzení její podstaty nebo úspěchu. Toto kritérium se používá pro zodpovězení hodnotící otázky. Z každé otázky je odvozeno jedno kritérium nebo několik kritérií, ledaže by cílem otázky bylo pouze podpořit znalosti nebo pochopení intervence nebo jejích důsledků.

**Indikátor:** Indikátor lze definovat jako hodnocení cíle, který má být splněn, mobilizovaného zdroje, získaného účinku, míry kvality nebo veličiny kontextu. Indikátor musí být tvořen definicí, hodnotou a jednotkou měření. Indikátory se dělí do čtyř kategorií

- **Indikátory vstupu** se vztahují k rozpočtu alokovanému pro každou úroveň pomoci (zejména finanční údaje);
- **Indikátory výstupu** se vztahují k činnostem;
- **Indikátory výsledku** se vztahují přímo k bezprostřednímu vlivu na příjemce vyvolanému Operačním programem;
- **Indikátory dopadu** se vztahují na důsledky Operačního programu přesahující rámec bezprostředního vlivu.

### ► Další definice

**Dotace plánované pro program (*programming*):** dotační prostředky, které jsou k dispozici na investice v rámci jednotlivých Operačních programů a které schválila Evropská komise.

**Alokované dotace (*commitments*):** dotační prostředky přidělené řídicím orgánem na vybrané operace.

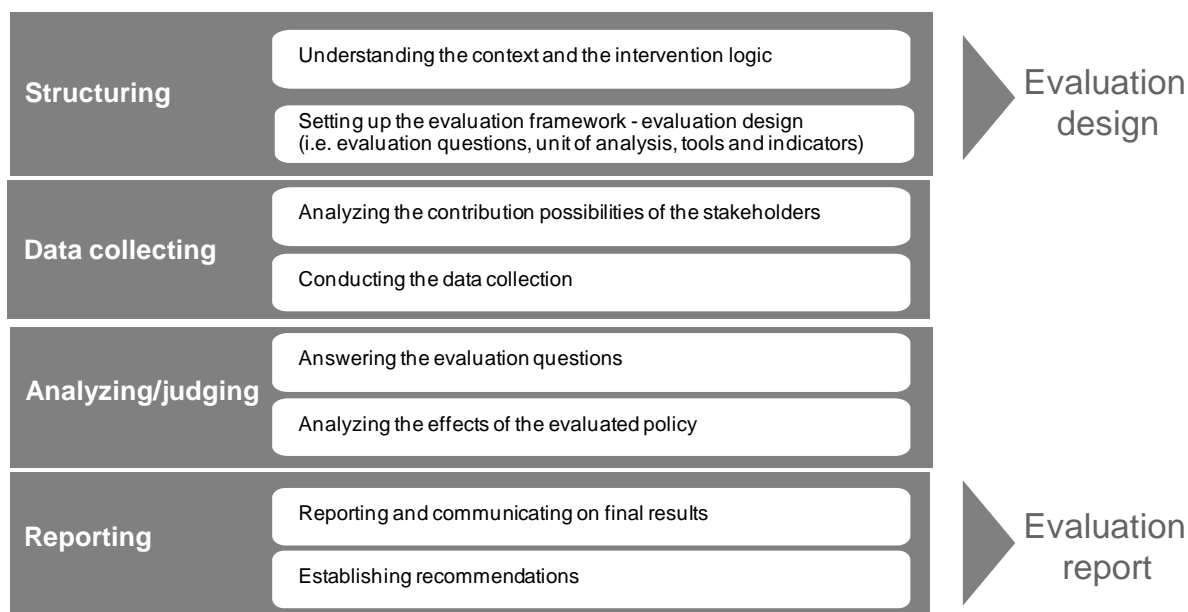
**Poměr alokovaných dotací a plánovaných dotací (%):** poměr porovnávací dotace plánované pro program a dotace alokované

**Proplacené dotace (*achievements*):** částky potvrzené příslušným orgánem a vyplacené řídicím orgánem konečnému příjemci

**Poměr proplacených a plánovaných dotací (%):** poměr porovnávající proplacené částky a plánované dotace. To umožňuje kontrolu postupu operace (operace stále probíhající nebo dosud nezahájené).

**Poměr spotřeby (%):** poměr proplacených a alokovaných dotací

## 7.2 Navrhované postupy hodnocení



**Příklad tabulky:**

Strukturování	Pochopení s kontextu a logiky intervence Stanovení hodnotícího rámce – návrh hodnocení (tj. hodnotící otázky, jednotka analýzy, nástroje a indikátory)	Návrh hodnocení
Sběr dat	Analyzování možností příspěvku zainteresovaných subjektů Provádění sběru dat	
Analýza/hodnocení	Zodpovězení hodnotících otázek Analyzování dopadů hodnocené politiky	
Podávání zpráv	Zprávy o konečných výsledcích a jejich sdělení Vydání doporučení	Zpráva o hodnocení

Navrhovaný rozpis rozpočtu:

- Fáze strukturování nesmí přesáhnout 25 % celkového rozpočtu;
- Shromažďování dat musí představovat minimálně 40 % celkového rozpočtu;
- Analýza, hodnocení a podávání zpráv – odpovídá zbývajícím částem rozpočtu (35 %)

## 7.3 Navrhovaný časový harmonogram

Datum	Postup hodnocení
Červen – srpen 2010	Definování Zadávacích podmínek Plánování hodnocení (v závislosti na národních předpisech upravujících zadávání veřejných zakázek) Vytvoření národního hodnotícího výboru
Září 2010	Výzva pro předkládání žádostí
Listopad 2010	Přidělení kontraktu (v závislosti na národních předpisech upravujících zadávání veřejných zakázek) Začátek úkolu
Zahájení hodnocení	
Konec prosince 2010	Zpráva o zahájení
Leden - březen 2011	Sběr dat a analýza
Duben 2011	Předložení prvního návrhu
Květen 2011	Předložení návrhu závěrečné zprávy národním orgánům
Červen 2011	Přezkoumání řídicím výborem
Konec června 2011	Členské státy musí předat hodnotící zprávy Evropské komisi a monitorovacímu výboru

## 7.4 Navrhovaný obsah Zadávacích podmínek

1. Obsah hodnocení v polovině období: právní základ, výchozí situace atd.
2. Cíle hodnocení: cíle a očekávání
3. Rozsah hodnocení (tématicky: všechny osy a opatření, geograficky: členský stát, zahrnuté období: zahájení implementace ERF až 31/12/2010)
4. Hodnotící otázky
  - Hodnotící otázky musí být minimálně ty otázky, které jsou obsaženy v metodickém rámci (jinak musí být jejich výběr zdůvodněn)
  - Hodnotící otázky mohou tento rámec přesáhnout
5. Metodologie (pracovní postupy)
  - Viz článek 7.2
6. Navrhované nástroje
7. Očekávané výstupy
  - Počáteční zpráva/zpráva z poloviny období programu/závěrečná zpráva
8. Složení a schůzky řídicího výboru
  - Řídicí výbor soustřeďuje všechny služby, které se zabývají výstupy hodnocení.
9. Časový harmonogram (kalendář) a rozpočet intervence
  - Kalendář – viz článek 7.3.

- Rozpočet: viz průběžné hodnocení jiných strukturálních fondů (probíhajících) a předchozí průběžné hodnocení FIG pro sestavení rozpočtu.

10. Kritéria přidělení

- Viz pokyny Evropské komise týkající se hodnocení .

11. Příloha:

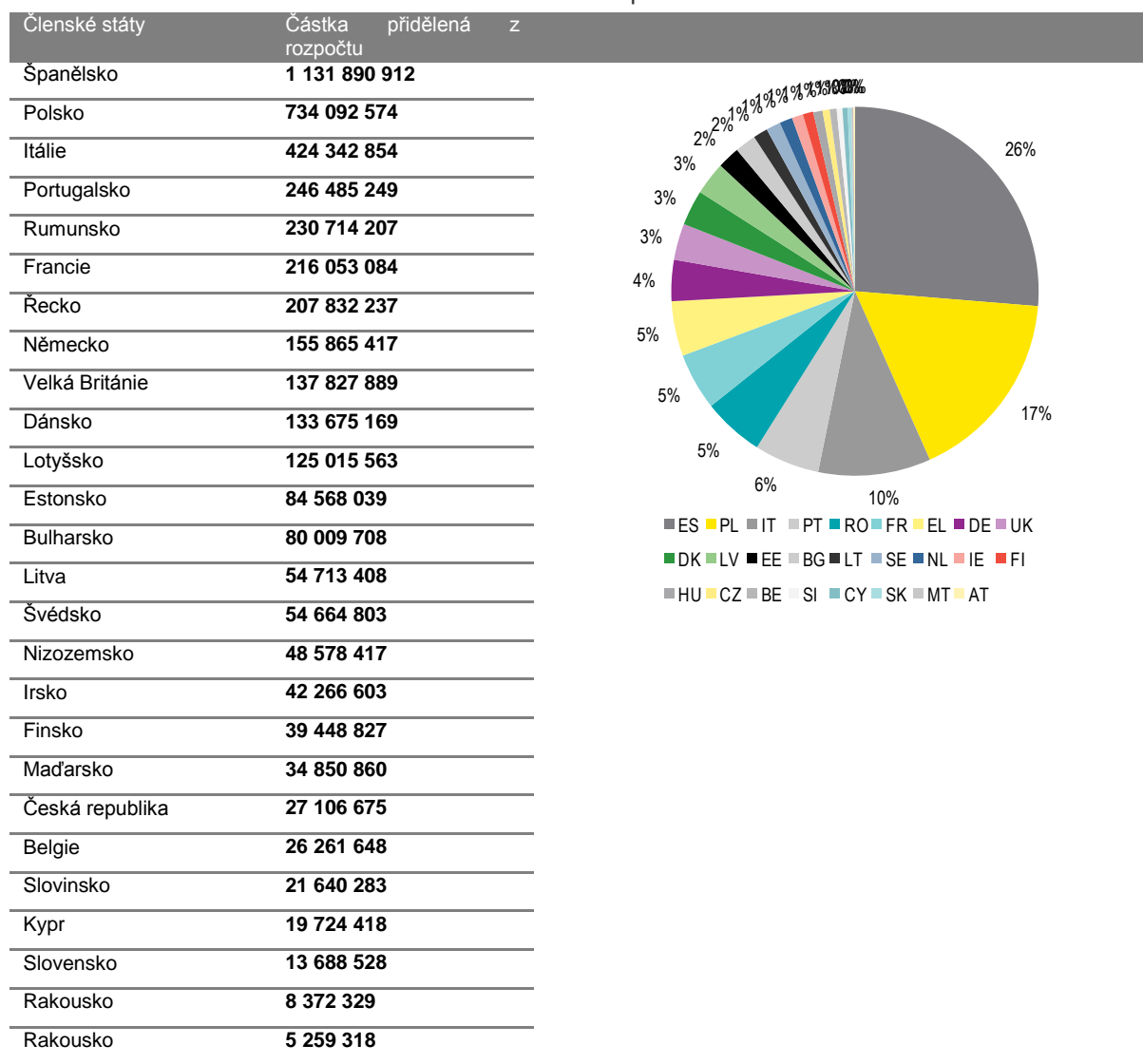
- Příslušná bibliografie a odkazy



## 7.5 Základní údaje o ERF

### Orientace rozpočtu

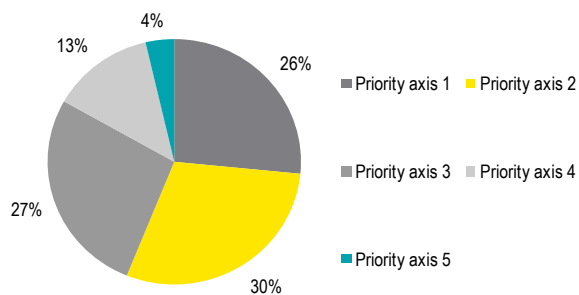
Obr. 1: Alokace rozpočtu ERF



Zdroj: Second annual Report on implementation of the European Fisheries Fund (2008) SEC(2009)1714

Stejně jako v předchozím programovém období zůstává hlavním příjemcem evropských dotací pro oblast rybolovu Španělsko. Na druhém místě se nachází Polsko. 75 % příspěvků čerpá sedm zemí, včetně středomořských zemí (ŠP, IT, PT, Řecko, FR), Velké Británie a větších zemí (PL, RU a N).

Obr. 2: Alokace rozpočtových částek v členění podle Prioritních os



Zdroj: *Second annual Report on implementation of the European Fisheries Fund (2008) SEC(2009)1714*

Částky z rozpočtu jsou téměř rovnoměrně rozděleny mezi tři hlavní osy (do 26 % až do 30 %). Nová Osa 4, která se zaměřuje na udržitelný rozvoj, zůstává na nižší úrovni s pouhými 13 % prostředků přidělených z rozpočtu Společenství.

## 7.6 Přehled indikátorů uvedených v nařízení č. 498/2007

Priorita	Opatření	Akce	Údaj
<b>Prioritní osa 1: Opatření k přizpůsobení rybářského loďstva Společenství</b>			
<b>Opatření 1.1: Trvalé ukončení rybolovných činností</b>			
		<b>Akce 1: Vrakování</b>	Údaj 1: GT
			Údaj 2: kW
		<b>Akce 2: Přeražení na jiné činnosti než rybolov</b>	Údaj 1: GT
			Údaj 2: kW
		<b>Akce 3: Přeražení za účelem vytvoření umělých útesů</b>	Údaj 1: GT
			Údaj 2: kW
<b>Opatření 1.2: Dočasné zastavení rybolovných činností</b>			
		<b>Akce 1: Dočasné zastavení činnosti</b>	Údaj 1: Počet rybářů/den
			Údaj 2: Dotčená plavidla, pokud je to vhodné
<b>Opatření 1.3: Investice do rybářských plavidel a selektivnost</b>			
		<b>Akce 1: Zlepšení bezpečnosti na plavidlech</b>	Údaj 1: Dotčené plavidlo
		<b>Akce 2: Zlepšení pracovních podmínek</b>	Údaj 1: Dotčené plavidlo
		<b>Akce 3: Zlepšení hygienických podmínek</b>	Údaj 1: Dotčené plavidlo d
		<b>Akce 4: Zlepšení jakosti produktů</b>	Údaj 1: Dotčené plavidlo
		<b>Akce 5: Zlepšení energetické účinnosti</b>	Údaj 1: Dotčené plavidlo
		<b>Akce 6: Zlepšení selektivity</b>	Údaj 1: Dotčené plavidlo
		<b>Akce 7: Výměna motoru</b>	Údaj 1: Výkon motoru (po modernizaci) (kW)
			Údaj 2: Snížení výkonu spojené s výměnou motoru (-kW)
			Údaj 3: Dotčené plavidlo
		<b>Akce 8: Výměna lovného zařízení</b>	Údaj 1: Počet vyměněných lovných zařízení
			Údaj 2: Dotčené plavidlo
		<b>Akce 9: Další investice do rybářských plavidel a selektivnost</b>	Údaj 1: Dotčené plavidlo
<b>Opatření 1.4: Drobný pobřežní rybolov</b>			
		<b>Akce 1: Drobný pobřežní rybolov</b>	Údaj 1: Počet rybářů/majitelů rybářských plavidel, kteří získali prémii na zlepšení řízení a kontroly podmínek přístupu do některých rybářských oblastí.
			Údaj 2: Počet rybářů/majitelů rybářských plavidel, kteří získali prémii na podporování organizace řetězce produkce, zpracování a uvádění produktů rybolovu na trh.
			Údaj 3: Počet rybářů/majitelů rybářských plavidel, kteří získali prémii na podporu dobrovolných opatření vedoucích k dosažení snížení intenzity rybolovu za účelem zachování zdrojů.
			Údaj 4: Počet rybářů/majitelů rybářských plavidel, kteří získali prémii na podporu používání technologických inovací, které nezvyšují intenzitu rybolovu.
			Údaj 5: Celkový počet rybářů/majitelů rybářských plavidel, kteří získali prémii na zlepšení školení o bezpečnosti.
			Údaj 6: Počet rybářek/majitelek rybářských plavidel, které získaly prémii na zlepšení školení o bezpečnosti.
			Údaj 7: Celkový počet rybářů/majitelů rybářských plavidel, kteří získali prémii na zlepšení odborných dovedností.

Priorita	Opatření	Akce	Údaj
			Údaj 8: Celkový počet rybářek/majitelek rybářských plavidel, které získaly prémii na zlepšení odborných dovedností.
	Opatření 1.5: Socioekonomická vyrovnávací opatření na správu loďstva		
		Akce 1: Socioekonomická vyrovnání	Údaj 1: Celkový počet rybářů dotčených diverzifikací činností, pokud je to vhodné.
			Údaj 2: Celkový počet rybářek dotčených diverzifikací činností, pokud je to vhodné.
			Údaj 3: Celkový počet rybářů dotčených předčasným odchodem z odvětví rybolovu.
			Údaj 4: Celkový počet rybářek dotčených předčasným odchodem z odvětví rybolovu.
			Údaj 5: Celkový počet individuálních premií pro rybáře mladší 40 let
			Údaj 6: Celkový počet individuálních premií pro rybářky mladší 40 let.
			Údaj 7: Celkový počet rybářů dotčených zdokonalením odborných dovedností.
			Údaj 8: Počet rybářek dotčených zdokonalením odborných dovedností.
			Údaj 9: Celkový počet rybářů využívajících výhod režimů pro rekvalifikaci mimo odvětví rybolovu.
			Údaj 10: Počet rybářek využívajících výhod režimů pro rekvalifikaci mimo odvětví rybolovu.
			Údaj 11: Počet dnů odborného vzdělávání.
			Údaj 12: Případně celkový počet rybářů čerpajících jednorázové vyrovnávací platby.
			Údaj 13: Případně počet rybářek čerpajících jednorázové vyrovnávací platby.
<b>Prioritní osa 2: Akvakultura, vnitrozemský rybolov, zpracování produktů rybolovu a akvakultury a jejich uvádění na trh</b>			
	Opatření 2.1: Akvakultura		
		Akce 1: Zvýšení produkční kapacity z důvodu výstavby nových hospodářství	Údaj 1: slávkovití v tunách/rok
			Údaj 2: zaděnkovití v tunách/rok
			Údaj 3: ústřice v tunách/rok
			Údaj 4: okouni v tunách/rok
			Údaj 5: mořanovití v tunách/rok
			Údaj 6: pakambala velká v tunách/rok
			Údaj 7: lososovití v tunách/rok
			Údaj 8: pstruh chovaný v moři v tunách/rok
			Údaj 9: úhoři v tunách/rok
			Údaj 10: kapři v tunách/rok
			Údaj 11: pstruh chovaný ve sladké vodě v tunách/rok
			Údaj 12: tuňáci v tunách/rok
			Údaj 13: další druhy v tunách/rok
			Údaj 14: velikost podniku (mikro, malý, střední, velký)
		Akce 2: Odchylna v produkci způsobená rozšiřováním nebo modernizací stávajících hospodářství	Údaj 1: slávkovití v tunách/rok

Priorita	Opatření	Akce	Údaj
			Údaj 2: zaděnkovití v tunách/rok
			Údaj 3: ústřice v tunách/rok
			Údaj 4: okouni v tunách/rok
			Údaj 5: mořanovití v tunách/rok
			Údaj 6: pakambala velká v tunách/rok
			Údaj 7: lososovití v tunách/rok
			Údaj 8: pstruh chovaný v moři v tunách/rok
			Údaj 9: úhoři v tunách/rok
			Údaj 10: kapři v tunách/rok
			Údaj 11: pstruh chovaný ve sladké vodě v tunách/rok
			Údaj 12: tuňáci v tunách/rok
			Údaj 13: další druhy v tunách/rok
			Údaj 14: velikost podniku (mikro, malý, střední, velký)
		<b>Akce 3: Zvýšení počtu potěrů z umělých líhní</b>	Údaj 1: slávkovití v tunách/rok
			Údaj 2: zaděnkovití v tunách/rok
			Údaj 3: ústřice v tunách/rok
			Údaj 4: okouni v tunách/rok
			Údaj 5: mořanovití v tunách/rok
			Údaj 6: pakambala velká v tunách/rok
			Údaj 7: lososovití v tunách/rok
			Údaj 8: pstruh chovaný v moři v tunách/rok
			Údaj 9: úhoři v tunách/rok
			Údaj 10: kapři v tunách/rok
			Údaj 11: pstruh chovaný ve sladké vodě v tunách/rok
			Údaj 12: tuňáci v tunách/rok
			Údaj 13: další druhy v tunách/rok
			Údaj 14: velikost podniku (mikro, malý, střední, velký)
		<b>Akce 4: Opatření na ochranu vodního prostředí</b>	Údaj 1: jednotka, která zavedla opatření na ochranu životního prostředí stanovená v čl. 30 odst. 2 písm. a) nařízení (ES) č. 1198/2006
			Údaj 2: jednotka, která se účastní systému řízení podniků a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS)
			Údaj 3: jednotka, která zavedla ekologickou produkci
		<b>Akce 5: Opatření týkající se veřejného zdraví</b>	Údaj 1: chovatel měkkýšů, který čerpá vyrovnání
		<b>Akce 6: Opatření týkající se zdraví zvířat</b>	Údaj 1: chovatel, který čerpá vyrovnání
	<b>Opatření 2.2. Vnitrozemský rybolov</b>		
		<b>Akce 1: Plavidla působící ve vnitrozemském rybolovu</b>	Údaj 1: prostornost modernizovaných plavidel (GT).
			Údaj 2: výkon modernizovaných plavidel (kW).
			Údaj 3: prostornost přeřazených plavidel (GT).
			Údaj 4: výkon přeřazených plavidel (kW).
			Údaj 5: dotčené plavidlo
		<b>Akce 2: Investice do výstavby zařízení pro vnitrozemský rybolov</b>	Údaj 1: jednotka využívající výhod akce
		<b>Akce 3: Investice do rozšíření, vybavení a modernizace pro</b>	Údaj 1: jednotka využívající výhod akce

Priorita	Opatření	Akce	Údaj
		<b>vnitrozemský rybolov</b>	
	<b>Opatření 2.3. Zpracování ryb a jejich uvádění na trh</b>		
		<b>Akce 1: Zvýšení zpracovatelské kapacity (výstavba nových jednotek a nebo rozšíření stávajících jednotek)</b>	Údaj 1: čerstvé nebo chlazené produkty v tunách/rok
			Údaj 2: produkty v konzervách nebo polokonzervách v tunách/rok
			Údaj 3: zmrazené nebo hluboko zmrazené produkty v tunách/rok
			Údaj 4: ostatní zpracované produkty v tunách/rok (připravená jídla, uzené, solené, sušené produkty)
			Údaj 5: velikost podniku (mikro, malý, střední, velký)
		<b>Akce 2: Výstavba, rozšíření, vybavení a modernizace zpracovatelských jednotek</b>	Údaj 1: jednotka, která využívá zlepšených hygienických/pracovních podmínek
			Údaj 2: jednotka, která využívá zlepšených podmínek životního prostředí
			Údaj 3: jednotka, která zavedla systémy na zlepšení produkce (jakost, technické inovace)
			Údaj 4: velikost podniku (mikro, malý, střední, velký)
		<b>Akce 3: Výstavba nových provozoven zabývajících se uváděním na trh</b>	Údaj 1: m2 užitkové plochy
			Údaj 2: velikost podniku (mikro, malý, střední, velký)
		<b>Akce 4: Modernizace stávajících provozoven zabývajících se uváděním na trh</b>	Údaj 1: jednotka, která využívá zlepšených hygienických/pracovních podmínek
			Údaj 2: jednotka, která využívá zlepšených podmínek životního prostředí
			Údaj 3: jednotka, která zavedla systémy na zlepšení produkce (jakost, technické inovace)
			Údaj 4: jednotka, která zavedla systémy na úpravu, zpracování a uvádění odpadu z produktů rybolovu a akvakultury na trh
			Údaj 5: jednotky využívající této akce rozepsané podle velikosti podniku (mikro, malý, střední, velký)
<b>Prioritní osa 3: Opatření společného zájmu</b>			
	<b>Opatření 3.1: Společné akce</b>		
			Údaj 1: vytvořené organizace producentů
			Údaj 2: restrukturalizované organizace producentů
			Údaj 3: operace, která vede ke zdokonalení odborných dovedností nebo k rozvoji nových vzdělávacích metod a nástrojů
			Údaj 4: operace propagující partnerství mezi vědci a provozovateli v odvětví rybolovu
			Údaj 5: operace vedoucí k budování kontaktů a výměně zkušeností a osvědčených postupů mezi organizacemi, které prosazují rovné příležitosti mezi muži a ženami a dalšími zúčastněnými subjekty
			Údaj 6: další operace
	<b>Opatření 3.2: Ochrana a rozvoj vodních živočichů a rostlin</b>		
			Údaj 1: mořská oblast (km2) chráněná instalovanými fixními nebo mobilními zařízeními
			Údaj 2: operace týkající se obnovy vnitřních vod
			Údaj 3: operace týkající se oblastí NATURA 2000
			Údaj 4: operace týkající se třech míst a obnovených migračních tras
	<b>Opatření 3.3: Rybářské přístavy, místa vykládky a přístřešky</b>		
		<b>Akce 1: investice do stávajících rybářských přístavů</b>	Údaj 1: vytvořené chladírenské skladovací prostory v m3
			Údaj 2: nechladírenské skladovací prostory v m3
			Údaj 3: operace vztahující se k manipulačnímu zařízení

Priorita	Opatření	Akce	Údaj
			Údaj 4: operace vztahující se ke strojům na výrobu ledu
			Údaj 5: operace týkající se zásobovacích zařízení a rozvodů (elektrina, voda, palivo)
			Údaj 6: operace týkající se dalších zařízení
			Údaj 7: restrukturalizovaná nábřeží v m <sup>2</sup>
			Údaj 8: restrukturalizovaná nábřeží v m
			Údaj 9: plocha využívaná pro první prodej v m <sup>2</sup>
		Akce 2: Investice do restrukturalizace a zkvalitnění míst vykládky	Údaj 1: místa vykládky využívající výhod akce
		Akce 3: Investice v oblasti bezpečnosti do výstavby nebo modernizace malých rybářských přístřešků	Údaj 1: rybářský přístřešek využívající výhod akce
		Akce 4: Investice v oblasti bezpečnosti do modernizace malých rybářských přístřešků	Údaj 1 rybářský přístřešek využívající akce
<b>Opatření 3.4: Rozvoj nových trhů a propagační kampaně</b>			
			Údaj 1: kampaň ve prospěch produktů rybolovu a akvakultury
			Údaj 2: kampaň vedoucí ke zlepšení pověsti rybářství
			Údaj 3: operace na propagaci produktů získaných s využitím metod s malým dopadem na životní prostředí
			Údaj 4: operace k propagaci produktů uznaných v rámci nařízení Rady (EHS) č. 2081/92(1).
			Údaj 5: operace zavádějící politiku jakosti produktů rybolovu a akvakultury
			Údaj 6: operace vedoucí k propagaci osvědčování jakosti
			Údaj 7: operace vedoucí k propagaci dodávek přebytečných a nevyužívaných živočišných druhů na trh
			Údaj 8: operace vztahující se k provádění průzkumů trhu
<b>Opatření 3.5: Pilotní operace</b>			
			Údaj 1: testování inovačních technologií
			Údaj 2: testování plánů řízení a plánů rozdělení intenzity rybolovu
			Údaj 3: operace na rozvoj a testování metod zlepšujících selektivnost lovných zařízení a snižující objem vedlejších úlovků a výmětů
			Údaj 4: operace na testování alternativních druhů technik řízení rybolovu
<b>Opatření 3.6: přestavba za účelem přeřazení rybářských plavidel na jinou činnost</b>			
			Údaj 1: plavidlo přestavěné za účelem zachování historického dědictví
			Údaj 2: plavidlo přestavěné pro účely rybářského výzkumu (FR)
			Údaj 3: plavidlo přestavěné pro účely odborného vzdělávání (TA)
			Údaj 4: plavidlo přestavěné pro kontrolní účely (C).
<b>Prioritní osa 4: Udržitelný rozvoj rybolovných oblastí</b>			
<b>Opatření 4.1: Rozvoj rybolovných oblastí</b>			
			Údaj 1: operace na posílení konkurenceschopnosti rybolovných oblastí
			Údaj 2: operace na restrukturalizaci a přesměrování hospodářských činností
			Údaj 3: operace na diverzifikování činností
			Údaj 4: operace vedoucí ke zhodnocení produktů rybolovu
			Údaj 5: operace na podporu malých rybářských společenství a turistické infrastruktury
			Údaj 6: operace ve prospěch ochrany životního prostředí v rybolovných oblastech

Priorita	Opatření	Akce	Údaj
			Údaj 7: operace vedoucí k obnovení produkčního potenciálu v rybolovných oblastech
			Údaj 8: operace směřující k povzbuzení meziregionální a nadnárodní spolupráce
			Údaj 9: operace vedoucí k získávání dovedností a usnadnění přípravy a provádění místních rozvojových strategií
			Údaj 10: operace na přispění k provozním nákladům skupin
			Údaj 11: operace týkající se komunikačních akcí skupin
			Údaj 12: další operace
<b>Prioritní osa 5: Technická pomoc</b>			
	<b>Opatření 5.1: Technická pomoc</b>		
		<b>Akce 1: Řízení a provádění programů</b>	Údaj 1: operace technické pomoci při provádění Operačního programu
			Údaj 2: operace vedoucí ke zlepšení správní kapacity
			Údaj 3: operace vztahující se ke komunikačním činnostem
			Údaj 4: operace vedoucí k usnadnění budování kontaktů
			Údaj 5: operace vztahující se k hodnocení
		<b>Akce 2: Studie (vyjma hodnocení)</b>	Údaj 1: studie
		<b>Akce 3: Propagace a informování</b>	Údaj 1: operace vztahující se k propagaci
			Údaj 2: operace sloužící k informování dotčených stran
		<b>Akce 4: Další opatření technické pomoci</b>	Údaj 1: operace týkající se dalších druhů technické pomoci

## 7.7 Seznam zkratk

CFP	Společná rybářská politika
EC	Evropská komise
EFF	Evropský rybářský fond
EQ	Hodnotící otázka
FAS	Program pro přizpůsobování loďstva ( <i>Fleet Adaptation Scheme</i> )
FEAP	Plán na úpravu intenzity rybolovu ( <i>Fishing Effort Adjustment Plan</i> )
FIFG	Finanční nástroj na podporu rybolovu ( <i>Financial Instrument for Fisheries Guidance</i> )
MA	Řídící orgán
MS	Členský stát
NSP	Národní strategický plán
OP	Operační program