

Naše značka

Vyřizuje
Ing. Helena Řídká
+420 541 637 256
ridka@pmo.cz

Místo / Datum
Brno / 22. 10. 2019

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – Olšava, Uherský Brod - protipovodňová ochrana města

Vážení,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Olšava, Uherský Brod - protipovodňová ochrana města“ obdržel dne 10. 10. 2019 a 16. 10. 2019 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK dotazy účastníka vztahující se k předmětné veřejné zakázce. Zadavatel zde uvádí přesné znění dotazů a odpovědi na ně.

Dotaz č. 1:

V soupisu prací DPS 01.1 – Povodňová čerpací stanice ČS 1 – strojní část, DPS 01.3 – Povodňová čerpací stanice ČS 2 – část strojní a Technické zprávy PS 01 – Technologická část strojní – DPS 01.1 a DPS 01.3 není nikde uvedeno požadované materiálové provedení čerpadel, armatur, potrubí a tvarovek.

U potrubí je pouze obecně uvedeno „Výtlačné ocelové potrubí DN 800, ocelová tvarovka DN 800/800, tvarovka přírubová DN 800, výtlačné ocelové potrubí DN 150 atd.“

S jakým materiálovým provedením máme u strojního zařízení čerpacích stanic v naší nabídce uvažovat?

Odpověď:

Výtlačná potrubí včetně potrubních tvarovek povodňových čerpacích stanic ČS 1 - DPS 01.1 a ČS 2 - DPS 01.3 budou provedeny z konstrukční oceli třídy 11- např. 11 343 nebo 11 353. Všechna potrubí i tvarovky budou opatřena nátěry dle ČSN EN 12 944. Nátěry budou odpovídat stupni korozní agresivity C3. Životnost bude „M“ – střední (5-15 let).

Armatury budou provedeny z šedé nebo tvárné litiny včetně nátěru od výrobce.

Vřetenová kanalizační šoupátka budou vyrobena z nerezové oceli včetně stojanů. Těsnění šoupátek bude EPDM.

Vrtulová čerpadla ČS 1 jsou navržena jako ponorná čerpadla pro čerpání mírně znečištěných vod v provedení standardním, o výkonu 75 kW, materiálové provedení čerpadel šedá litina. Oběžné kolo propelerové z bronzu. Čerpadla určena k instalaci do ocelové nebo betonové šachty.

Malé dočerpávací čerpadlo pro ČS 1 – je navrženo ponorné čerpadlo pro čerpání znečištěných vod v provedení standardním, o výkonu 7.5 kW, materiálové provedení šedá litina. Oběžné kolo včetně protikusu tvrzeno dle EN GJH-HB555 (min. 55 HRC). Čerpadlo je určeno k instalaci do mokré jímky na patkové koleno a vodící tyče.

Vrtulová čerpadla ČS 2 jsou navržena jako ponorná čerpadla pro čerpání mírně znečištěných vod v provedení standardním, o výkonu 75 kW, materiálové provedení čerpadel šedá litina. Oběžné kolo propelerové z bronzu. Čerpadla určena k instalaci do ocelové nebo betonové šachty.

Malé dočerpávací čerpadlo pro ČS 2 – je navrženo ponorné čerpadlo pro čerpání znečištěných vod v provedení standardním, o výkonu 2 kW, materiálové provedení šedá litina. Oběžné kolo včetně protikusu tvrzeno dle EN GJH-HB555 (min. 55 HRC). Čerpadlo je určeno k instalaci do mokré jímky na vodící tyče a patkové koleno.

Dotaz č. 2:

DPS SO 01 Protipovodňová opatření pravobřežní

Ve složce D_1_SO01_Protipovodňová opatření pravobřežní je u dokumentu D_11_TZ.pdf pouze krycí list technické zprávy.

Žádám zadavatele o zveřejnění kompletní technické zprávy SO 01.

Odpověď:

Zadavatel doplňuje Technickou zprávu.

Dotaz č. 3:

DPS 01.1 a 01.2 Povodňová ČS – strojní část

Z technické zprávy a výkresů není patrné o jaký typ oceli (ocel tř. 17? nebo ocel tř.11?) se jedná u trubních tras.

Žádám zadavatele o přesnou specifikaci typu oceli u trubních tras?

Odpověď:

viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 4:

Je uchazeč oprávněn jedním osvědčením splnit více z uvedených požadavků při předložení seznamu tří různých stavebních prací včetně osvědčení objednatelů.

Odpověď:

S ohledem na význam a velikost zakázky zadavatel požaduje předložení seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, který musí obsahovat minimálně 3 různé stavební zakázky, na kterých se vyskytovaly obdobné stavební práce, které se vyskytují na předmětné veřejné zakázce. Nelze jedním osvědčením prokázat více stavebních prací.

Dotaz č. 5:

V poskytnuté projektové dokumentaci chybí část D.1.1. SO 01 – TECHNICKÁ ZPRÁVA. Zadavatel účastníkům poskytl pouze úvodní stránku technické zprávy. Dovolujeme si požádat zadavatele o poskytnutí kompletní předmětné technické zprávy.

Odpověď:

Zadavatel doplňuje Technickou zprávu jako přílohu vysvětlení.

Dotaz č. 6:

V některých částech soupisu prací (např. SO 1.2, SO 1. 3., SO 1. 5., SO 1.6a a dalších) je uvedena položka: Konstrukce vodních staveb z betonu prostého mrazuvzdorného tř. C 20/25

Dle ČSN EN 206 se mrazuvzdorné betony vyrábí až od třídy C25/30. Dovolujeme si požádat zadavatele o upřesnění, zda má účastník nabídnout mrazuvzdorný beton C25/30 nebo beton C20/25 bez požadavku na mrazuvzdornost?

Odpověď:

Pro konstrukce navržené z prostých betonů C20/25 vystavené účinkům mrazu (např. obetonování vstupních poklopů uzávěrových šachet), se použije mrazuvzdorných betonů C 25/30, XF3.

Dotaz č. 7:

V projektové dokumentaci a soupisu prací je uvedena položka „kryt z kaleného štěrku KŠ v tloušťce 100 mm“. Z důvodu, že na tyto povrchy nejsou žádné předepsané technologické předpisy ani normy, dovolujeme si požádat zadavatele o uvedení frakce kameniva pro tyto konstrukce.

Odpověď:

Pojížděné vrstvy obslužných komunikací objektů protipovodňové ochrany jsou konstrukčně řešeny jako vrstvy z vibrovaného šterku dle ČSN 73 6126-2. Kontrolní zkoušky použitých stavebních materiálů budou prováděny dle oddílu 9. ČSN 73 6126-2. Použité frakce šterkových materiálů budou stanoveny rovněž dle znění této ČSN.

Dotaz č. 8:

V souhrnné technické zprávě je uveden odstavec B 1.11. Požadavky na zábory ZPF a PFL. V soupise prací jsme nenalezli položku, do které by měly být poplatky za zábory zahrnuty.

Chápe účastník správně, že trvalé i dočasné zábory v rámci výstavby předmětné zakázky nemá účastník zahrnout do nabídkové ceny?

Odpověď:

Poplatek za zábor ploch ve vlastnictví města Uherský Brod není předmětem zakázky. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu a město nebude tyto poplatky účtovat.

Dotaz č. 9:

Ve všeobecných obchodních podmínkách je uveden požadavek na poskytnutí záruky za jakost díla v délce trvání záruční doby 60 měsíců.

Součástí plnění díla jsou čerpací stanice včetně technologického vybavení, šoupata apod. U těchto dodávek je obvykle požadována záruční doba 24 měsíců. Prosíme zadavatele o revizi předmětného ustanovení a jeho případnou úpravu.

Odpověď:

Zadavatel požaduje provedení celého díla a veškerých prací způsobem, který zajistí následné užívání předmětu díla v souladu s jeho účelem. Zadavatel proto požaduje poskytnutí záruky po dobu 60 měsíců na dílo jako celek, tedy na veškeré práce a dodávky, které jsou jeho součástí. Zadavatel tak činí s úmyslem zajistit po dokončení díla jeho bezproblémový provoz. Zadavatel proto nebude záruční podmínky nijak upravovat.

Dotaz č. 10:

V SoD, ustanovení čl. VII. odst. 3 a odst. 4 jsou uvedeny smluvní pokuty za prodlení s odstraněním vad a nedodělků a reklamovaných vad ve výši 0,1 % z ceny díla za vadu a den, což při ceně díla 162 mil. Kč činí 162 000,- Kč denně za 1 vadu.

Vzhledem k typu a povaze zajišťované povinnosti se zdá být výše smluvní pokuty nepřiměřeně vysoká. Prosíme o revizi a případnou úpravu ustanovení.

Odpověď:

Zadavatel podotýká, že smyslem smluvních pokut je zejména motivovat dodavatele k řádnému a včasnému plnění jeho povinností dle smlouvy o dílo. Zadavatel je přesvědčen, že i dodavatel má zájem na řádném a včasném provádění díla, a že tedy učiní vše pro to, aby z jeho strany nedocházelo k porušení smlouvy o dílo.

Zadavatel se neztotožňuje s názorem dodavatele, že je výše smluvních pokut v tomto nepřiměřená povaze zajišťované povinnosti. Zadavatel podotýká, že shodné ustanovení o smluvní pokutě obsahuje jeho obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce, a to včetně nadlimitních veřejných zakázek.

Výši sankcí zadavatel nepovažuje za neobvyklou, naopak zdůrazňuje, že v rámci jeho praxe jsou smluvní pokuty v dané výši zcela běžné. Zadavatel proto na základě výše uvedených důvodů nebude příslušné ustanovení obchodních podmínek (smlouvy o dílo) měnit.

Dotaz č. 11:

Ve výkazu výměr jsou položky pro uložení odpadů (zeminy, kameniva, suti apod.) na skládce (poplatek za uložení, odvoz). Vzhledem k tomu, že jsme nenalezli zmínku o přítomnosti nebezpečných (kontaminovaných) odpadů, předpokládáme, že objednatel uvažuje s uložení odpadů kategorie O a pokud

by rozborů prokázaly přítomnost kontaminovaných odpadů, bude jejich likvidace oceňována formou víceprací. Je tento předpoklad správný?

Odpověď:

Případná přítomnost nebezpečných odpadů nebo kontaminované zeminy bude posuzována jako vícepráce, zadavatel jejich výskyt opravdu nepředpokládá.

Dotaz č. 12:

V SoD v čl. VIII. Odstoupení od smlouvy, odst. 2 se mj. uvádí:

Podstatným porušením této smlouvy se rozumí zejména: - zahájení insolvenčního řízení, ve kterém je zhotovitel v postavení dlužníka

Domníváme se, že samotný fakt zahájení, resp. vedení insolventního řízení v zemi, kde jsou možné i šikanózní insolvenční návrhy, by neměl být důvodem pro odstoupení do smlouvy. Dovolujeme si doporučit revizi ustanovení a přeformulování na „zjištění úpadku“.

Odpověď:

V čl. VIII. smlouvy o dílo je odstoupení od smlouvy definováno jako právo smluvních stran, nikoliv povinnost. Je tedy na úvaze objednatele, zda v případě, kdy nastane některá z rozhodných skutečností pro odstoupení od smlouvy, přistoupí k odstoupení od smlouvy či nikoliv. Zadavatel vzhledem k dosavadní praxi neuvažuje o změně tohoto ustanovení. Zadavatel v konkrétním případě v rámci svých možností posoudí rizika související s pokračováním smluvního vztahu, resp. s ukončením smlouvy odstoupením. Zadavatel však zdůrazňuje, že má zájem na tom, aby bylo dílo zhotoveno v termínu a požadovaným způsobem, a z tohoto důvodu nelze očekávat, že by využil možnosti odstoupit od smlouvy na základě zjevně nedůvodného, resp. šikanózního návrhu na zahájení insolvenčního řízení

Dotaz č. 13:

V SoD v čl. V. odst. 1 a odst. 2 jsou uvedeny podmínky pro provádění díla poddodavateli.

Pro případ změny poddodavatele v průběhu provádění díla si dovolujeme požádat o doplnění lhůty pro vyjádření dozoru stavebníka, zda může být záměna provedena, (aby nedošlo k prodlení s termínem). Dále si dovolujeme požádat o doplnění textu ustanovení ve smyslu, že odmítnout poddodavatele smí objednatel pouze ze závažných důvodů, které oznámí zhotoviteli (např. pokud je poddodavatel na blacklistu investora....)

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že v rámci posouzení žádosti o změnu poddodavatele může zadavatel považovat za nutné doplnění žádosti dodavatele o další skutečnosti, případně může být nezbytné ověření dodavatelem tvrzených skutečností samotným zadavatelem, nelze předem přesně stanovit lhůtu pro vyjádření zadavatele (stavebníka), zda žádosti vyhovuje. Zadavatel však zdůrazňuje, že má zájem na realizaci zakázky (díla) bez zbytečného prodlení, a z tohoto důvodu nelze očekávat, že by s vyjádřením k žádosti dodavatele o schválení poddodavatele otálel, resp. své vyjádření bezdůvodně odkládal.

Vzhledem k tomu, že zadavatel nemá v úmyslu realizaci díla zbytečně zdržovat, lze mít za to, že k neschválení dodavatelem navrženého poddodavatele přistoupí pouze tehdy, bude-li k tomu mít pádný důvod. Jakékoliv upřesnění skutečností, které bude zadavatel považovat za důvod pro neschválení poddodavatele, není předem možné. Zadavatel proto nebude ustanovení SoD v tomto smyslu měnit ani doplňovat.

Dotaz č. 14:

V SoD v čl. IX odst. 4 se uvádí, že smlouva nabývá platnosti dnem podpisu SoD smluvními stranami a účinnosti 5. den ode dne, kdy bude objednateli doručeno rozhodnutí o přidělení dotace. Nebude-li rozhodnutí doručeno do 12 měsíců od uzavření smlouvy, smlouva zaniká.

Dovolujeme si upozornit zadavatele, že předmětné ustanovení je v rozporu se zákonem, neboť SoD nabývá dle § 6/1 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv.

Odpověď:

Podle § 6 odst. 1 zákona č. 340/2015, o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.

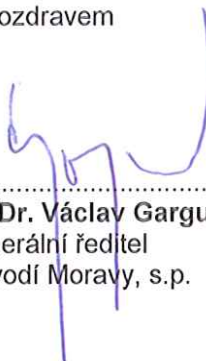
Z dikce citovaného ustanovení je zcela jasné patrné, že smlouva může nabýt účinnosti i později než dnem uveřejnění v registru smluv. Zadavatel dle svých zkušeností předpokládá určitou časovou prodlevu mezi uzavřením smlouvy, resp. jejím uveřejněním v registru smluv a rozhodnutím Ministerstva zemědělství ČR o poskytnutí dotace. Zadavatel proto nespátřuje rozpor mezi citovaným ustanovením zákona a svými obchodními podmínkami (smlouvou o dílo), podle nichž smlouva nabývá účinnosti v závislosti na rozhodnutí o poskytnutí dotace, o němž bude zhotovitel informován bez zbytečného prodlení.

Zadavatel z výše uvedených důvodů nebude příslušné ustanovení obchodních podmínek měnit.

Vysvětlení je též uveřejněno na profilu zadavatele https://zakazky.eagri.cz/contract_display_12512.html.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 7. 11. 2019 v 10:00:00 hodin.

S pozdravem



Povodí Moravy, s.p.
602 00 Brno, Dřevařská 11
IČO:70890013, DIČ:CZ70890013
-1-

.....
MVDr. Václav Gargulák
generální ředitel
Povodí Moravy, s.p.