



ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ZADAVATEL

Ústav zemědělské ekonomiky a informací
se sídlem Mánesova 1453/75, 120 00 Praha 2
IČO: 00027251

právní forma: 331 – státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem zemědělství ČR
zastoupená Ing. Štěpánem Kalou, MBA, Ph.D., ředitelem

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

Sběr dat z akvakultury v ČR za rok 2017

(dále jen „Veřejná zakázka“)

12/2019

Zadavatel rozhodl v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) a g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) o zrušení zadávacího řízení.

Odůvodnění:

k ust. písm. d) § 127 odst. 2 ZZVZ:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil tzv. další podmínku pro uzavření smlouvy. Konkrétně šlo o využití ustanovení dle § 105 písm. a) ZZVZ. Výše uvedená podmínka pak ve vztahu k vybranému dodavateli tomuto ukládala předložit zadavateli cit.:

„prosté kopie souhlasů subjektů sběru dat se zapojením se do sběru dat. Kopie souhlasů budou podepsané statutárním orgánem tohoto subjektu. Vzor předmětného souhlasu tvoří přílohu č. 5 Návrhu smlouvy – „Souhlas subjektu se zařazením do sběru dat v akvakultuře za rok 2017“. Zadavatel takto požaduje předložit minimálně 4 souhlasy, z toho minimálně 2 souhlasy musí být poskytnuty subjektem uvedeným v „Seznamu subjektů pro sběr dat v oblasti akvakultury v České republice v roce 2017“ (dále také jen „Seznam“) ve skupině č. 1 a minimálně 2 souhlasy musí být poskytnuty subjektem uvedeným v Seznamu ve skupině č. 2. Seznam poskytne vybranému dodavateli zadavatel po oboustranném podpisu Smlouvy o ochraně neveřejných informací, jejíž vzor tvoří přílohu č. 2 Návrhu smlouvy – „Vzor smlouvy o ochraně neveřejných informací.““

Výše uvedenou podmínku zadavatel zvolil při vědomí, že plnění Veřejné zakázky spočívá z velké míry na ochotě a důvěře šetřených subjektů poskytovat dodavateli plnění svá citlivá socioekonomická data. Zadavatel má s touto problematikou bohaté zkušenosti ze svých jiných činností obdobného charakteru a splnění dané podmínky mělo ověřit možnost realizovat



Veřejnou zakázku na skutečném trhu, nikoliv jen v podmínkách průzkumu trhu a předběžných jednáních se zástupci šetřených subjektů. Pokud by se tímto zadavatel nezabýval, mohl by se následně dostat do situace, kdy uzavře smlouvu s vybraným dodavatelem, jehož cena je sice z pohledu hodnocení nejvýhodnější a jež splňuje kvalifikační podmínky, které mají vztah k předmětu a způsobu realizace této Veřejné zakázky, ale jeho faktická schopnost navázat se šetřenými subjekty vztah a dodat zadavateli požadované plnění je v důsledku okolností, jež lze jen těžko ovlivnit, značně omezená. To vše pak navíc platí za předpokladu, kdy zadavatel chce ve vztahu k předmětu plnění Veřejné zakázky vytvořit otevřené a transparentní soutěžní prostředí.

Zadavatel pak po provedeném hodnocení vyzval vybraného dodavatele ke splnění výše uvedené podmínky a stanovil k tomu přiměřenou lhůtu. Vybraný dodavatel krátce před uplynutím dané lhůty zaslal zadavateli dopis o průběhu plnění výše uvedené podmínky, kde mimo skutečnost, že se mu zatím nepodařilo sehnat ani jeden souhlas ze čtyř vyžadovaných (2/3 oslovených subjektů ze zadavatelem poskytnutého seznamu k oslovení odmítlo, zbývající třetina na výzvu k jednání nereagovala) uvádí, že z odezvy některých oslovených subjektů vyplynula podmínka pro udělení souhlasu se zařazením do sběru dat v podobě podpory projektu a doporučení účasti v něm ze strany subjektu, jež je nicméně rovněž účastníkem, který podal svou nabídku do Veřejné zakázky. Zadavatel pak vyzval vítězného dodavatele, aby své tvrzení rozvedl a prokázal. Krátce nato uplynula vítěznému účastníkovi lhůta pro dodání citovaných souhlasů a zadavateli došla od vítězného účastníka odpověď, ve které tento uvádí, že vzhledem k tomu, že mu výše uvedené skutečnosti byly sděleny telefonicky, není schopen předložit zadavateli fyzické důkazy svého tvrzení, nicméně má zaznamenáno, kterých oslovených subjektů se to týkalo. Zadavatel se danou skutečností velmi intenzivně zabýval a dospěl k názoru, že vzhledem k tomu, kdy je velká část subjektů ze zadavatelem předloženého seznamu skutečně formálně organizována pod účastníkem, jemuž je vítězným účastníkem přičítána výhoda ve smyslu možnosti do jisté míry zasahovat do volní sféry oslovených subjektů sběru dat, jedná se o závažnou skutečnost, kterou je třeba v zadávacím řízení důsledně zohlednit. Svou roli pak hraje i fakt, že se v případě vítězného účastníka jedná o dodavatele, jehož zadavatel považuje za „důvěryhodného“ a s nímž v minulosti již bez výhrad spolupracoval.

S ohledem na výše uvedené pak zadavatel uvádí, že aniž by o daný stav jakkoliv usiloval, či si toho byl během přípravy zadávacích podmínek vědom, s vysokou pravděpodobností došlo nastavením zadávacích podmínek ke vzniku okolností, jež určitému dodavateli, v tomto případě přímo účastníkovi Veřejné zakázky, zaručují oproti ostatním účastníkům bezdůvodnou konkurenční výhodu. Výše uvedené je pak v rozporu s ust. § 36 odst. 1 ZZVZ. Tato skutečnost je pro zadavatele natolik zásadní, že ji považuje za tzv. důvody hodné zvláštního zřetele, které se v průběhu zadávacího řízení vyskytly a pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadavatel, který je nucen poptávané plnění především včas, řádně a transparentně zajistit, nepovažuje již za účelné zabývat se více a do hloubky tvrzenými fakty či pokračovat v zadávacím řízení za podmínek, které již nemůže změnit, vyloučením vítězného účastníka a výzvou druhému v pořadí a tím si tvrzené skutečnosti potenciálně ověřovat na dalších účastnících zadávacího řízení, ovšem za cenu pravděpodobného napadání takového postupu ze strany účastníků či v budoucnu ze strany kontrolních orgánů či poskytovatele dotace.

k ust. písm. g) § 127 odst. 2 ZZVZ:

Zadavatel pak své rozhodnutí o zrušení tohoto zadávacího řízení opírá i o ustanovení písm. g), tedy, že ve své podstatě nebyl s ohledem na výši předpokládané hodnoty povinen Veřejnou zakázku zadávat v otevřeném nadlimitním režimu, tedy v nejpřísnějším typu zadávacího řízení, kdy se k danému postupu rozhodl především z důvodů zajištění co nejvyšší míry



transparentnosti mj. s ohledem na skutečnost, že se jedná o plnění spolufinancované z prostředků Evropské unie.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení lze podat námitky podle ust. § 242 odst. 2 Zákona. Námitky musí být Zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zrušení zadávacího řízení.

V Praze dne 12. 2. 2020

Ústav zemědělské ekonomiky a informací
Ing. Štěpán Kala, MBA, Ph.D.,
ředitel ÚZEI

