

Zápis z předběžné tržní konzultace

Vlára, Vodní dílo Vlachovice, projektová příprava – přírodě blízká opatření v povodí Vlárý

konané dne **12. 12. 2019** v sídle zadavatele Povodí Moravy, s.p., sídlem Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013.

Za zadavatele byli přítomni: Mgr. Tomáš Pazdera
Mgr. Jan Šmatera
Mgr. Denisa Králíková
Ing. Prokop Galatík

Předběžné tržní konzultace (dále jen „PTK“) se zúčastnili zástupci 8 účastníků, všichni jsou zapsaní na prezenční listině, která je přílohou tohoto zápisu.

V 13:00 hodin proběhlo přivítání účastníků PTK. Všichni přítomní byli seznámeni se skutečností, že jednání bude nahráváno na diktafon, záznam bude uchován z důvodu transparentnosti návazného zadávacího řízení. Účastníkům bylo vysvětleno, co je předběžná tržní konzultace a k čemu má sloužit.

Jednání bylo rozděleno do 3 částí:

1. Úvodní část
2. Řízená diskuze
3. Závěrečné shrnutí

Mgr. Tomáš Pazdera provedl přivítání a seznámení účastníků s programem a dále účastníkům podal základní informace o vypisované veřejné zakázce a právním rámci pro tržní konzultaci. Uvedl vymezené okruhy, které by měly být předmětem řešení.

Mgr. Šmatera představil návrh průběhu PTK a účastníky seznámil s důvody, pro které je tato PTK realizována. Zadavatel má zájem zpřesnit a ujasnit zadávací podmínky tak, aby obdržel při opakovaném zadávacím řízení porovnatelné nabídky.

Ing. Galatík zmínil obecně celkovou zakázku Vlára, Vodní dílo Vlachovice, projektová příprava – přírodě blízká opatření v povodí Vlárý. Dále uvedl rozdělení zakázky na 4 části, z nichž jedna část je již vysoutěžená. Jednat se bude o opatřeních v povodí Vlárý, Smolinky, Tichovského a Vysokopolského potoka, tedy pouze o 3 částech.

Dále bylo zmíněno, že se jedná o veřejnou zakázku, která bude financována z OPŽP (Operační program životního prostředí).

Mgr. Šmatera zmínil hlavní body předmětu řešení

- dělení na části
- vymezení profesní způsobilosti kvalifikace
- obchodní podmínky zadavatele (termíny)

Řízená diskuze

Byli vyzváni účastníci, aby jeden po druhém (v pořadí, jak sedí u stolu), představili sebe a společnost, kterou zastupují, a dále se vyjádřili k zadávacím a technickým podmínkám a vznesli dotazy.

Cílem je získat zpětnou vazbu účastníků na ZD, názory, podněty k doplnění či dopracování ZD. Zadavatel poskytuje prostor pro dotazy účastníků.

Průběh PTK kopíroval strukturu zadání vytyčených bodů. V zápisu uvádíme nejpodstatnější a opakující se dotazy.

1) Dělení na části

Účastník: Připomínka ohledně technických požadavků u přehrážek na zajištění průtokových údajů. Dle dodavatele jsou pro opatření povodí zbytečné. Doporučuje je nezavádět.

Reakce: Zadavatel zváží úpravu technických požadavků v zadávací dokumentaci.

Účastník: Připomínka k poslední IV. etapě – AD (autorský dozor), v ZD je specifikováno, že je třeba provést vše, co je třeba, ale není uvedeno vyhrazené ohraničení, tak aby to byl účastník schopen nacenit. Dodavatel navrhuje určit jednotkovou cenu.

Reakce: Zadavatel zváží podnět a upřesní v zadávací dokumentaci.

Účastník: Jedná se o soubor mnoha desítek opatření, které jsou víceméně prostorově nezávislé. Dotaz, zda se investor bude zabývat opatřeními staveb jako k samostatným stavbám z hlediska procesů povolování. Pro informaci dodavatel doporučuje doplnit do ZD.

Reakce: Bude se přistupovat jako k jednotlivým opatřením v návaznosti na tabulku s rozpočtem, který vyplňují účastníci pro každé jednotlivé opatření.

Bude se členit v takovém rozsahu, aby stavby byly povolitelné. Předpokládá se zajistit pro každé opatření samostatné povolení. Členění nicméně vyplývá z toho, co bude projednatelné se příslušným stavebním úřadem. Je třeba řešit individuálně. Předpokládá se, že v rámci jednoho řízení bude k řešení více objektů. Nyní zadavatel není schopen říci, jakým způsobem se podaří objekty sloučit pod jednotlivá řízení.

Účastník: Jakým způsobem se bude řešit projednatelnost a průběh jednotlivých řízení. Bude na to mít vliv i řešení majetkoprávních věcí. Dále dodavatel navrhuje inženýrskou činnost rozdělit do dílčích částí. Pokud by se podařilo projednat více věcí najednou, bylo by možné některé věci sloučit.

Reakce: Bude se řešit individuálně v návaznosti na průběh projekčních prací. Viz předchozí dotaz.

Účastník: Ze zadání vyplývá požadavek provést podrobný IG průzkum. Do jakého rozsahu, pro jaké objekty musí dodavatel plnit. Doporučuje blíže specifikovat a doplnit do ZD.

Reakce: Zadavatel u menších objektů – tůní, přehrážek a revitalizací nepožaduje provedení podrobného IG průzkumu. Zajištění vstupních podkladů je nutné v rozsahu, aby bylo možné provést návrh opatření a vypracování příslušné projektové dokumentace. Zadavatel blíže upřesní do zadání.

Účastník: Ve studii se vůbec neřeší majetkoprávní vztahy.

Reakce: Majetkoprávní vypořádání v této věci řeší zadavatel Povodí Moravy. Majetkoprávní vypořádání není součástí inženýrské činnosti.

Účastník: Dotaz, ohledně termínového plánu. Biologický průzkum by měl být vyhotoven v červenci 2020, ale v květnu by již měla být zaměřená koncepce. Jaký je předpoklad, že dotčeným orgánem bude CHKO Bílé Karpaty.

Reakce: Probíhá biologický průzkum v rámci zprůchodnění díla Valchovice. Informace jsou k dispozici v rámci širšího území. Dělají se další podrobnější průzkumy na vodních tocích, hlavně v souvislosti s VD Vlachovice.

Biologický průzkum probíhá resp. pro účely hodnocení podle § 67, zákona 114/1992 Sb. a jeho dokončení je dle SoD 07/2020. Zásadní je zohlednit sezonní aspekty. Nicméně dílčí výstupy budou

k dispozici již pro první etapu návrhu. Již studie blízkých opatření obsahovala biologickou rešerši, která by z pohledu zadavatele měla být dostačující.

Celky, které by se měly nyní soutěžit, jsou mimo CHKO Bílé Karpaty. CHKO zde nevystupuje jako orgán ochrany přírody, jde o standardní režim. V průběhu zpracování budou návrhy projednány za přítomnosti zástupců AOPK, kteří budou následně zajišťovat financování navržených opatření.

Účastník: Z výše uvedeného vyplývá poznatek, že pro Etapu I. upřesnění Koncepce dle § 67, zákona 114/1992 Sb. ještě v čístopise nebude.

Reakce: Výstup je bez biologického průzkumu, nicméně podklad zpracovaný oprávněnou osobou k dispozici bude.

SHRNUTÍ ČÁSTI Dělení zakázky: Všichni účastníci se shodli na korektnosti členění.

Účastník: Do zadání větších částí podrobněji popsat, co se bude očekávat od dodavatele. Doplnit do zadání dílčí části, která opatření jsou významnější, zaměřit se na priority.

Reakce: Součástí zadání je přehled opatření, v přehledu je popsáno, co se čeho týká.

Poznámka zadavatele:

Donedávna byl správcem všech toků Lesy ČR. Nyní je správcem Povodí Moravy, s.p. všech toků, které se řeší a patří pod Povodí. Co se týče majetkoprávních vztahů, pozemky jsou převedeny na PM, což by mohlo být výhodou pro projednatelnost.

Účastník: V rozpočtu nebyly vyčísleny požadavky na jednotlivé typy opatření. Dodavatel doporučuje dát do tabulky k ZD a konkrétně specifikovat, co u jednotlivých položek požaduje. K rozpočtu vydat vysvětlení, jednoznačnější výklad.

Reakce: Zadavatel zváží podnět a upřesní v zadávací dokumentaci.

2) Obchodní podmínky - termíny

Účastník: V měsíci 03-06 2020 dodavatel označuje dobu na realizaci za hraniční, neboť v rozmezí 3 měsíců dodavatel není schopen zpracovat výsledky do koncepce biologického řešení. Navrhuje uvést delší časový úsek s ohledem na požadované výsledky.

Reakce: Zadavatel zváží podnět a upřesní termíny plnění v zadávací dokumentaci.

Účastník: Termín 3 měsíce pro zpracování PD není reálná z důvodu obsáhlého počtu vrtů, kopaných sond. Je v takové rozloze, že 3 měsíce není ani na realizaci průzkumu, natož aby to bylo zpracováno do PD. Další problém s kapacitou vrtných firem.

Reakce: Zadavatel připomínku účastníka zváží.

3) Kvalifikace:

Účastník: U kvalifikačních předpokladů dodavatel zaznamenal nešťastnou formulaci ve vymezení minimální úrovně kvalifikace, a to v tom smyslu, že bylo použité slovo realizovaných nebo ukončených. Projektant nemá žádnou možnost ovlivnit, zda stavba byla řádně naprojektovaná, byla dokončena. Doporučuje pozměnit kvalifikační znění, formulaci: jejíž realizace se očekává.

Reakce: Zadavatel návrh bere na vědomí a případně upraví v ZD.

Účastník: *Požaduje doplnit požadavek v hodnotícím kritériu, že stavba byla financována OPŽP.*

Alespoň jedna z významných služeb musí naplňovat podmínku, že byla navazující stavba realizována z prostředků OPŽP.

Reakce: Zadavatel zváží podnět.

Účastník: Požaduje, aby v ZD bylo jednoznačně uvedeno, co je základním dílčím plněním ve vztahu k očekávané struktuře. Tzn. tabulka má sloupce, rozdělená na etapy, které zahrnují následující činnosti. Dle dodavatele by bylo ideální, kdyby z etap mohly být odevzdávány jednotlivé části, které mají specifikovanou samostatnou cenu. Výklad jednoznačně upravit.

Reakce: Zadavatel připomínku účastníka zváží.

Zadavatel vznesl dotaz v rámci zodpovědného zadávání, zda by bylo možné aplikovat v této zakázce tuto formu zadávání. Dodavatel by do prací zapojil mimo svých zaměstnanců i studenta/ty z posledního ročníku fakulty.

Reakce: Žádný z účastníků nemá námitek.

Dotazy, na které zadavatel neodpověděl, budou řešeny a budou zapracovány do zadávací dokumentace.

Závěrem se Mgr. Jan Šmatera zeptal účastníků, zda má někdo ještě nějaké dotazy či by chtěl reagovat na názory, které zazněly. Nikdo z účastníků již neprojevil zájem.

Mgr. Jan Šmatera poděkoval účastníkům za názory a za účast, slíbil brzké vypsání zadávacího řízení a rozloučil se s účastníky.

Dne 25. 1. 2020 zapsala Mgr. Denisa Králíková