

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

Zadavatel: Povodí Moravy, s.p.
Sídlo: Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
IČ: 708 90 013
DIČ: CZ70890013
**Osoba oprávněná
jednat za zadavatele:** MVDr. Václav Gargulák, generální ředitel

Název veřejné zakázky: Velké Pavlovice – revitalizace toku a nivy Trkmanky

Způsob zadání: zjednodušené podlimitní řízení dle zákona, zahájené uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 9. 12. 2019

I. Předmět veřejné zakázky

Dílem se rozumí kompletní zhotovení stavby spočívající zejména v realizaci přírodě blízkého protipovodňového opatření, které bude spočívat ve vybudování tůní a rozvolnění toku v zemědělsky využívané ploše.

II. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Pořadí nabídky	Identifikační údaje účastníka	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	BEGASTAV s.r.o., Dobšická 3399/5, 669 02 Znojmo, IČ: 28323424	12 666 666,-
2	STAVOS VIDČE s.r.o., Hlavní 14, 756 54 Zubří, IČ: 25883658	13 449 999,-
3	KAVYL, spol. s r.o., Mohelno č.p.563, 675 75 Mohelno, IČ: 49975358	14 676 292,-
4	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 388/68, 602 00 Brno, IČ: 25317628	15 770 950,-
5	Ekostavby Brno, a.s., U Svitavy 2, 618 00 Brno, IČ:46974687	15 825 236,-
6	AQUASYS spol. s r.o., Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČ: 25344447	15 893 500,-

7	ZVÁNOVEC a.s., Rudolfovska tř. 597, 370 01 České Budějovice, IČ: 26026279	16 617 568,-
8	SPH stavby s.r.o., rûmyslová 1414, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, IČ: 26230470	18 249 400,-
9	„Společnost Velké Pavlovice“, vedoucí společník Gardenline s.r.o., Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice, IČ: 27263827	18 475 899,-
10	STRABAG Rail a.s., Železničářská 1385/29, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem, IČ: 25429949	18 854 342.73,-
11	PAS Natura s.r.o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha, IČ: 26035782	18 888 888,-
12	PORR a.s., Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 43005560	19 442 950.89,-
13	Lesostavby Frýdek -Místek a.s., Slezská 2766, 738 01 Frýdek Místek, IČO: 45193118	19 750 000,-
14	SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, Jahodová 60, 620 00 Brno, IČ: 48035599	19 753 704.30,-
15	Agromeli spol. s r.o., Olomoucká 1177/178, Slatina, 627 00 Brno, IČ: 46980989	19 907 596,-
16	AQUATEST a.s., Geologická 988/4, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, IČ: 44794843	19 922 484.61,-
17	AQUEKO spol. s.r.o., Lavičky čp.122, 594 01 Velké Meziříčí, IČ: 45476691	20 258 400,-

III. Důvod zrušení zadávacího řízení

V průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody způsobil či nikoliv [§ 127 odst. 2 písm. d) zákona].

Zadavatel požadoval prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona následujícím způsobem (čl. 10 zadávací dokumentace):

Dodavatel prokáže ... *technickou kvalifikaci dle ustanovení § 79 zákona v následujícím rozsahu:*

- seznam stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací;

Vymezení minimální úrovně:

Dodavatel doloží **2 osvědčení** objednatelů na obdobné stavební práce:

- **dvě** osvědčení, jejichž předmětem byla revitalizace vodního toku, v min. celkové hodnotě každé zakázky 10.000.000 Kč bez DPH

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 12. 2019 zadavatel k výše uvedenému kvalifikačnímu požadavku dále uvedl:

Dotaz č. 1

V bodě č. 10 Požadavky na prokázání kvalifikace požadujete po uchazeči dvě osvědčení, jejichž předmětem byla revitalizace vodního toku, v min. celkové hodnotě každé zakázky 10 000 000Kč bez DPH.

Je možné svou kvalifikaci prokázat revitalizací území, jehož součástí bylo několik rybníků a potok? Případně revitalizací rybníku?

Odpověď:

Ano, ale z předložené reference musí být zřejmé, že předmětem zakázky byla i revitalizace toku v požadované hodnotě (10 mil. za revitalizaci toku).

Reference na revitalizaci rybníka nesplňuje požadavky na prokázání kvalifikace.

Zadavatel dne 3. 3. 2020 rozhodl o výběru dodavatele. Vítězný účastník sdělil zadavateli, že odstupuje od plnění zakázky z důvodu vyčerpání kapacit. Touto skutečností účastníkovi skončila účast v zadávacím řízení.

Zadavatel se dále zabýval posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení účastníka dalšího v pořadí.

Zadavatel dne 18. 3. 2020 rozhodl o výběru dodavatele. Účastník, který se v hodnocení nabídek umístil jako druhý v pořadí, napadl rozhodnutí o výběru námitkami, zadavatel jeho námitkám vyhověl a po opětovném posouzení splnění podmínek vybraným dodavatelem rozhodl o vyloučení vybraného dodavatele z další účasti v zadávacím řízení. Vybraný dodavatel poté napadl rozhodnutí o vyloučení námitkami, jimž zadavatel vyhověl a rozhodnutí o vyloučení zrušil.

Zadavatel byl v průběhu zadávacího řízení opakovaně konfrontován s otázkou výkladu výše citované části čl. 10 zadávací dokumentace. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedený pojem „revitalizace vodního toku“ podrobněji nevymezil. V rámci posouzení kvalifikace dodavatele, který se v hodnocení umístil na prvním místě, vycházel především ze skutečnosti, že tento pojem není definován obecně závaznými právními předpisy. Své úvahy proto opřel primárně o technickou normu ČSN 75 2101, Ekologizace úprav vodních toků (dále jen „**technická norma**“), v jejímž bodě 3.9 je revitalizace vodního toku definována takto: „*obnova ekologické funkce vodního toku při současném dodržení jeho ostatních funkcí*“. Zohlednil rovněž praxi Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „**AOPK**“), konkrétně vymezení revitalizace na webu střeďočeské pobočky AOPK: „*Pojmem revitalizace se označuje přestavění technicky upraveného koryta potoka nebo řeky do přírodě blízkého stavu, případně vybudování nového, přírodě blízkého koryta, kterým bude koryto staré nahrazeno*“ (in: <http://strednicechy.ochranaprirody.cz/pece-o-vodni-rezim-krajiny/revitalizace-vodnich-toku/>).

Na základě shora citovaných pramenů zadavatel v rámci posuzování splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem dospěl k závěru, že pod pojem revitalizace lze zahrnout pouze takové práce, které směřují k obnově ekologické funkce vodního toku, neboť právě ta je smyslem a cílem revitalizace, a to bez ohledu na skutečnost, že je v každém konkrétním případě nutné respektovat i další funkce, které daný vodní tok plní.

Vybraný dodavatel, jenž byl posléze ze zadávacího řízení vyloučen, ve svých námitkách proti vyloučení předložil širší, o odbornou literaturu opřenou definici revitalizace: „*Soubor opatření (činností) vedoucích*

k obnově nebo k nápravě přirozených funkcí člověkem poškozených ekosystémů, společenstev, stanovišť, krajinných celků apod. Cílem je též zvýšení estetické hodnoty krajiny. Nejčastějším revitalizačním úsilím je náprava režimu toků a částí jejich povodí. Revitalizační opatření nejsou pouze úpravy koryt toků (vytváření meandrů) a zemní práce (geomorfologické zásahy), ale též odstranění příčin degradace prostředí (splachy hnojiv z polí), odstraňování nevhodné vegetace či dosadba vegetace původní i návrat původního typu obhospodařování (pastva, sečení atd.)“ [Braniš, Martin a kol.: Výkladový slovník vybraných termínů z oblasti ochrany životního prostředí a ekologie. Praha: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 1999]. Na základě výše uvedeného dodavatel dospěl k závěrům značně odlišným od závěrů zadavatele, neboť pod pojem revitalizace v širším smyslu vztáhl zvýšení estetické hodnoty krajiny, přičemž revitalizačním úsilím má být náprava režimu toků a částí jejich povodí, a za revitalizační opatření označil i vegetační a přírodě blízké opevnění koryta či ochranu toku před erozními smyvy, přičemž za hlavní efekty revitalizace koryta vodního toku považoval posílení jeho stability, tlumení průběhu velkých vod, nahrazení degradovaných povrchů biologicky a krajinářsky hodnotnějšími, zlepšení vzhledu koryt a niv nebo zlepšení migrační schopnosti koryta. Tomuto pojetí odpovídaly i referenční zakázky, které uvedený dodavatel předložil k prokázání technické kvalifikace.

Zadavatel konstatuje, že technickou normu, vyjádření AOPK obsažené na jejím webu nebo odbornou literaturu lze nepochybně považovat za relevantní výkladová vodítka pojmu revitalizace vodního toku, ale žádný z uvedených či obdobných odborných pramenů neobsahuje závaznou definici a nelze mezi nimi identifikovat jakoukoliv hierarchii. Pokud tedy zadavatel při stanovení kvalifikačních požadavků použil odborný pojem, který odborná literatura a další relevantní prameny chápou různě (v užším nebo širším smyslu), aniž by jakkoliv specifikoval, jakým způsobem jej bude vykládat pro účely veřejné zakázky, je nutné považovat zadávací podmínky v tomto směru za nejednoznačné.

Zadavatel dále v zadávací dokumentaci výslovně uvedl (a ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 12. 12. 2019 dále zdůraznil), že uzná pouze takové reference, jejichž předmětem byla revitalizace vodního toku v hodnotě alespoň 10 mil. korun. Právě kumulativní požadavek na revitalizaci a její minimální hodnotu je podle přesvědčení zadavatele objektivní překážkou dalšího pokračování v zadávacím řízení a důvodem pro jeho zrušení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona. Pokud totiž zadavatel v zadávací dokumentaci a v jejím vysvětlení výslovně vztáhl stanovený minimální finanční objem referenční zakázky k revitalizaci, je pro závěr, zda konkrétní dodavatel kvalifikační požadavky splnil, či nikoliv, zcela zásadní právě to, jakým způsobem je pojem revitalizace chápán a jaké práce pod něj lze podřadit. Pokud by zadavatel požadoval prokázání kvalifikace doložením stavebních prací, jejichž předmětem byla revitalizace, a dále stanovil toliko minimální požadovanou cenu referenční zakázky jako celku, bylo by patrně možné posoudit splnění kvalifikace bez ohledu na to, zda zadavatel vychází z širšího či užšího pojetí revitalizace, neboť by ke kladnému závěru ohledně splnění kvalifikace stačila pouhá skutečnost, že referenční zakázka v obecné rovině přispívá k ekologické obnově vodního toku. V nynější věci však nelze zadávací dokumentaci vykládat způsobem, že postačí předložení jakékoliv reference, jejíž součástí byly práce, které lze podřadit pod pojem revitalizace, ale je naopak možné akceptovat pouze takové stavební práce, u nichž je prokazatelně hodnota revitalizace alespoň 10 mil. korun. Tato situace tedy klade zvýšené nároky na přesné stanovení prací, které lze zahrnout do uvedeného finančního limitu. Z dosavadního průběhu zadávacího řízení je přitom zcela zřejmé, že minimálně dva dodavatelé, jejichž nabídky se umístily v rámci hodnocení na prvních dvou místech, vykládají revitalizaci vodního toku velmi odlišným způsobem. Ať již by se tedy zadavatel přiklonil k jakémukoliv pojetí revitalizace vodního toku, jeho rozhodnutí by nutně bylo z pohledu některého účastníka či účastníků značně překvapivé a nepředvídatelné.

Zadavatel rovněž konstatuje, že s ohledem na formulaci shora citované části čl. 10 zadávací dokumentace nelze zcela vyloučit, že si i další účastníci zadávacího řízení, jakož i jiní potenciální dodavatelé, kteří nabídky na veřejnou zakázku nepodali, mohli citované ustanovení vykládat různými způsoby. Nelze vyloučit, že způsob, jakým i další dodavatelé v případě této veřejné zakázky interpretovali ustanovení zadávací dokumentace, které stanoví minimální úroveň technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona, ovlivnil obsah jejich nabídek nebo jejich rozhodnutí, zda se zadávacího řízení vůbec účastnit. Rozdílným výkladům citovaného ustanovení přitom bylo možné předejít odlišnou formulací požadavku zadavatele, respektive jeho podrobnějším vymezením namísto užití obecného a obecně závaznými právními předpisy

nedefinovaného pojmu revitalizace vodního toku, případně uvedením, jaké práce bude zadavatel akceptovat coby revitalizaci a započítá je do stanovené minimální ceny plnění v rámci referenční zakázky.

Vzhledem k výše popsané nejednoznačnosti zadávacích podmínek a s ohledem na skutečnost, že případné nejasnosti v zadávacích podmínkách nemohou jít k tíži účastníka zadávacího řízení, nezbyvá zadavateli, než zadávací řízení zrušit.

IV. Zjištění střetu zájmů

Nebyl zjištěn střet zájmů u žádné osoby podílející se na zadávacím řízení.

V. Dělení zakázky na části

Zakázku, jejímž předmětem jsou stavební práce, není fakticky možné rozdělit na části. S ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky nelze uvažovat, že by v důsledku jejího nerozdělení na části došlo k omezení přístupu malých a středních dodavatelů.

V Brně dne 27. 7. 2020

.....
Ing. Tomáš Bělaška
investiční ředitel

podepsáno elektronicky