

E-ZAK

Útvar:	odd. veřejných zakázek	Spisová zn.:	
Vyřizuje:	JUDr. Vít Vlček	Č. j.:	UKZUZ 167747/2020
E-mail:	vit.vlcek@ukzuz.cz	Vaše čj:	
Telefon:	+420 235010351		
Adresa:	Ztracená 1099/10, 161 00 Praha 6	Datum:	14.9.2020

Věc: Veřejná zakázka Dodávka spotřebního materiálu pro tiskárny 2020 – Vysvětlení zadávací dokumentace a odpověď na dotazy

K Vaším dotazům uvádíme následující:

1. Zruší zadavatel možnost prokázat jeho požadavek na předložení Kopie certifikátu ISO14001 Environmental Management Systém – o tom, že dodavatel splňuje normy na životní prostředí, nebo ISO 9001 o tom, že dodavatel splňuje systém managementu kvality prostřednictvím poddodavatele?

Požadavek může být prokázán i poddodavatelem, protože se nejedná o poddodávku podle § 206, odst. 1, písm. b) ZZVZ a splnění požadavku vychází neoddělitelně ze splnění požadavků výrobcem tonerů. Splnění kvalitativních požadavků na výrobce tonerů musí doložit dodavatelé, kteří od nich výrobky nakupují. Splnění kvalitativních požadavků na výrobce, tak může být prokázáno prostřednictvím dodavatelů předložením certifikátů udělených výrobcům.

2. Bude zadavatel naopak požadovat, aby certifikáty ISO vlastnil přímo uchazeč a následně vybraný dodavatel?

Požadavek zadavatele se týká splnění kvalitativních a z nich vyplývajících i bezpečnostních požadavků, jejichž splnění zadavatel považuje za důležité. Způsob splnění ponechává zadavatel na účastníkovi (dodavateli). Odpovědnost je na dodavateli, viz § 1935 OZ, plní-li dlužník pomocí jiné osoby, odpovídá jako by plnil sám.

3. Připouští i nadále zadavatel, mimo jiné i ve smyslu shora uvedeného vysvětlení a argumentace, možnost, aby uchazeči nabídli výrobky, zadavatelem označované jako alternativní forma či kompatibilní verze, tedy výrobky, které zpravidla porušují patentová práva ČR a EU, a nebo zadavatel bude trvat i na požadavku, aby nabízené výrobky nesměly porušovat patentová práva ČR?

Pokud tonery a tonerové kazety nebudou porušovat patentová práva v ČR, zadavatel nabídku takových výrobků připouští. I sám účastník uvádí, že „zpravidla“ porušují patentová práva. Účastník připouští, že alternativní a kompatibilní výrobky neporušují autorská práva vždy. Odmítnutí dodavatelů neporušujících autorská práva by mohlo být chápáno jako diskriminační. Zadavatel samozřejmě připouští i nabídku repasovaných výrobků.

4. Bude zadavatel nově trvat i na tom, aby nabízené výrobky nesměly porušovat patentová práva ČR a EU a vyloučí tím pádem možnost, aby uchazeč nabídl výrobek, zadavatelem definovaný

jako alternativní forma či kompatibilní verze, tedy obecně klon, neboli nelicencovaná a nepatentovaná kopie?

Zadavatel trvá na neporušování práv u všech výrobků.

5. Upraví zadavatel ve shora uvedeném smyslu a argumentace zadávací dokumentaci tak, že bude požadovat místo alternativních forem a kompatibilních verzí pouze výrobky, obecně na trhu označované jako repas, tedy pouze výrobky, které patentová práva ČR a EU neporušují?

Zadavatel požaduje výrobky originální, repasované či jiné výrobky neporušující autorská práva, které mohou být alternativní pokud jsou kompatibilní se zařízeními zadavatele.

6. Jakým konkrétním prokazatelným způsobem budou uchazeči zadavateli muset v nabídce prokázat, že výrobky, definované zadavatelem jako alternativní forma či kompatibilní verze, patentová práva ČR a EU neporušují? Případný odkaz zadavatele na prohlášení uchazeče je dle našeho názoru pouze administrativní záležitost, kterou mohou uchazeči vyřešit jednoduše tím, že prohlásí cokoliv a případně se odkáže na dovozce, a nebo výrobce a nikdo nebude schopen řešit porušení zákonů s nějakým čínským výrobcem či dovozcem, který kdykoliv firmu zruší a založí si jinou?

V podané nabídce budou dodavatelé prokazovat shodu výrobků s předpisy EU kvalifikačními doklady dle bodu VII. výzvy k podání nabídek. V případě pochybností zadavatel vyzve dodavatele, ať uvede číslo patentu či průmyslového vzoru týkajícího se daného výrobku a souhlas majitele patentu či průmyslového vzoru. Případně učiní prohlášení, že výrobek není patentově chráněn.

7. Připustí zadavatel na základě výše uvedené argumentace, informací a fakt z veřejně dostupných a nezávislých zdrojů, aby bylo vůbec možné nabízet výrobky, označované a definované zadavatelem jako „alternativní formy a kompatibilní verze“, i když si bude zadavatel dle naší výše uvedené argumentace vědom faktu, že je nanejvýš pravděpodobné, že pokud připustí, aby uchazeči nabídli ve svých nabídkách alternativní formy a kompatibilní verze a jejich nezávadnost podložili pouhým prohlášením, bude i nadále nakupovat výrobky, které jsou jedovaté a nesplňují jakékoliv legislativní požadavky ČR a EU?

Zadavatel bude požadovat dostupné doklady o bezpečnosti výrobku.

8. Neupraví zadavatel, na základě naší výše uvedené argumentace, podmínky a definici předmětu veřejné zakázky tak, že zcela vypustí požadovaný typ produktů, které označuje a definuje jako alternativní formy a kompatibilní verze a změní předmět veřejné zakázky tak, že bude požadovat pouze buď originální nebo renovované výrobky, které se obecně označují jako „Repas“ a které zcela nepochybně plní veškeré legislativní požadavky ČR a EU, na rozdíl od čínských alternativních forem a kompatibilních verzí, které jsou jedovaté a nebezpečné?

Odpověď je totožná s odpovědí v bodě 3.

S pozdravem

Ing. Daniel Jurečka
ředitel