



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

A. IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

B. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: Vltava ř. km 239,624 – Jiráskův jez – výměna jezových lávek a oprava nátěrů, těsnění a spárování, stavební úpravy a elektro
Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
Datum zahájení zadávacího řízení: 29. 10. 2020

C. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem plnění veřejné zakázky je výměna ocelových jezových lávek, oprava a celoplošný nátěr ocelových hradících konstrukcí jezu, oprava zdiva a spárování jezu, stavební úpravy a elektroinstalace.

D. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Dodavatel: POHL cz, a.s.
IČO: 25606468
Sídlo: Rožtoky, Nádražní 25, PSČ 25263

Dodavatel: Metrostav a.s.
IČO: 00014915
Sídlo: Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8

Dodavatel: VHS - Vodohospodářské stavby, spol. s r. o.
IČO: 14499924
Sídlo: Litvínovická 1567/4, České Budějovice 2, 370 01 České Budějovice

Dodavatel: RRR spol. s r.o.
IČO: 25410946
Sídlo: 17. listopadu 5349, 430 04 Chomutov

Dodavatel: Strojírny a stavby Třinec, a.s.

IČO: 47674539
Sídlo: Průmyslová 1038, Staré Město, 739 61 Třinec

E. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ VYLOUČENÝCH Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

Účastník 1: POHL cz, a.s.
IČO: 25606468
Sídlo: Roztoky, Nádražní 25, PSČ 25263

Účastník 2: Strojírny a stavby Třinec, a.s.
IČO: 47674539
Sídlo: Průmyslová 1038, Staré Město, 739 61 Třinec

Zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení uvedeného účastníka **POHL cz, a.s.** z následujícího důvodu. Hodnotící komise (dále jen „komise“) provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u účastníka a zjistila níže uvedené.

Zadavatel požadoval k prokázání technické kvalifikace předložit seznamu alespoň 3 významných stavebních prací, ze kterého bude vyplývat splnění požadavků uvedených bodě J.5.1 odst. 1 výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace (dále jen „zadávací dokumentace“).

Účastník v nabídce předložil seznam významných stavebních prací v podobě dle znění formuláře nabídky, které tvořilo přílohu č. 3 zadávací dokumentace. V seznamu významných stavebních prací účastník uvedl stavební práce s názvem: „Rekonstrukce zastřešení haly žst. Praha hlavní nádraží“ a „10 – D1 – SO201.1 – most přes řeku Želivku“, přičemž v rámci identifikace poskytovatele předmětných významných stavebních prací specifikoval, že tuto významnou stavební práci poskytla jiná osoba, společnost PROFICOLOR s.r.o., se sídlem Radiová 1, 102 00 Praha 10, IČO 25649868 (dále jen „jiná osoba“). Dále účastník ve formuláři nabídky v rámci části vztahující se k prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby uvedl vedle Jiné osoby i Jaroslava Válu, jehož prostřednictvím prokazoval část technické kvalifikace v rozsahu požadavků na klíčovou osobu.

Komise shledala, že nabídka účastníka neobsahuje písemné závazky Jiné osoby a Jaroslava Vály, které byl účastník v nabídce povinen předložit v souladu s § 83 odst. 1 písm. d) a odst. 2 druhou větou zákona.

Přestože účastník ve formuláři prohlásil, že splňuje podmínky technické kvalifikace a že je schopen předmětný písemný závazek Jiné osoby předložit, požádala komise účastníka s ohledem na její zkušenosti s nedostatečností takových závazků z jiných veřejných zakázek o předložení písemného závazku Jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.

Dále komise v rámci posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení shledala v nabídce účastníka mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise shledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu v rámci stavebního objektu IO02.1. s názvem „Oprava nátěrů těsnění a spárování“, konkrétně pak u položky č. 8 nátěr vnějších povrchů jezových konstrukcí za cenu 773,- Kč/m² a u položky č. 9 nátěr vnitřních povrchů jezových konstrukcí za cenu 746,- Kč/m². Cena těchto položek je několikanásobně nižší než cena vyplývající z kontrolního rozpočtu.

Komise měla pochybnosti o tom, zda účastník ocenil položky v rámci výše uvedeného objektu v požadované kvalitě a v souladu s technickou zprávou a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“), ve kterých jsou popsány postupy a příklady nátěrových materiálů, které by měly být při plnění veřejné zakázky použity.

Komise proto požádala účastníka o zdůvodnění jeho způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny v rámci předmětných položek uvedeného stavebního objektu. V rámci předmětného zdůvodnění komise dále požádala účastníka o předložení technických listů nátěrů, ze kterých si bude moci komise ověřit, zda předmětné materiály odpovídají kvalitě materiálů uvedených v technické dokumentaci a soupisu prací.

Ve lhůtě určené komisí v Žádosti doručil účastník objasnění, ve kterém uvedl, že výše uvedené položky byly v rámci přípravy nabídkové ceny oceněny na základě subdodavatelské nabídky. Tato nabídka, i přes opakované dotazy na splnění parametrů daných projektovou dokumentací, vycházela z chybného předpokladu tloušťky předmětných nátěrů, která byla v zadávací dokumentaci jednoznačně specifikována. Proto i výsledná nabídková cena u výše uvedených položek nátěrů neodpovídala předepsanému technologickému postupu v plném rozsahu, tzn. nabídková cena neobsahovala kompletní materiálové a mzdové náklady pro provedení nátěrů v předepsaných tloušťkách jednotlivých vrstev. Pro vyloučení všech pochybností si účastník ověřil cenu projektem stanovených nátěrových hmot u potencionálních dodavatelů a vždy dospěl ke stejnému závěru, že účastníkem předložená nabídková cena položek č. 8 a 9 je

nedostatečná. V závěru objasnění účastník potvrdil, že ve fázi cenotvorby došlo k nedostatečnému ocenění předmětných položek nátěrů.

Žádné další vysvětlení k žádosti o doplnění objasnění a dokladů k části prokázání kvalifikace Jinou osobou účastník nepředložil.

Komise na základě výše uvedeného dospěla k závěru, že účastník nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení.

Vzhledem k této skutečnosti zadavatel vyloučil účastníka v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) a odst. 4 zákona.

Dále zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení uvedeného účastníka **Strojírny a stavby Třinec, a.s.** z následujícího důvodu.

Hodnotící komise (dále jen „komise“) provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u účastníka a zjistila níže uvedené. Zadavatel požadoval k prokázání technické kvalifikace předložení seznamu alespoň 3 významných stavebních prací, ze kterého bude vyplývat splnění požadavků uvedených bodě J.5.1 odst. 1 výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace (dále jen „zadávací dokumentace“). Účastník v nabídce předložil seznam významných stavebních prací v podobě dle znění formuláře nabídky, které tvořilo přílohu č. 3 zadávací dokumentace. V seznamu významných stavebních prací účastník uvedl stavební práce s názvem: „Rekonstrukce zastřešení haly žst. Praha hlavní nádraží“ a „10 – D1 – SO201.1 – most přes řeku Želivku“, přičemž v rámci identifikace poskytovatele předmětných významných stavebních prací specifikoval, že tuto významnou stavební práci poskytla jiná osoba, společnost PROFICOLOR s.r.o., se sídlem Radiová 1, 102 00 Praha 10, IČO 25649868 (dále jen „jiná osoba“). Dále účastník ve formuláři nabídky v rámci části vztahující se k prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby uvedl vedle Jiné osoby i Jaroslava Válu, jehož prostřednictvím prokazoval část technické kvalifikace v rozsahu požadavků na klíčovou osobu.

Komise shledala, že nabídka účastníka neobsahuje písemné závazky Jiné osoby a Jaroslava Vály, které byl účastník v nabídce povinen předložit v souladu s § 83 odst. 1 písm. d) a odst. 2 druhou větou zákona.

Přestože účastník ve formuláři prohlásil, že splňuje podmínky technické kvalifikace a že je schopen předmětný písemný závazek Jiné osoby předložit, požádala komise účastníka s ohledem na její zkušenosti s nedostatečností takových závazků z jiných veřejných zakázek o předložení písemného závazku Jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.

Dále komise v rámci posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení shledala v nabídce účastníka mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise shledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu v rámci stavebního objektu IO02.1. s názvem „Oprava nátěrů těsnění a spárování“, konkrétně pak u položky č. 8 nátěr vnějších povrchů jezových konstrukcí za cenu 773,- Kč/m² a u položky č. 9 nátěr vnitřních povrchů jezových konstrukcí za cenu 746,- Kč/m². Cena těchto položek je několikanásobně nižší než cena vyplývající z kontrolního rozpočtu.

Komise měla pochybnosti o tom, zda účastník ocenil položky v rámci výše uvedeného objektu v požadované kvalitě a v souladu s technickou zprávou a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“), ve kterých jsou popsány postupy a příklady nátěrových materiálů, které by měly být při plnění veřejné zakázky použity.

Komise proto požádala účastníka o zdůvodnění jeho způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny v rámci předmětných položek uvedeného stavebního objektu. V rámci předmětného zdůvodnění komise dále požádala účastníka o předložení technických listů nátěrů, ze kterých si bude moci komise ověřit, zda předmětné materiály odpovídají kvalitě materiálů uvedených v technické dokumentaci a soupisu prací.

Ve lhůtě určené komisí v Žádosti doručil účastník objasnění, ve kterém uvedl, že výše uvedené položky byly v rámci přípravy nabídkové ceny oceněny na základě subdodavatelské nabídky. Tato nabídka, i přes opakované dotazy na splnění parametrů daných projektovou dokumentací, vycházela z chybného předpokladu tloušťky předmětných nátěrů, která byla v zadávací dokumentaci jednoznačně specifikována. Proto i výsledná nabídková cena u výše uvedených položek nátěrů neodpovídala předepsanému technologickému postupu v plném rozsahu, tzn. nabídková cena neobsahovala kompletní materiálové a mzdové náklady pro provedení nátěrů v předepsaných tloušťkách jednotlivých vrstev. Pro vyloučení všech pochybností si účastník ověřil cenu projektem stanovených nátěrových hmot u potencionálních dodavatelů a vždy dospěl ke stejnému závěru, že účastníkem předložená nabídková cena položek č. 8 a 9 je nedostatečná. V závěru objasnění účastník potvrdil, že ve fázi cenotvorby došlo k nedostatečnému ocenění předmětných položek nátěrů.

Žádné další vysvětlení k žádosti o doplnění objasnění a dokladů k části prokázání kvalifikace Jinou osobou účastník nepředložil.

Komise na základě výše uvedeného dospěla k závěru, že účastník nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení.

Vzhledem k této skutečnosti zadavatel vyloučil účastníka v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) a odst. 4 zákona.

F. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Dodavatel: Metrostav a.s.
IČO: 00014915
Sídlo: Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8

G. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Zadavatel vybral k uzavření smlouvy výše uvedeného dodavatele, neboť jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení a další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

H. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

21 799 489,43 Kč bez DPH

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE PODDODAVATELŮ DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, KTEŘÍ JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

Poddodavatel: Stamiva spol. s r.o.
IČO: 28133412
Sídlo: Topolová 1319, 373 41 Hluboká nad Vltavou

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční