

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Zadavatel: Povodí Moravy, s.p.
Sídlo: Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
IČ: 708 90 013
DIČ: CZ70890013
Osoba oprávněná jednat za zadavatele: MVDr. Václav Gargulák, generální ředitel
Název veřejné zakázky: Říka Slavičín, ř.km 4,900 - 7,900 - odstranění nánosů v intravilánu města
Způsob zadání: otevřené podlimitní řízení dle zákona, uveřejněné na Věstníku veřejných zakázek dne 11. 2. 2021 pod evid. číslem zakázky Z2021-005605.

Profil zadavatele:

I. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky jsou zejména stavební práce na zhotovení stavby „Říka Slavičín, ř.km 4,900 - 7,900 - odstranění nánosů v intravilánu města“ a dále všechny související služby a dodávky nutné pro dokončení předmětu zakázky. Stavební práce spočívají zejména v odtěžení sedimentů ze dna koryta toku, pomístní opravě stávajícího opevnění a kácení náletových dřevin.

II. Identifikační údaje účastníka, s nímž byla uzavřena smlouva

Obchodní firma nebo název: BEGASTAV, s.r.o.
Sídlo: Dobšická 3399/5, 669 02 Znojmo
IČO: 283 23 424
Nabídková cena bez DPH: 6 556 655 Kč

Účastník byl vybrán dle kritéria ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 věty druhé stanovena nejnižší nabídková cena.

III. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Identifikační údaje účastníka	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o., Benátky 17, 698 01 Veselí nad Moravou, IČ: 26229455	8 478 117 Kč
2	BEGASTAV, s.r.o., Dobšická 3399/5, 669 02 Znojmo, IČ: 28323424	6 556 655 Kč
3	Agromeli spol. s r.o., Olomoucká 1177/178, 627 00 Brno, IČ: 46980989	7 890 016 Kč
4	EUROVIA CS, a.s., U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4, IČ: 45274924	6 904 000 Kč
5	AKORA s.r.o., U Sokolovny 398, 370 10 Hrdějovice, IČ: 25174495	14 239 000 Kč

6	DEMSTAV group, s.r.o., Tř. 1. máje 243, 753 01 Hranice, IČ: 27844935	9 962 699 Kč
7	CELIO a.s., V Růžodolu 2, 435 14 Litvínov 7, IČ: 48289922	6 789 957 Kč
8	STAVEBNÍ MECHANIZACE CZ, s.r.o., Husinecká 903/10, 130 00 Praha – Žižkov, IČ: 26282364	4 450 381 Kč
9	RYBÁRIK, s.r.o., Hradištská 573, 687 08 Buchlovice, IČ: 25598643	8 888 888 Kč
10	NATRIX VZ, s.r.o., Řádky 328, 696 02 Ratíškovice, IČ: 27678695	7 463 271 Kč
11	elitbau s.r.o., Dřevařská 855/12, 602 00 Brno, IČ: 25571273	9 309 476 Kč
12	ROSSETA s.r.o., Školská 144, 013 06 Terchová, Slovenská republika IČO: 36284475	7 043 895 Kč
13	Ekostavby Brno, a.s., U Svitavy 2, 618 00 Brno, IČ: 46974687	7 938 961 Kč

IV. Identifikační údaje vyloučených účastníků vč. odůvodnění vyloučení

Zadavatel vyloučil účastníka STAVEBNÍ MECHANIZACE CZ, s.r.o., sídlem Husinecká 903/10, 130 00 Praha – Žižkov, IČO: 26282364 z další účasti v zadávacím řízení pro neprokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona.

Zadavatel v článku 5. 5. dokumentace zadávacího řízení této veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“) vymezil požadavky na technickou kvalifikaci ve smyslu § 79 zákona a na způsob jejího prokázání takto:

K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel v souladu s § 79 odst. 2 písm. a) zákona požaduje předložení seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.

Vymezení minimální úrovně technické kvalifikace:

*Kromě seznamu významných stavebních prací dodavatel předloží do nabídky **osvědčení** objednatelů na alespoň **dvě** obdobné stavební zakázky realizované v posledních 5 letech, **jejichž součástí bylo odstranění sedimentů z koryta vodního toku nebo nádrže**, každá zakázka v min. finanční hodnotě **1 mil. Kč bez DPH**.*

Z osvědčení musí jednoznačně vyplývat splnění všech požadavků zadavatele a musí v něm být uvedena kontaktní osoba příslušného objednatel, u které bude možné realizaci významné zakázky ověřit. Rovněž z něj musí vyplývat minimálně:

- a) název objednatel,*
- b) popis (rozsah) a předmět významné zakázky,*
- c) místo realizace veřejné zakázky,*
- d) doba realizace zakázky (termín dodání),*
- e) finanční hodnota zakázky.*

Pokud dodavatel nemůže předložit osvědčení o zakázce, může ho nahradit smlouvou a dokladem o uskutečnění plnění. Z náhradních dokladů musí vyplývat splnění požadavků zadavatele.

Zadavatel dále v článku 5. 7. zadávací dokumentace uvedl: „*Dodavatel zásadně může prokázat část kvalifikace, vyjma základní způsobilosti a profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 zákona, prostřednictvím jiných osob. V takovém případě je povinen zadavateli předložit doklady a dokumenty dle § 83 zákona.*“ Současně zadavatel v článku V. odst. 2 návrhu smlouvy o dílo (obchodní podmínky veřejné zakázky), jenž je v souladu s článkem 13 zadávací dokumentace její nedílnou součástí a přílohou, a který byl po celý dosavadní průběh zadávacího řízení přístupný všem dodavatelům na profilu zadavatele, uvedl, že „*prostřednictvím poddodavatelů nemohou být prováděny práce na těžení sedimentů*“.

II.

Dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona prostřednictvím referenčních zakázek „Kašparův mlýn – obnova rybníka“ (objednatelé Hana Jánošová a Ing. Jaroslav Jánoš) a „Svatobořice – Mistřín, revitalizace rybníka“ (u této referenční zakázky dodavatel uvedl jako objednatele / kontaktní osobu společnost VHS Břeclav s. r. o.). Z dokumentů obsažených v nabídce, zejména ze seznamu poddodavatelů a ze smlouvy o smlouvě budoucí mezi dodavatelem a společností VHS Břeclav s. r. o., se sídlem Lidická 3460/132, Břeclav, je patrné, že dodavatel má v úmyslu prokázat minimálně část technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona prostřednictvím jmenované společnosti a současně též plnit veřejnou zakázku prostřednictvím této společnosti v rozsahu odpovídajícím jí prokazované části kvalifikace.

Zadavatel dodavateli odeslal žádost o doplnění nabídky ve smyslu § 46 zákona. Zadavatel dodavatele upozornil na skutečnost, že pokud v zadávací dokumentaci uvedl, že práce na těžení sedimentů nelze provádět prostřednictvím poddodavatelů, není možné relevantní část kvalifikace, tedy reference na obdobné stavební práce spočívající v odstraňování sedimentů, prokazovat poddodavatelem. Zadavatel dodavateli umožnil, aby doložil vlastní referenční zakázky k prokázání kvalifikace.

Dodavatel v reakci na žádost zadavatele uvedl, že není schopen k žádosti zadavatele předložit jinou (vlastní) referenční zakázku tak, aby prokázal technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona v plném rozsahu sám bez účasti jiné osoby.

III.

Zadavatel podotýká, že pokud v článku 5. 7 zadávací dokumentace připustil prokázání částí kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, jedná se o formulaci, která vychází z obecné přípustnosti prokázání kvalifikace osobou odlišnou od dodavatele. Současně však uvedené ustanovení zadávací dokumentace, které hovoří o tom, že takový postup je „zásadně“ možný, implicitně uvádí, že možnost prokázání kvalifikace jinou osobou je obecným pravidlem, z něhož však mohou existovat výjimky. Taková výjimka pak nastává v situaci, kdy zadavatel využije výhrady ve smyslu § 105 odst. 2 zákona.

Podle § 105 odst. 2 zákona platí, že: „*v případě veřejné zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž, mohou zadavatelé v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem.*“

Komentované znění zákona v této souvislosti uvádí: „*Možnost zadavatele zvolit části plnění veřejné zakázky, které musí být poskytnuty přímo vybraným dodavatelem, je zákonem omezena pouze na významné činnosti. Zadavatel je povinen významné činnosti v zadávací dokumentaci v této souvislosti určit; měl by tedy v zadávací dokumentaci věcně vymezit, jakého (významného) plnění se jím požadovaná výhrada týká. Významné činnosti, které musí být plněny přímo vybraným dodavatelem, by tak neměly být určeny procentním podílem z plnění veřejné zakázky či jiným obecným a nekonkrétním způsobem, ale věcně. Současně by tato výhrada měla být zadavatelem obhajitelná v tom smyslu, že bude schopen odůvodnit, proč tu kterou část plnění považuje za významnou činnost. Výhrada plnění vybraným dodavatelem pak rovněž musí obstát z hlediska základních zásad a neodůvodněného omezování okruhu dodavatelů.*“ (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a

kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 638 – 646).

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo výslovně uvedl, že práce na těžení sedimentů nemohou být prováděny prostřednictvím poddodavatele. Zadávací dokumentace, resp. závazný návrh smlouvy o dílo, který je její nedílnou součástí, tak obsahuje věcné vymezení prací, jejichž provedení požaduje zadavatel od samotného dodavatele. Skutečnost, že se v tomto případě v rámci veřejné zakázky jedná o významné práce, je patrná z vymezení předmětu zakázky, z projektové dokumentace i z položkového rozpočtu (výkazu výměr). Předmět veřejné zakázky definoval zadavatel v článku 2. 1. zadávací dokumentace jako stavební práce a všechny související dodávky a služby nutné pro dokončení předmětu zakázky, přičemž výslovně uvedl, že stavební práce spočívají zejména v odtěžení sedimentů ze dna koryta toku, pomístní opravě stávajícího opevnění a kácení náletových dřevin. Rovněž z technické zprávy a ze struktury výkazu výměr je dle zadavatele patrné, že práce na těžení sedimentů představují zdaleka nejvýznamnější ze stavebních prací v rámci veřejné zakázky. Tomu ostatně odpovídá jak název veřejné zakázky, tak i skutečnost, že požadavky zadavatele na významné referenční zakázky dodavatele se týkají právě prokázání jeho zkušeností s odstraňováním sedimentu z koryta toku nebo nádrže.

Zadavatel je přesvědčen, že výše uvedený požadavek je důvodný, oprávněný, nikoliv nestandardní ve vztahu k dosavadní praxi zadavatele při zadávání veřejných zakázek, a že je v souladu se všemi zásadami zadávání veřejných zakázek. Zadavatel rovněž podotýká, že všem dodavatelům byl tento požadavek znám po celou dobu běhu lhůty pro podání nabídek, a že tedy dodavatelé mohli případné pochybnosti či připomínky uplatnit v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace nebo prostřednictvím námitek proti zadávacím podmínkám, což však neučinili.

Pokud zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil práce na těžení sedimentů jako práce, které nemohou být prováděny poddodavatelem, tato skutečnost sama o sobě bez dalšího vylučuje prokázání těch kvalifikačních požadavků, jejichž smyslem je ověřit schopnost dodavatele odstraňovat sedimenty z koryta vodního toku či z vodní nádrže a zkušenost dodavatele s realizací takové činnosti, prostřednictvím poddodavatelů. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. ÚOHS-S772/2014/VZ-6408/2014/511/ABr ze dne 25. 3. 2014, dostupné na www.uohs.cz, v němž Úřad uvedl: „*Úřad má za to, že by bylo proti účelu zákona, pokud by dodavatel mohl prokazovat kvalifikaci subdodavatelem v té části, ve které by subdodavatel zakázku stejně plnit nemohl.*“ (na relevanci uvedeného závěru pro nynější zadávací řízení podle zadavatele nic nemění skutečnost, že bylo uvedené rozhodnutí vydáno za účinnosti dřívější právní úpravy, konkrétně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách; Úřad uvedené závěry i nadále aplikuje). Výše uvedený závěr je zcela logický, neboť pokud zadavatel požaduje prokázání kvalifikace ve smyslu prokázání schopnosti provést určitý typ prací, je nutné, aby takovou schopnost prokázal subjekt, který bude daný typ prací v rámci realizace zakázky reálně vykonávat; v opačném případě by bylo prokázání kvalifikace pouhou formalitou bez reálného významu pro posouzení způsobilosti dodavatele zakázku řádně realizovat.

Z rozhodovací činnosti Úřadu přitom vyplývá, že není podstatné, zda zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně prováže určení činností, které nelze provádět poddodavatelem ve smyslu § 105 odst. 4 zákona, s omezením možnosti prokázat část kvalifikace prostřednictvím jiné osoby. Zadavatel v této souvislosti odkazuje například na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-08720/2021/500/Alv ze dne 10. 3. 2021, dostupné na www.uohs.cz, v němž Úřad uvedl: „*Úřad nemůže přisvědčit ani názoru zadavatele, že provázání výhrady podle § 105 odst. 2 zákona s kritérii technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona (tj. vliv výhrady na prokazování kvalifikace), je přípustné jen za předpokladu, že se bude jednat o vysoce specializovanou činnost, principiálně činnost vyžadující naprosto odlišné technologické postupy, resp. nepůjde o u obdobné zakázky běžnou činnost. Dle Úřadu omezení možnosti prokazovat kvalifikaci na její prokazování pouze za využití zkušenosti dodavatele s činnostmi provedenými jím samotným nastupuje nezávisle na povaze této činnosti. Pro úplnost Úřad uvádí, že toto omezení nastupuje automaticky ve smyslu tom, že není podmíněno tím, že zadavatel formálně v zadávací dokumentaci prováže stanovenou výhradu dle § 105 odst. 2 zákona s kritériem kvalifikace.*“ (zvýraznění doplněno).

Zadavatel je tedy přesvědčen, že pokud v zadávací dokumentaci (obchodních podmínkách, které jsou její nedílnou součástí) výslovně uvedl, že prostřednictvím poddodavatelů nemohou být prováděny práce na těžení sedimentů, a tímto způsobem jednoznačně vymezil typ prací, které považuje za významné a jejichž provedení je možné pouze samotným dodavatelem, nebylo možné, aby dodavatel prokazoval odpovídající část kvalifikace poddodavatelem.

Vzhledem k tomu, že dodavatel k žádosti zadavatele, v níž byl upozorněn na nemožnost prokázat technickou kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby, nepředložil své vlastní reference, jimiž by kvalifikačním požadavkům zadavatele vyhověl, zadavateli nezbyvá, než dodavatele vyloučit z další účasti v zadávacím řízení podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.

Zadavatel vyloučil účastníka CELIO a.s., sídlem V Růžodolu 2, 435 14 Litvínov 7, IČO: 48289922 z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona.

Zadavatel v článku 5. 5. dokumentace zadávacího řízení této veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“) vymezil požadavky na technickou kvalifikaci ve smyslu § 79 zákona a na způsob jejího prokázání takto:

K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel v souladu s § 79 odst. 2 písm. a) zákona požaduje předložení seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.

Vymezení minimální úrovně technické kvalifikace:

*Kromě seznamu významných stavebních prací dodavatel předloží do nabídky **osvědčení** objednatelů na alespoň **dvě** obdobné stavební zakázky realizované v posledních 5 letech, **jejichž součástí bylo odstranění sedimentů z koryta vodního toku nebo nádrže**, každá zakázka v min. finanční hodnotě **1 mil. Kč bez DPH**.*

Z osvědčení musí jednoznačně vyplývat splnění všech požadavků zadavatele a musí v něm být uvedena kontaktní osoba příslušného objednatele, u které bude možné realizaci významné zakázky ověřit. Rovněž z něj musí vyplývat minimálně:

- a) název objednatele,*
- b) popis (rozsah) a předmět významné zakázky,*
- c) místo realizace veřejné zakázky,*
- d) doba realizace zakázky (termín dodání),*
- e) finanční hodnota zakázky.*

Pokud dodavatel nemůže předložit osvědčení o zakázce, může ho nahradit smlouvou a dokladem o uskutečnění plnění. Z náhradních dokladů musí vyplývat splnění požadavků zadavatele.

Zadavatel dále v článku 5. 7. zadávací dokumentace uvedl: „Dodavatel zásadně může prokázat část kvalifikace, vyjma základní způsobilosti a profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 zákona, prostřednictvím jiných osob. V takovém případě je povinen zadavateli předložit doklady a dokumenty dle § 83 zákona.“ Současně zadavatel v článku V. odst. 2 návrhu smlouvy o dílo (obchodní podmínky veřejné zakázky), jenž je v souladu s článkem 13 zadávací dokumentace její nedílnou součástí a přílohou, a který byl po celý dosavadní průběh zadávacího řízení přístupný všem dodavatelům na profilu zadavatele, uvedl, že „*prostřednictvím poddodavatelů nemohou být prováděny práce na těžení sedimentů*“.

Dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona prostřednictvím referenčních zakázek „Odstranění sedimentu Ústí nad Labem – Západní přístav“ (objednatel České Přístavy a. s.) a „Těžba sedimentu z říčního ramene Labe“ (objednatel KAVYL, spol. s r. o.), které však realizovala jiná osoba – společnost PLOSAB s. r. o., se sídlem Velký Ratmírov 42, IČO: 278 00 939. Je tedy zřejmé, že dodavatel měl v úmyslu prokázat celou technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a)

zákona prostřednictvím jmenované společnosti a současně též plnit veřejnou zakázku prostřednictvím této společnosti v rozsahu odpovídajícím jí prokazované části kvalifikace, jak je výslovně uvedeno ve smlouvě o smlouvě budoucí mezi dodavatelem a společností PLOSAB s. r. o., která je součástí dodavatelovy nabídky na veřejnou zakázku.

Zadavatel dodavateli odeslal žádost o doplnění nabídky ve smyslu § 46 zákona. Zadavatel dodavatele upozornil na skutečnost, že pokud v zadávací dokumentaci uvedl, že práce na těžení sedimentů nelze provádět prostřednictvím poddodavatelů, není možné relevantní část kvalifikace, tedy reference na obdobné stavební práce spočívající v odstraňování sedimentů, prokazovat poddodavatelem. Zadavatel dodavateli umožnil, aby doložil vlastní referenční zakázky k prokázání kvalifikace.

Dodavatel v reakci na žádost zadavatele uvedl, že je přesvědčen, že prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele v tomto případě možné je, a že kvalifikační požadavky splnil referenčními zakázkami předloženými již v nabídce. Nové reference dodavatel nedoplnil.

III.

Zadavatel podotýká, že pokud v článku 5. 7 zadávací dokumentace připustil prokázání částí kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, jedná se o formulaci, která vychází z obecné přípustnosti prokázání kvalifikace osobou odlišnou od dodavatele. Současně však uvedené ustanovení zadávací dokumentace, které hovoří o tom, že takový postup je „zásadně“ možný, implicitně uvádí, že možnost prokázání kvalifikace jinou osobou je obecným pravidlem, z něhož však mohou existovat výjimky. Taková výjimka pak nastává v situaci, kdy zadavatel využije výhrady ve smyslu § 105 odst. 2 zákona.

Podle § 105 odst. 2 zákona platí, že: „v případě veřejné zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž, mohou zadavatelé v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem.“

Komentované znění zákona v této souvislosti uvádí: „Možnost zadavatele zvolit části plnění veřejné zakázky, které musí být poskytnuty přímo vybraným dodavatelem, je zákonem omezena pouze na významné činnosti. Zadavatel je povinen významné činnosti v zadávací dokumentaci v této souvislosti určit; měl by tedy v zadávací dokumentaci věcně vymezit, jakého (významného) plnění se jím požadovaná výhrada týká. Významné činnosti, které musí být plněny přímo vybraným dodavatelem, by tak neměly být určeny procentním podílem z plnění veřejné zakázky či jiným obecným a nekonkrétním způsobem, ale věcně. Současně by tato výhrada měla být zadavatelem obhajitelná v tom smyslu, že bude schopen odůvodnit, proč tu kterou část plnění považuje za významnou činnost. Výhrada plnění vybraným dodavatelem pak rovněž musí obstát z hlediska základních zásad a neodůvodněného omezování okruhu dodavatelů.“ (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 638 – 646).

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo výslovně uvedl, že práce na těžení sedimentů nemohou být prováděny prostřednictvím poddodavatele. Zadávací dokumentace, resp. závazný návrh smlouvy o dílo, který je její nedílnou součástí, tak obsahuje věcné vymezení prací, jejichž provedení požaduje zadavatel od samotného dodavatele. Skutečnost, že se v tomto případě v rámci veřejné zakázky jedná o významné práce, je patrná z vymezení předmětu zakázky, z projektové dokumentace i z položkového rozpočtu (výkazu výměr). Předmět veřejné zakázky definoval zadavatel v článku 2. 1. zadávací dokumentace jako stavební práce a všechny související dodávky a služby nutné pro dokončení předmětu zakázky, přičemž výslovně uvedl, že stavební práce spočívají zejména v odtěžení sedimentů ze dna koryta toku, pomístní opravě stávajícího opevnění a kácení náletových dřevin. Rovněž z technické zprávy a ze struktury výkazu výměr je dle zadavatele patrné, že práce na těžení sedimentů představují zdaleka nejvýznamnější ze stavebních prací v rámci veřejné zakázky. Tomu ostatně odpovídá jak název veřejné zakázky, tak i

skutečnost, že požadavky zadavatele na významné referenční zakázky dodavatele se týkají právě prokázání jeho zkušeností s odstraňováním sedimentu z koryta toku nebo nádrže.

Zadavatel je přesvědčen, že výše uvedený požadavek je důvodný, oprávněný, nikoliv nestandardní ve vztahu k dosavadní praxi zadavatele při zadávání veřejných zakázek, a že je v souladu se všemi zásadami zadávání veřejných zakázek. Zadavatel rovněž podotýká, že všem dodavatelům byl tento požadavek znám po celou dobu běhu lhůty pro podání nabídek, a že tedy dodavatelé mohli případné pochybnosti či připomínky uplatnit v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace nebo prostřednictvím námitek proti zadávacím podmínkám, což však neučinili.

Pokud zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil práce na těžení sedimentů jako práce, které nemohou být prováděny poddodavatelem, tato skutečnost sama o sobě bez dalšího vylučuje prokázání těch kvalifikačních požadavků, jejichž smyslem je ověřit schopnost dodavatele odstraňovat sedimenty z koryta vodního toku či z vodní nádrže a zkušenost dodavatele s realizací takové činnosti, prostřednictvím poddodavatelů. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. ÚOHS-S772/2014/VZ-6408/2014/511/ABr ze dne 25. 3. 2014, dostupné na www.uohs.cz, v němž Úřad uvedl: „*Úřad má za to, že by bylo proti účelu zákona, pokud by dodavatel mohl prokazovat kvalifikaci subdodavatelem v té části, ve které by subdodavatel zakázku stejně plnit nemohl.*“ (na relevanci uvedeného závěru pro nynější zadávací řízení podle zadavatele nic nemění skutečnost, že bylo uvedené rozhodnutí vydáno za účinnosti dřívější právní úpravy, konkrétně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách; Úřad uvedený závěr i nadále aplikuje). Výše uvedený závěr je zcela logický, neboť pokud zadavatel požaduje prokázání kvalifikace ve smyslu prokázání schopnosti provést určitý typ prací, je nutné, aby takovou schopnost prokázal subjekt, který bude daný typ prací v rámci realizace zakázky reálně vykonávat; v opačném případě by bylo prokázání kvalifikace pouhou formalitou bez reálného významu pro posouzení způsobilosti dodavatele zakázku řádně realizovat.

Z rozhodovací činnosti Úřadu přitom vyplývá, že není podstatné, zda zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně prováže určení činností, které nelze provádět poddodavatelem ve smyslu § 105 odst. 4 zákona, s omezením možnosti prokázat část kvalifikace prostřednictvím jiné osoby. Zadavatel v této souvislosti odkazuje například na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-08720/2021/500/Alv ze dne 10. 3. 2021, dostupné na www.uohs.cz, v němž Úřad uvedl: „*Úřad nemůže přisvědčit ani názoru zadavatele, že provázání výhrady podle § 105 odst. 2 zákona s kritérii technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona (tj. vliv výhrady na prokazování kvalifikace), je přípustné jen za předpokladu, že se bude jednat o vysoce specializovanou činnost, principiálně činnost vyžadující naprosto odlišné technologické postupy, resp. nepůjde o u obdobné zakázky běžnou činnost. Dle Úřadu omezení možnosti prokazovat kvalifikaci na její prokazování pouze za využití zkušenosti dodavatele s činnostmi provedenými jím samotným nastupuje nezávisle na povaze této činnosti. Pro úplnost Úřad uvádí, že toto omezení nastupuje automaticky ve smyslu tom, že není podmíněno tím, že zadavatel formálně v zadávací dokumentaci prováže stanovenou výhradu dle § 105 odst. 2 zákona s kritériem kvalifikace.*“ (zvýraznění doplněno).

Zadavatel je tedy přesvědčen, že pokud v zadávací dokumentaci (obchodních podmínkách, které jsou její nedílnou součástí) výslovně uvedl, že prostřednictvím poddodavatelů nemohou být prováděny práce na těžení sedimentů, a tímto způsobem jednoznačně vymezil typ prací, které považuje za významné a jejichž provedení je možné pouze samotným dodavatelem, nebylo možné, aby dodavatel prokazoval odpovídající část kvalifikace poddodavatelem.

Vzhledem k tomu, že dodavatel k žádosti zadavatele, v níž byl upozorněn na nemožnost prokázat technickou kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby, nepředložil své vlastní reference, jimiž by kvalifikačním požadavkům zadavatele vyhověl, zadavateli nezbyvá, než dodavatele vyloučit z další účasti v zadávacím řízení podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.

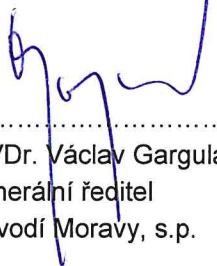
V. Uvedení poddodavatelů veřejné zakázky

Vítězný účastník nepředpokládá plnění žádné části předmětu zakázky prostřednictvím poddodavatelů.

VI. Zjištění střetu zájmů

Nebyl zjištěn střet zájmů u žádné osoby podílející se na zadávacím řízení.

V Brně dne 17. 05. 2021



.....
MVDr. Václav Gargulák
generální ředitel
Povodí Moravy, s.p.

Povodí Moravy, s.p.
602 00 Brno, Dřevařská 11
IČO:70890013, DIČ:CZ70890013
-1-