

Č. j. PVL-86119/2021/830



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

A. IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

B. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: MVE Lučina – rekonstrukce technologie a MVE Žlutice – rekonstrukce technologie
Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
Datum zahájení zadávacího řízení: 9. 7. 2021

C. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem plnění veřejné zakázky je rekonstrukce dvou obdobně řešených přehradových MVE, které mají strojovnu umístěnou uvnitř objektu hráze a odebírají vodu odbočkou z potrubí spodních výpust.

D. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Dodavatel: VHS - Vodohospodářské stavby, spol. s r.o.
IČO: 14499924
Sídlo: Litvínovická 1567/4, České Budějovice 2, 370 01 České Budějovice

Dodavatel: Československá konstrukce a design - ČKD, s.r.o.
IČO: 09292365
Sídlo: Na Brankách 442/2, 678 01 Blansko

Dodavatel: EXMONT-Energo a.s.
IČO: 60751517
Sídlo: Bohunická 652/1, Horní Heršpice, 619 00 Brno

Dodavatel: CINK Hydro - Energy k.s.
IČO: 26398273
Sídlo: Lesov 125, 360 01 Sadov

E. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ VYLOUČENÝCH Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

Dodavatel: Československá konstrukce a design – ČKD, s.r.o.
IČO: 09292365
Sídlo: Na Brankách 442/2, 678 01 Blansko

Zadavatel v rámci bodu U. odst. 9 Výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“) stanovil v souladu s § 105 odst. 2 zákona požadavek (výhradu), aby v uvedeném ustanovení zadávací dokumentace významná část plnění veřejné zakázky byla plněna vybraným dodavatelem. Touto částí předmětu byly položky „č. 1 a č. 3 provozního souboru PS 01 Technologická část strojíni soupisů [stavebních] prací [, dodávek a služeb s výkazem výměr (samostatně dále jen „soupis prací“)] obou MVE“ (dále jen „Výhrada zadavatele“), tedy jak vyplývá z názvu uvedených položek „kompletní dodávka a montáž Bánkiho turbíny“ (pozn. při porovnání se soupisem prací je nepochybné, že uvedená část citace ze zadávací dokumentace směřuje pouze k názvu uvedených položek).

Pro vyloučení pochybností zadavatel v odkazovaném ustanovení zadávací dokumentace ještě uvedl, že vybraným dodavatelem „budou plněny práce na výrobě a montáži Bánkiho turbín u obou MVE.“ Důvodem tohoto postupu je skutečnost, že dle bodu D.2.3 projektové dokumentace popisující předmět veřejné zakázky, na který je odkazováno v poznámce výše zmíněných položek, platí, že předmětem veřejné zakázky je mimo jiné „[n]ávrh a výrob[a] zařízení...“ a nejedná se tedy o pouhou dopravu a montáž v rámci malé vodní elektrárny. Zadavatel se tímto postupem snažil předejít případným nedorozuměním na straně účastníků zadávacího řízení, kteří by si při přípravě nabídky neporovnali Výhradu zadavatele se soupisy prací.

Ke stanovení Výhrady zadavatele podle § 105 odst. 2 zákona zadavatel přistoupil z důvodu významnosti činností v ní specifikovaných, a to jak pro samotné plnění veřejné zakázky, tak hlavně pro její následné užívání. Z důvodu této významnosti je pro zadavatele velmi podstatná zejména kontrola a dohled na provádění specifikovaných činností, respektive části plnění veřejné zakázky. Zadavatel tak uvedený požadavek stanovil zcela bezrozporně v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), konkrétně například v souladu s rozhodnutím Úřadu č.j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-18305/2019/EPi ze dne 1. 7. 2019. V tomto rozhodnutí Úřad mimo jiné uvádí, že „[ú]čelem poddodavatelského omezení podle § 105 odst. 2 zákona je získat zvýšenou kontrolu a dohled nad zásadními částmi plnění veřejné zakázky. Významné činnosti lze charakterizovat jako činnosti, které nemůže plnit jakýkoliv dodavatel působící v konkrétním oboru, ale pouze takový, který je vysoce kvalifikovaným odborníkem se speciální kvalifikací, zkušenostmi a schopnostmi.“

Předmětná Výhrada zadavatele zároveň znamená, že části kvalifikace, které odpovídají v ní specifikovaným činnostem, nelze prokazovat jinou osobou ve smyslu § 83 zákona. Tuto skutečnost a možnost takového postupu potvrzuje i rozhodovací praxe Úřadu, konkrétně například rozhodnutí č.j. ÚOHS-36402/2020/500/JBě ze dne 13. 11. 2020 (dále jen „Rozhodnutí k omezení prokazování kvalifikace“).

V Rozhodnutí k omezení prokazování kvalifikace Úřad mimo jiné uvádí následující:

- a) „Pokud zadavatel ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby určitou významnou činnost při plnění veřejné zakázky plnil přímo vybraný dodavatel, znamená to jinými slovy, že tuto významnou činnost **nesmí plnit** jiná osoba (poddodavatel). V takovém případě však může být případné prokazování určité části kvalifikace související s touto významnou činností prostřednictvím jiné osoby nepřijatelné, neboť by takové prokazování prostřednictvím jiné osoby sice vypovídalo o schopnosti poddodavatele vykonávat významnou činnost, avšak z důvodu požadavku zadavatele dle § 105 odst. 2 zákona by ji při plnění veřejné zakázky právě tento poddodavatel (resp. ani žádný jiný) vykonávat nesměl. Oproti tomu by nic nevypovídalo o schopnostech vybraného dodavatele tuto významnou činnost realizovat. Pokud tedy z důvodu požadavku zadavatele dle § 105 odst. 2 zákona nesmí plnit vymezenou významnou činnost jiná osoba, nýbrž toliko sám vybraný dodavatel, pak musí právě sám vybraný dodavatel prokázat splnění odpovídající části kvalifikace.“
- b) „Prokazování určité části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby lze nepochybně považovat za nepřijatelné například v případě, kdy by o způsobilosti (schopnosti) plnit zadavatelem určenou významnou činnost dle § 105 odst. 2 zákona vypovídalo kritérium stanovené dle § 79 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona, tj. předkládanými referencemi by byly prokazovány zkušenosti s činnostmi vyhranými vybranému dodavateli. Smyslem předkládání tzv. referencí je prokázání zkušenosti s plněním obdobného charakteru, jaký má plnění, které je předmětem veřejné zakázky. Uvedenými kritérii se tedy sleduje způsobilost (schopnost) reálně plnit veřejnou zakázku (případně významné činnosti dle § 105 odst. 2 zákona z tohoto plnění nevylímáje), přičemž o této způsobilosti (schopnosti) vypovídají zkušenosti právě té osoby, která referenci získala a tyto zkušenosti jsou na tuto osobu

fakticky vázány. Za situace, kdy se na plnění činností vyhrazených vybranému dodavateli nemůže podílet jiná osoba (poddodavatel), nemůže být v tomto případě prokazováním kvalifikace prostřednictvím jiné osoby naplněn účel prokazování kvalifikace vůbec, protože by se tato osoba prokazující za dodavatele kvalifikaci, tj. způsobilost (schopnost) plnit tuto významnou činnost na plnění této významné činnosti ve skutečnosti nepodílela (tj. její schopnosti by nebyly využity). [3] V popsaném případě tedy má opodstatnění, že možnost prokazovat splnění daného kritéria kvalifikace prostřednictvím jiné osoby není přípustná.“

Zadavatel ve vztahu k významným činnostem z Výhrady zadavatele stanovil konkrétně 2 požadavky na kvalifikaci. Konkrétně se jednalo o požadavek na profesní způsobilost v rozsahu bodu J.3 odst. 1 písm. b) odrážky iii. zadávací dokumentace, tedy požadavek na „*živnostenské oprávnění pro výrobu a montáž vodní turbíny, nebo výrobu strojů a zařízení pro využití mechanické energie, jakožto činnosti dle 'PS 01 – Technologická část strojní' soupisu prací*“ a požadavek na technickou kvalifikaci v rozsahu bodu J.5.1 odst. 1 písm. b) zadávací dokumentace, tedy požadavek, aby „*alespoň 1 z ... významných stavebních prací [uvedených v seznamu významných stavebních prací] obsahovala dodávku a montáž vodní turbíny typu Bánki*“ (dále jen „Omezené kritérium technické kvalifikace“).

Na tomto místě zadavatel konstatuje, že z výše uvedené citace Rozhodnutí k omezení prokazování kvalifikace je zcela nepochybné, že postup zadavatele byl zcela v souladu se zákonem a rozhodovací praxí Úřadu

Z nabídky Dodavatele je ale patrné, že Dodavatel prokazuje splnění Omezeného kritéria technické kvalifikace jinou osobou ve smyslu § 83 zákona, konkrétně společností STM POWER as, IČO 36 321 982, se sídlem Lieskovec 598/75, Dubnica nad Váhom 018 41, Slovenská republika (dále jen „Jiná osoba“). Za tímto účelem Dodavatel identifikuje významné stavební práce s názvem „MVE Nová Bystrica“ a „Chata pri Zelenom plese“.

Dodavatel zároveň v nabídce předložil závazek Jiné osoby ve smyslu § 83 odst. 1 písm. d) zákona, ve kterém se Jiná osoba při plnění veřejné zakázky zavazuje na základě samostatných smluv o dílo provést položky č. 1 a č. 3 v rámci objektu PS 01 – Technologická část strojní v rámci soupisů k jednotlivým MVE.

Hodnotící komise (dále jen „Komise“) při posouzení nabídky Dodavatele zjistila výše popsanou skutečnost spočívající v prokazování Omezeného kritéria technické kvalifikace Jinou osobou, přestože to dle Výhrady zadavatele nebylo možné. Z toho důvodu poslala Dodavateli žádost dle § 46 odst. 1 zákona, ve kterém ho na uvedenou skutečnost a existenci Výhrady zadavatele upozornila. Zároveň Dodavateli umožnila prokázat kvalifikaci v souladu s uvedenou Výhradou zadavatele, tedy mu umožnila uvést v seznamu významných stavebních prací takové práce naplňující požadavek zadavatele na Omezené kritérium technické kvalifikace, které poskytl sám Dodavatel.

Dodavatel na žádost Komise odpověděl následovně:

1. *„Naše společnost, ve smyslu [zákona], a také ve smyslu podmínek [zadávací dokumentace], splnila povinnost účastníka této soutěže prokázat technickou kvalifikaci, a to prostřednictvím jiné osoby ve smyslu §83 jmenovaného zákona. Tuto povinnost považujeme za splněnou ve smyslu zákona a máme za to, že požadavek zadavatele ve smyslu bodu U. odst.9 [zadávací dokumentace] tím zároveň není dotknutá.*
2. *Jelikož §105 odst. 2 předmětného zákona umožňuje zadavateli vymezit významné činnosti při plnění veřejné zakázky, které má plnit přímo vybraný dodavatel, toto nerozporujeme, právě naopak. Naše společnost neodmítá vykonání požadavku zadavatele, tzn. kompletní dodávku a montáž Bánkiho turbíny ve smyslu bodu U. odst.9. [zadávací dokumentace]. V příloze tohoto dopisu jako Přílohu č. 1, který je jeho neoddelitelnou součástí, přikládáme dodatek ke smlouvě [s Jinou osobou], ve kterém jasně deklarujeme vykonání této povinnosti naší společností prostřednictvím kvalifikovaných zaměstnanců.*
3. *Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že (1) stanovení požadavku zadavatele na plnění části předmětu veřejné zakázky v tak vymezeném a úzce-specifikovaném rozsahu, a také (2) označení takto důležitého požadavku zadavatele až v posledním odstavci, a to až posledního článku/bodu [zadávací dokumentace], před samotným seznamem příloh, může vzbuzovat pochybnosti o souladu so zásadami (§6 předmětného zákona) zadávání veřejných zakázek.“*

Dodavatel dále předložil dodatek ke smlouvě tvořící závazek Jiné osoby, kterým byl do smlouvy vložen nový odst. 4.5 stanovující, že „[s]mluvní strany se dohodli, že závazkem [Jiné osoby] ve Smlouvě o dílo bude aj poskytnutí/dočasné přidělení kvalifikovaných zaměstnanců [Jiné osoby] [Dodavateli], kteří sú potřební na vykonání kompletní montáže a dodávky Bánkiho turbíny v smyslu bodu U. odst. 9 [zadávací dokumentace] Výběrového řízení. [Jiná osoba] zodpovídá za to, že takto poskytnutí zaměstnanci sú dostatečně technicky a jinak kvalifikovaní pro splnění účelu tohoto bodu.“ Dále byl do závazku Jiné osoby vložen odst. 4.6 zavazující Dodavatele a Jinou osobou ke společné a nerozdílné odpovědnosti.

Z objasnění Dodavatele je vyplývá, že Dodavatel odmítá prokázat splnění Omezeného kritéria technické kvalifikace v souladu se zákonnou Výhradou zadavatele, ale trvá na prokázání Jinou osobou. Zároveň se Dodavatel domnívá, že splnění Omezeného kritéria technické kvalifikace již prokázal Jinou osobou a při tom také dodržel Výhradu zadavatele. Tato domněnka Dodavatele je však lichá, a to z následujících důvodů:

- 1) Objektivně nelze prokázat splnění požadavku na Omezené kritérium technické kvalifikace, které se vztahuje § 79 odst. 2 písm. a) zákona, Jinou osobou a přitom dodržen Výhradu zadavatele. Není totiž možné, aby Jiná osoba prováděla ve smyslu její povinnosti z § 83 odst. 2 druhé věty zákona ty práce, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, a zároveň stejné práce z důvodu Výhrady zadavatele prováděl i Dodavatel.
 - i. Závěr zadavatele z tohoto bodu je podpořen zejména odlišností obou právnických osob Dodavatele a Jiné osoby, což vyplývá primárně, nikoliv však výlučně z odlišných identifikačních čísel obou osob. Ve smyslu § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 89/1995, o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, je „*identifikačním číslem osoby ... číselný kód, který slouží k identifikaci ekonomického subjektu.*“ Je přitom nepochybné, že identifikační čísla Dodavatele i Jiné osoby jsou odlišná a jedná se tak o odlišné ekonomické subjekty.
 - ii. Případným výkonem činností definovaných Výhradou zadavatele ze strany Dodavatele i Jiné osoby by došlo jednak k porušení povinnosti vyplývající z § 83 odst. 2 druhé věty zákona, kdy uvedené práce jako celek musí vykonávat Jiná osoba, a dále by došlo k popření účelu kvalifikace tak, jak vyplývá z části Rozhodnutí k omezení prokazování kvalifikace citované v písm. b) výše, kdy by v případě výkonu prací (resp. jejich části) odpovídající stanovené kvalifikaci ze strany Dodavatele vykonávala takové práce fakticky nekvalifikovaná osoba. Na tomto závěru nic nezmění ani dočasné přidělení údajně kvalifikovaných zaměstnanců, ke kterému se zadavatel vyjádří níže.
 - iii. Výše uvedené je podpořeno i skutečností, že práce vyplývající z Výhrady zadavatele nelze rozdělit mezi více dodavatelů – ekonomických subjektů, ale musí být provedeny pouze jednou osobou – podle Výhrady zadavatele vybraným dodavatelem.
- 2) Dodavatelem předložený dodatek ke smlouvě, závazku Jiné osoby, předmětnou situaci nijak neřeší.
 - i. Dodatkem se totiž do závazku Jiné osoby přidává odst. 4.5, ale v jeho znění stále zůstávají body 2.1.1 a 2.1.2, které definují práce, jež má poskytnout Jiná osoba při plnění veřejné zakázky. Těmito pracemi jsou veškeré činnosti vyplývající z položek soupisu prací, na které odkazuje Výhrada zadavatele. Tato skutečnost pak vede k problému popsaném v další odrážce.
 - ii. Vložením nového odst. 4.5 bez dalších úprav závazku Jiné osoby naopak vznikl vnitřní rozpor v rámci smlouvy tvořící uvedený závazek, kdy je pochybné, zda činnosti odpovídající Výhradě zadavatele a kvalifikaci prokazované Jinou osobou bude skutečně vykonávat Dodavatel nebo Jiná osoba. Mimo jiné tím vznikla i pochybnost, zda by takový závazek Jiné osoby po jeho aktualizaci naplnil požadavek vyplývající z § 83 odst. 2 druhé věty zákona. Důvodem je skutečnost, že předmětná dodávka a montáž ve smyslu Výhrady zadavatele a projektové dokumentace veřejné zakázky zahrnuje také výrobu Bánkiho turbíny. A z aktualizovaného závazku Jiné osoby není patrné, zda tyto činnosti bude vykonávat Dodavatel nebo Jiná osoba, když se v rámci dočasného přidělení píše jen o „montáži a dodávce“. Avšak bez ohledu na to, zda měl být součástí dočasného přidělení i výkon práce dočasně přidělených zaměstnanců na výrobě Bánkiho turbíny u Dodavatele nebo pouze doručení na místo plnění a její montáž, zadavatel odkazuje na odst. 2) bod iii. výše, ze kterého vyplývá, že významné činnosti spadající pod Výhradu zadavatele nelze dělit mezi více ekonomických subjektů. A jak vyplývá z výše uvedeného, těmito významnými činnostmi je kromě doručení Bánkiho turbíny na místo plnění a montáže také její výroba.
 - iii. Vložení nového odst. 4.6 do aktualizovaného závazku Jiné osoby zároveň nemá na závěr zadavatele vliv, protože v souladu s § 83 odst. 2 zákona není společná a nerozdílná odpovědnost Jiné osoby a Dodavatele dostatečná v případě, který nastal v posuzovaném případě. Jak totiž vyplývá z § 83 odst. 2 druhé věty zákona, je v případě, že Jiná osoba prokazovala za Dodavatele technickou kvalifikaci v rozsahu seznamu významných stavebních prací, nutné, aby obsahem závazku Jiné osoby byly ty práce, „*ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.*“ To ale společná a nerozdílná odpovědnost nenaplnuje.
- 3) Dočasným přidělením zaměstnanců Jiné osoby k Dodavateli není prokázáno naplnění Výhrady zadavatele i podmínky § 83 odst. 2 druhé věty zákona a není tak ani prokázáno naplnění zadávacích podmínek veřejné zakázky.
 - i. Důvodem je zejména skutečnost, že by takovým postupem došlo k popření účelu kvalifikace a stanovení výhrady ve smyslu § 105 odst. 2 zákona. Účelem spojení těchto dvou institutů je výběr

dostatečně zkušeného dodavatele, který bude zároveň provádět definované významné činnosti spadající pod uvedenou výhradu.

- ii. Předmětný závazek Jiné osoby doplněný do odst. 4.5 je navíc velmi obecný. Chybí v něm stanovení rozsahu dočasného přidělení zaměstnanců, přičemž se stanoví pouze odkaz na „potřebu k vykonání dodávky a montáže“. To však lze vyložit různě, od 2 zaměstnanců až po 100.
- iii. Zaměstnanci Jiné osoby také nejsou nositeli referencí (významných stavebních prací) Jiné osoby. Těmi je jen a pouze Jiná osoba. Uvedeným dočasným přidělením zaměstnanců Jiné osoby proto není naplněn § 83 odst. 2 druhá věta zákona.
- iv. Nadto zadavatel konstatuje absurdnost situace, kdy by případné akceptování tohoto způsobu prokázání Omezeného kritéria technické kvalifikace i přes Výhradu zadavatele vedlo k postupu, během kterého by dodávku a montáž Bánkiho turbíny sice alespoň zčásti vykonávali zaměstnanci, kteří snad mají s takovou prací zkušenost, ale dohled a přidělování úkolů ve smyslu zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, by vykonával Dodavatel. Ten Dodavatel, který je ale ve smyslu Omezeného kritéria technické kvalifikace nekvalifikovaný.

Zadavatel proto na základě výše uvedeného konstatuje, že Dodavatel

- a. předložil údaje a doklady, které nesplňují zadávací podmínky, protože z nich vyplývá, že Dodavatel nenaplnil Výhradu zadavatele, když Omezenou část technické kvalifikace prokazuje Jinou osobou, a
- b. nedoplnil takové údaje a doklady postupem podle § 46 odst. 1 zákona, které by zadávací podmínky naplnily, když Dodavatel místo prokázání Omezeného kritéria technické kvalifikace svými zkušenostmi trvá na jeho prokázání Jinou osobou.

Z výše uvedených důvodů proto Zadavatel vyloučil Dodavatele z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Dodavatel: EXMONT-Energo a.s.
IČO: 60751517
Sídlo: Bohunická 652/1, Horní Heršpice, 619 00 Brno

Zadavatel při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení zjistil, že dodavatel, přestože má právní formu akciové společnosti, nemá vydány výlučně zaknihované akcie a tak nesplňuje zákonnou podmínku účasti v zadávacím řízení vyplývající z § 48 odst. 7 zákona.

Zadavatel proto vylučuje dodavatele v souladu s § 48 odst. 7 zákona. Důvodem pro toto vyloučení je dále kromě v předchozím odstavci uvedené skutečnosti to, že bylo-li by provedeno hodnocení, byla by nabídka dodavatele vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a po rozhodnutí o výběru by se dodavatel stal vybraným dodavatelem. Vybraného dodavatele zapsaného v obchodním rejstříku má však zadavatel v souladu s § 48 odst. 9 zákona povinnost vyloučit vždy, zjistí-li z informací vedených v obchodním rejstříku, že nemá vydány výlučně zaknihované akcie.

F. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Dodavatel: CINK Hydro – Energy k.s.
IČO: 26398273
Sídlo: Lesov 125, 360 01 Sadov

G. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Zadavatel vybral k uzavření smlouvy výše uvedeného dodavatele, neboť jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení a další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

H. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

32 424 107,70 Kč bez DPH

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE PODDODAVATELŮ DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, KTEŘÍ JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

Poddodavatel: ISATS Ing. Prašnička s.r.o.
IČO: 28115856
Sídlo: Dukelská 465/24, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice

Poddodavatel: ALVA Strakonice, spol. s r.o.
IČO: 46683798
Sídlo: Č.p. 101, 387 19 Čestice

Poddodavatel: VIDEST s.r.o.
IČO: 27995771
Sídlo: Mostecká 377, 360 01 Otovice

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční