

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE  
Ing. Radim Frajt  
+420 541 637 347  
frajt@pmo.cz

MÍSTO / DATUM  
Brno / 3. 2. 2022

---

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 – Vlára, Vodní dílo Vlachovice – dokumentace pro povolení stavby včetně souvisejících činností, průzkumných prací a dokumentace EIA

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Vlára, Vodní dílo Vlachovice – dokumentace pro povolení stavby včetně souvisejících činností, průzkumných prací a dokumentace EIA“ obdržel dotazy dodavatelů vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

### Dotaz č. 1

V odpovědi na Dotaz č. 15 zadavatel uvedl, že „Zadavatel nebude obchodní podmínky (návrh smlouvy o dílo) doplňovat v dodavatelem uvedeném smyslu. Zadavatel si je vědom, že v průběhu provádění díla se mohou vyskytnout i objektivní překážky, které není možné předvídat. Takové situace bude nutné posuzovat případ od případu s ohledem na konkrétní okolnosti a zadavatel bude při jejich řešení postupovat v souladu s platnou a účinnou právní úpravou, zejména v souladu s § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek.“

Dodavatel trvá na tom, aby do smlouvy bylo zapracováno ustanovení o řešení prodlení způsobené nečinností úřadů nebo dotčených subjektů, obstrukcí dotčených subjektů nebo jiných třetích stran apod. Tyto skutečnosti běžně nastávají velmi často, a **proto se není možné odvolávat na § 222 odst. 6. písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek**, v němž je uvedeno „Za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje změna, jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat.“ Odpověď zadavatele na dotaz č. 15 považuje dodavatel za nedostačující, neboť v ní nejsou odpovídajícím způsobem zohledněny připomínky dodavatele, kdy dodavatel má za to, že zadavatel postupuje v rozporu s platnou právní úpravou.

### Odpověď:

**Zadavatel akceptuje připomínku tazatele a doplňuje v čl. III. obchodních podmínek (návrhu smlouvy o dílo) nový odst. 5 následujícího znění:**

*Dobu plnění díla či jeho části lze měnit pouze v případech, kdy zhotovitel prokáže existenci objektivních důvodů, pro které nebylo možné dílo či jeho část provést ve stanoveném termínu, a to i při postupu zhotovitele s náležitou péčí a při vynaložení zvýšeného úsilí zhotovitele. Takovými důvody se myslí zejména, nikoliv však výlučně:*

- *situace, kdy správní orgány nebo jiný dotčený orgán překročí nejvýše přípustné lhůty dané*

*právními předpisy o více než 30 dnů,*

- *situace, kdy dotčený orgán či jiný relevantní subjekt neposkytne součinnost ve lhůtě, která je obvyklá u staveb obdobné složitosti v případech, kdy není lhůta stanovena právním předpisem.*

*Objektivní důvody nejsou dle tohoto ustanovení smlouvy dány, pokud zhotovitel předložil dotčenému orgánu či jinému relevantnímu subjektu nesprávné či neúplné podklady nebo pokud zhotovitel nedoloží, že podnikl aktivní kroky směřující k zajištění potřebné součinnosti třetí strany (např. vyvolání osobního jednání).*

## **Dotaz č. 2**

V odpovědi na Dotaz č. 17 zadavatel uvádí, že „Zadavatel nastavení obchodních podmínek konzultoval s poskytovatelem dotace a v nastavení vycházel mimo jiné z jeho doporučení. Cílem zadavatele je zajištění vydání příslušných správních rozhodnutí, nikoliv zpracování projektové dokumentace jako takové. Nebude-li z objektivních důvodů možné dosáhnout cíle veřejné zakázky definovaného v zadávacích podmínkách, vstoupí strany v jednání o vypořádání vzájemných vztahů, a to ve formě uzavření dohody o narovnání či dodatku ke smlouvě.“

Tímto postupem však dodavatel nemá jistotu, že jeho práce budou uhrazeny např. v případě, že práce budou řádně předány, ale vydání příslušných správních rozhodnutí nenabude právní moci z důvodů,

které nevznikly na straně dodavatele a jsou mimo jeho vliv.

Dle ust. § 1963 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, se uvádí, že:

*„(1) Je-li obsahem vzájemného závazku podnikatelů povinnost dodat zboží nebo službu za úplatu, je cena splatná, aniž je zapotřebí výzvy k placení, do třiceti dnů ode dne, kdy byla dlužníku doručena faktura nebo jiná výzva podobné povahy, anebo ode dne obdržení zboží nebo služby, podle toho, který z těchto dnů nastal později. Bylo-li však ujednáno převzetí zboží nebo služby, popřípadě ověření, zda bylo řádně splněno, je cena splatná do třiceti dnů ode dne převzetí, popřípadě ověření. To platí i pro závazek podnikatele a veřejnoprávní korporace, popřípadě právnické osoby touto korporací založené, i když nejsou podnikateli.*

*(2) Smluvní strany si mohou ujednat dobu splatnosti delší šedesáti dnů jen tehdy, pokud to není vůči věřiteli hrubě nespravedlivé. Je-li však obsahem závazku podnikatele povinnost dodat zboží nebo službu veřejnoprávní korporaci, smluvní strany si mohou ujednat delší dobu splatnosti jen tehdy, pokud je to odůvodněno povahou závazku, a doba splatnosti nesmí přesáhnout šedesát dní.“*

Smluvní podmínky, stanovené zadavatelem, jsou v rozporu s tímto ustanovením občanského zákoníku, to znamená, že sjednání lhůty splatnosti delší než 60 dnů je neplatné s odvoláním na toto ustanovení občanského zákona. **Navíc ustanovení o lhůtě splatnosti začleněné ve smlouvě o dílo se odchyloje od poctivých obchodní zvyklostí, je v rozporu s dobrou vírou, poctivým jednáním a je hrubě nespravedlivé vůči dodavateli.** Dle ust. § 1 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, je stanoveno, že osoby si mohou ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona, ale zakázána jsou ujednání porušující dobré mravy, což je právě případ dotčeného ujednání.

**Dodavatel konstatuje, že jsou neplatně sjednány níže uvedené platební podmínky:**

Platební podmínky sjednané v čl. IV. odst. 10. písm. c) stanoví: „Část díla S – Další odborné podklady a studie – bude hrazena ve dvou splátkách, a to ve výši 50 % po předání a převzetí této části díla bez vad a nedodělků a 50 % po vydání povolení stavby s nabytím právní moci. V jednom celku budou hrazeny studie S1, S4 až S9, S12 až S21, ve druhém studie S2, S3, S10, S11 a S22.“



Platební podmínky sjednané v čl. IV. odst. 10. písm. d) stanoví: „Část díla E – Činnosti spojené s posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) – bude hrazena ve výši 100 % po vydání souhlasného stanoviska EIA.“

Platební podmínky sjednané v čl. IV. odst. 10. písm. e) stanoví: „Část díla D – Dokumentace pro povolení stavby (DSP) – bude hrazena ve výši 100 % po nabytí právní moci povolení stavby.“

K tomu dodavatel dále uvádí, že dodavatel bude plnit a postupně předávat dle sjednaného harmonogramu jednotlivé projekty nebo jednotlivé části díla. Dnem předání jednotlivého projektu nebo části díla nastane den zdanitelného plnění, se kterým je spojena povinnost odvést daň z přidané hodnoty podle platných právních předpisů, a tedy v souladu s platnými právními předpisy je od tohoto data nutno počítat splatnost části ceny za jednotlivý projekt nebo příslušnou část díla, a tím dodržet výše zmíněná ustanovení občanského zákoníku. Dle všeho výše nadepsaného je tedy zjevné, že není možné využít formulaci, že splatnost nastane až v okamžiku nabytí právní moci příslušného správního rozhodnutí.

Na podporu svých tvrzení dále dodavatel uvádí, že tato problematika již byla vyřešena ustálenou judikaturou, a tedy ujednání stran o tom, že dlužník zaplatí věřiteli dluh až poté, kdy nabude právní moci územní rozhodnutí je v rozporu s nálezem Nejvyššího soudu České republiky 23 Cdo 2327/2011 (dále také jen „Nález“), který je na danou situaci více než přílehlavý.

Nejvyšší soud České republiky ve svém Nálezu posuzoval ujednání o splatnosti ceny díla vázané k okamžiku, kdy nabude právní moci územní rozhodnutí o umístění stavby. Dospěl k závěru, že takové ujednání vylučuje aplikaci § 341 ObchZ, neboť se nejedná o případ, ve kterém je dlužník

oprávněn určit dobu plnění. Doba splatnosti částí ceny díla závazná pro věřitele i dlužníka je zde závislá na nejisté události, o níž není jisto ani to, že nastane, ani to, kdy nastane. Doba, kdy dlužník má způsobit solucí zánik předmětného závazku, je závislá na budoucí nejisté události nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby, která je předmětem projektové dokumentace pro územní rozhodnutí. Splnění závazku tak nemůže záviset na okolnosti, kterou může ovlivnit jen dlužník, nýbrž na vydání rozhodnutí orgánu veřejné správy (obce) o příslušné změně územního plánu. Ze skutkových zjištění soudů nevyplývá, že by žalovaná svým jednáním oddalovala splnění této podmínky, tj. vydání rozhodnutí o změně územního plánu. Současně podle Nejvyššího soudu ČR v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku (§ 265 ObchZ) a zásadou dobrých mravů (§ 3 ObčZ 1964) pak nemůže být námitka žalovaného, že část ceny díla nesplatí, neboť předmětná pohledávka se nestala splatnou. Z uvedeného vyplývá, že v posuzovaném případě splatnost částí ceny díla nezávisí na okolnosti, kterou může ovlivnit jen dlužník, a odvolací soud nepochybil, jestliže v posuzovaném případě neaplikoval § 341 ObchZ a žalobu zamítl.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 17 považuje dodavatel za nedostačující, neboť v ní nejsou odpovídajícím způsobem zohledněny připomínky dodavatele, kdy dodavatel má za to, že zadavatel postupuje v rozporu s platnou právní úpravou. Dodavatel tedy žádá zadavatele o zodpovězení dotazu, že stanovení splatnosti zadavatelem tímto způsobem není v rozporu s platnými právními předpisy ani ustálenou judikaturou, neboť dodavatel má za to, že se jednoznačně jedná o zakázané ujednání.

#### **Odpověď:**

**Zadavatel akceptuje připomínku tazatele a mění čl. IV. odst. 10 písm. c), d) a e) obchodních podmínek (návrhu smlouvy o dílo) následujícím způsobem:**

- c) Část díla S – **Další odborné podklady a studie** – bude hrazena ve dvou splátkách, a to ve výši 70 % po předání a převzetí této části díla bez vad a nedodělků a 30 % po vydání povolení stavby s nabytím právní moci. V jednom celku budou hrazeny studie S1, S4 až S9, S12 až S21, ve druhém studii S2, S3, S10, S11 a S22. Na studii S1 až S22 může být v souhrnu uplatněno maximálně 6 % z celkové ceny díla.
- d) Část díla E - **Činnosti spojené s posuzováním vlivů na životní prostředí (EIA)** - bude hrazena ve dvou splátkách, a to ve výši 70 % po předání a převzetí této části díla bez vad a nedodělků a 30 % po vydání souhlasného stanoviska EIA a jeho vyhodnocení v rámci části E3. Na část E1, E2 a E3 může být v souhrnu uplatněno maximálně 4 % z celkové ceny díla.

- e) **Část díla D - Dokumentace pro povolení stavby (DSP)** - bude hrazena ve dvou splátkách, a to ve výši 70 % po předání a převzetí této části díla bez vad a nedodělků a 30 % po nabytí právní moci povolení stavby.

**Zadavatel současně doplňuje čl. IX. odst. 3 obchodních podmínek (návrhu smlouvy o dílo) následujícím způsobem:**

*Pokud před splněním závazku provést dílo dojde k ukončení smlouvy, zpracuje nezávislý znalecký subjekt soupis skutečně provedených prací, který ocení prostřednictvím jednotkových cen uvedených v položkovém rozpočtu, který je součástí této smlouvy. Provedené práce, které nebude možné ocenit způsobem uvedeným v předchozí větě, budou oceněny cenami „UNIKA“ platnými v době provádění díla. Na základě tohoto ocenění bude provedeno vzájemné finanční vyrovnání. Náklady na sepsání a ocenění provedených prací hradí strana, která smlouvu porušila, v případě ukončení na základě dohody smluvních stran ponese strany náklady rovným dílem.*

Nové obchodní podmínky jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel v souladu s § 98 a § 99 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **4. 4. 2022 do 9:30 hodin**.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

**Ing. Tomáš Bělaška**  
investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

*podepsáno elektronicky*