

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Datum:

JMK 119 707/2021

S-JMK 103 044/2021/OŽP

Vodičková

541 652 331

11.08.2021

AQUA CENTRUM Břeclav, s. r. o.

Kapusty 27

690 06 BŘECLAV

## **„Dyje - rovnovážná dynamika odtokových poměrů D13, D14, D16, D17“ k. ú. Břeclav okres Břeclav**

### vyjádření

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 13.07.2021 Vaši žádost o vyjádření k projektové dokumentaci „Dyje - rovnovážná dynamika odtokových poměrů D13, D14, D16, D17“ k. ú. Břeclav okres Břeclav.

Stručná charakteristika záměru: Jedná se o přírodě blízká opatření. Zásah bude spočívat v odtěžení nánosů ze zvodnělých částí ramen a rozšíření vodní plochy do dnes již suchých původních ploch ramen. Pročištěna budou odstavná ramena Dyje D13+14 a D16+D17. Mezi ramenem a stávající řekou Dyje bude vždy ponechán dostatečný zemní pilíř. Odtěžený materiál bude ukládán na „břicha“ ramen tak, že vhodný materiál bude uložen ve formě hrůdu, jemný sediment bude čerpán do předem hloubených ploch budoucích mokřadů. V případě nalezení vhodného místa pro uložení, může být část odtěženého materiálu i odvezena mimo lokalitu záměru k dalšímu využití. Investorem záměru je Povodí Moravy, s. p. Brno, Dřevařská 11, 602 00 Brno.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje prověřil uvedenou dokumentaci v rámci přenesené působnosti a v rozsahu své věcné příslušnosti s tímto závěrem:

**Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Předložený záměr nespadá do působnosti vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Městský úřad Břeclav.

(Šmerda, kl. 1593)

**Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):**

Vzhledem k tomu, že uvažovaným záměrem bude dotčen zemědělský půdní fond (ZPF), je třeba v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona souhlasu orgánu ochrany ZPF. Náležitosti žádosti jsou uvedeny v ust. § 9 odst. 6 zákona a ve vyhlášce č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF. Žádost se podává u orgánu ochrany ZPF příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Kompetentním orgánem ve věci udělení souhlasu s odnětím půdy ze ZPF o výměře do 1 ha je orgán ochrany ZPF obecního úřadu obce s rozšířenou působností, o výměře nad 1 ha orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Dle ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona souhlasu k odnětí půdy ze ZPF není třeba, má-li být ze ZPF odňata půda k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Pokud záměr předpokládá aplikaci vytěžených sedimentů na pozemky, které jsou v evidenci katastru nemovitostí vedeny pod ochranou ZPF, orgán ochrany ZPF krajského úřadu upozorňuje, že pro aplikaci na zemědělskou půdu je dle ust. § 3a zákona možné použít pouze sedimenty z rybníků, vodních nádrží a vodních toků, a to pouze tehdy, jedná-li se o ornou půdu nebo trvalý travní porost při jeho obnově, a to se souhlasem orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, věcně a místně příslušného podle § 3a odst. 4 a § 15 odst. e) zákona a při dodržení podmínek a postupů stanovených zákonem č. 156/1998 Sb., o hnojivech, ve znění pozdějších předpisů. Při obnově trvalého travního porostu agrotechnické operace následující po jeho rozorání nesmí přesáhnout dobu 2 let, přičemž nové rozorání nelze provést před koncem pátého roku po ukončení procesu obnovy trvalého travního porostu. Souhlas se udělí, jestliže sedimenty splňují požadavky na jejich kvalitativní vlastnosti stanovené zvláštním právním předpisem (vyhláška č. 257/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a nebudou-li použitím sedimentů na pozemky poškozeny příznivé fyzikální, biologické nebo chemické vlastnosti půdy.

(Ing. Pavel Illek, kl. 2632)

**Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy, kterým by byl pouze v případě, pokud by byly dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) v rozsahu větším než 1 ha. V případě menšího dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutno požádat o vyjádření podle § 14 odst. 2 lesního zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) stanovisko podle § 45i odstavce 1 zákona v tom smyslu, že **hodnocený**

**záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu (EVL) Soutok – Podluží (CZ0624119) nebo ptačí oblast (PO) Soutok – Tvrdonicko (CZ0621027), ani na jinou lokalitu soustavy Natura 2000 nacházející se v působnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje.**

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr je sice lokalizován na území EVL Soutok – Podluží a PO Soutok – Tvrdonicko, ale svou věcnou povahou nemá, za předpokladu uplatnění zmírňujících opatření vycházejících z níže uvedeného hodnocení vlivu záměru dle § 45i a § 67 zákona, potenciál způsobit významné přímé nebo nepřímé vlivy na jejich celistvost nebo předměty ochrany.

Orgán ochrany přírody v souvislosti s realizací záměru uvádí, že v EVL Soutok – Podluží je chráněno 11 typů přírodních stanovišť včetně dvou prioritních (91E0 – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a 91G0 – Panonské dubohabřiny) a 21 druhů živočichů včetně prioritního druhu páchníka hnědého a včetně druhů vázaných na vodní prostředí, např. bolen dravý, hořavka duhová, hrouzek běloploutvý, piskoř pruhovaný, kuňka ohnivá, čolek dunajský, bobr evropský a další. Předmětem ochrany PO Soutok – Tvrdonicko jsou pak populace 9 druhů ptáků (např. ledňáček říční, raroh velký, včelojed lesní) a jejich biotopy.

K samotné žádosti bylo přiloženo mj. také „Hodnocení vlivu záměru dle ust. §§ 45i a 67 zák. č. 114/1992 Sb.“, které zpracoval RNDr. Jiří Zahradka, CSc., v červenci 2021. Hodnotitel je znalec v oboru vodní hospodářství, odvětví rybářství a rybníkářství se specializací pro hydrobiologii a jakost vody a v oboru ochrana přírody. Po zhodnocení předložené dokumentace, výsledků terénních šetření a vyhodnocení nálezoové databáze ochrany přírody (NDOP) hodnotitel v závěru odborného hodnocení konstatuje, že posuzovaný záměr „**Dyje - rovnovážná dynamika odtokových poměrů D13, D14, D16, D17**“ **není v konfliktu se zákonem chráněnými zájmy ochrany přírody** z hlediska ochranných režimů, a to území soustavy Natura 2000, významných krajinných prvků vodní tok, údolní niva a les, skladebných prvků ÚSES, biotopů a populací rostlin a živočichů a biotopů a populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Realizace záměru bude mít dočasný, krátkodobý rušivý účinek, který však bude plně reversibilní. Pro všechny dotčené prvky bioty nabízí okolí záměru dostatek refugií, kam se mohou uchýlit a odkud budou území opět rekolonizovat. U žádného z posuzovaných zákonem chráněných zájmů ochrany přírody nelze předpokládat trvalé a nevratné poškození, které by mohlo negativně ovlivnit přirozený vývoj rostlinných a živočišných společenstev. **Realizace záměru má z dlouhodobého hlediska jednoznačně pozitivní vliv.**

Ke zmírnění rušivých účinků při realizaci záměru hodnotitel doporučuje zvolit **vhodný harmonogram výstavby**, který by nezasáhl zejména do období rozmnožování. S ohledem na legislativní podmínky územní ochrany (EVL Soutok – Podluží CZ 0624119 a PO Soutok – Tvrdonicko CZ 0621027) a ochrany zvláště chráněných druhů realizace záměru **nesmí zasáhnout do období rozmnožování ryb, obojživelníků a hnízdění ptáků a vyvádění mláďat**. Toto období je jednoznačně vymezeno ochrannými obdobími pro jednotlivé druhy, přičemž nejranějším datem je **1. únor** (pro raroha velkého) a nejpozdějším datem je **15. srpen** (pro včelojeda lesního). **V tomto období, tj. 1. 2. – 15. 8. je nutno stavební práce vyloučit**. Časový rozsah ochranného období zároveň dostatečně pokrývá potřeby ostatních zvláště chráněných druhů živočichů.

V období výstavby záměru hodnotitel dále doporučuje **zajistit odborný dozor (tzv. biologický dozor)** odborně způsobilou osobou.

**Zdejší orgán ochrany přírody předmětné odborné hodnocení a jeho závěry akceptuje.** Současně dospěl k závěru, že při dodržení všech navržených zmírňujících opatření k vyloučení případných

negativních vlivů výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000, které investor plně akceptoval, budou eliminovány veškeré možné střety a rizika, která by mohla závažně nebo nevratně poškodit přírodní stanoviště a biotopy druhů chráněných v dotčené EVL Soutok – Podluží a PO Soutok – Tvrdonicko.

Navržená opatření současně povedou k vyloučení případných negativních vlivů výše uvedeného záměru na biotopy a populace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, přičemž nebude také škodlivě zasahováno do jejich přirozeného vývoje v míře, kterou by bylo možné považovat za porušení základních podmínek ochrany těchto druhů, ve smyslu ustanovení § 49 a § 50 zákona. Navrhovaná opatření (viz výše) investor plně akceptoval, a proto není nezbytné vést v souvislosti s realizací předmětného záměru správní řízení o povolení výjimky z ochranného režimu těchto druhů dle ustanovení § 56 zákona.

(Ing. Miroslav Hájek, kl. 4124)

**Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Realizací předmětné akce nebudou umístěny nové ani měněny stávající stacionární zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

(Ing. Opletal, kl. 2610)

**Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:**

Kompetentním orgánem k vydání případného vyjádření či závazného stanoviska je dle § 147 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon o odpadech“) místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností. V tomto případě se jedná o Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí.

K předložené dokumentaci krajský úřad sděluje následující informace a připomínky:

- Dle ust. § 2 odst. 1 písm. f) zákona o odpadech se tento zákon nevztahuje na sedimenty přemísťované v rámci povrchových vod za účelem správy vod, správy vodních cest, předcházení povodním, zmírnění účinku povodní nebo období sucha nebo rekultivace půdy, pokud nemají některou z nebezpečných vlastností uvedených v příloze přímo použitelných předpisů Evropské unie o nebezpečných vlastnostech odpadů. Je tedy nutné zhodnotit, zda nakládání se sedimenty, tak jak je popsáno v daném záměru, naplňují předmětné ustanovení zákona. Pokud ano, je nutné provést analýzu, zda sedimenty nemají některou z nebezpečných vlastností.
- Dokumentace nedisponuje žádnými údaji o množství sedimentů ( $m^3/t$ ), které budou využity v místě realizace záměru, a dále o množství sedimentů (t), které budou vyprodukovány a odvezeny mimo místo jejich vzniku. Dále není z dokumentace zřejmé, zda bude produkován pouze sediment, nebo i zemina. Je nutné tyto informace do dokumentace doplnit.

S ohledem na další nakládání se sedimenty krajský úřad dále sděluje:

- o V ust. § 70 zákona o odpadech je uvedeno, že pokud jsou sedimenty vytěženy z koryt vodních toků a vodních nádrží určeny k využití na pozemcích tvořících zemědělský půdní fond v souladu s požadavky stanovenými zákonem o hnojivech a zákonem o

ochraně zemědělského půdního fondu, nemusí být pozemky tvořící zemědělský půdní fond, na kterých budou využity, zařízením určeným pro nakládání s odpady; jejich původce a osoba, která je na pozemcích tvořících zemědělský půdní fond využívá, nevedou pro tyto sedimenty průběžnou evidenci podle § 94 a nepodávají hlášení podle § 95. Pro tyto sedimenty se vede evidence podle zákona o hnojivech a podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

- o Dle § 5 odst. 4 vyhlášky MŽP č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (dále jen „vyhl. č. 273/2021 Sb.“) případě soustředování sedimentů v místě vzniku odpadu se do vzdálenosti 100 m od hrany vodní plochy za místo vzniku odpadu považují pozemky koryta vodního toku, vodní nádrže, vodní plochy, kde byly vytěženy, a pozemky s těmito pozemky bezprostředně sousedící.
- o V případě předání sedimentů do zařízení k využití odpadů (zasypávání) je nutné respektovat podmínky stanovené zejména v ust. § 6 odst. 4 vyhl. č. 273/2021 Sb. (dále viz přechodné ustanovení § 79 odst. 4 téže vyhlášky).

Pozn: Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpadech (příloha č. 4 bod 6) – povolení provozu zařízení k využití odpadů není vyžadováno v případě zasypávání v max. množství 50 000 t odpadu, pokud provozovatel neprovozuje nebo v posledních 5 letech neprovozoval ve vzdálenosti do 2 km jiné zařízení k zasypávání.

(Ing. Jarešová, kl. 2624)

**Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako orgán příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vyhodnotil, že předmětný záměr svým charakterem, rozsahem a umístěním nevyvolá závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, ani nemá potenciál významně negativně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy Natura 2000; **nenaplnuje definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona, a proto není nutné posuzovat jej podle uvedeného zákona.**

OŽP se řídil následující správní úvahou:

K žádosti o vyjádření byla OŽP doložena výše uvedená dokumentace záměru, elaborát biologického hodnocení - tj. dokument „Hodnocení vlivu záměru dle ust. §§ 45i a 67 zák. č. 114/1992 Sb.“ (RNDr. Jiří Zahrádka, CSc., 07/ 2021); orgán ochrany přírody krajského úřadu uplatnil k záměru své stanovisko ve smyslu ust. §45i zákona o ochraně přírody a krajiny a vyjádření k ostatním známým jím hájeným zájmům, které by mohly být záměrem dotčeny a k jejichž uplatnění je zdejší krajský úřad příslušný (viz výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu). OŽP tedy měl k dispozici potřebné podklady k vydání vyjádření.

Předmětem záměru je realizace dílčí části Plánu oblasti povodí Moravy (kapitola C – stav a ochrana vodních útvarů, podkapitola C.4.13.: „Opatření k zajištění odpovídajících hydromorfologických podmínek vodních útvarů, umožňujících dosažení požadovaného ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu“, a to „pročištěním“ aktuálně odstavných ramen (označených jako D13, D14, D16, D17) vodního toku Dyje. Záměr tak bude spočívat v odtěžení nánosů se zvodnělých částí



říčních ramen a rozšíření vodní plochy do dnes již suchých původních ploch ramen. Mezi ramenem a stávajícím korytem Dyje bude vždy ponechán dostatečný zemní pilíř. Odtěžený materiál bude ukládán na „břicha“ ramene tak, že vhodný materiál bude uložen ve formě hrúdu, jemný sediment bude čerpán do předem hloubených ploch budoucích mokřadů. V podkladech je dále uvedeno, že v případě nalezení vhodného místa pro uložení, může být část odtěženého materiálu i odvezena mimo lokalitu záměru k dalšímu využití.

Území dotčené záměrem se nachází v evropsky významné lokalitě „Soutok - Podluží“ (CZ0624119) a současně v ptačí oblasti „Soutok - Tvrdonicko“ (CZ0621027) soustavy Natura 2000. Všechna předmětná odstavňá ramena leží na území České republiky a je deklarováno, že záměrem nebude dotčena statní hranice.

Posouzením charakteru záměru dle zákona dospěl OŽP k závěru, že se nejedná o realizaci nových nádrží či jiných zařízení určených k akumulaci nebo dlouhodobé retenci vody (ve smyslu metodického pokynu MŽP k bodu č. 65 přílohy č. 1 k zákonu - „vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody...“), stejně tak nejsou daná říční ramena (resp. jejich úprava) projektována za účelem chovu ryb a záměr tedy nenaplnuje ani dikci předmětu posuzování pod bodem č. 70 přílohy č. 1 k zákonu („rybníky určené k chovu ryb...“).

Jelikož se jedná de facto o obnovu retenční schopnosti daných říčních ramen v jejich dřívějším rozsahu, přičemž související modelace terénu budou provedeny na místech odpovídajících přirozenému hydromorfologickému vývoji dané krajiny, nebude mít realizace záměru za následek ani významnou změnu charakteru toku či rázu tamní krajiny, jak je to chápáno v dikci bodu č. 52 přílohy č. 1 k zákonu. Naopak lze konstatovat, že dané dílčí záměry přispějí k obnově základních prvků říční krajiny dotčeného území a podpoří ekostabilizační funkci ohroženého krajinného segmentu v zájmové lokalitě. K těmto závěrům dospěl OŽP mimo jiné na základě studia doložených odborných hodnocení a vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny zdejšího krajského úřadu (viz výše). Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že záměr nenaplnuje dikci předmětu posuzování dle žádného z bodů přílohy č. 1 k zákonu.

Vzhledem k tomu, že příslušný orgán ochrany přírody krajského úřadu ve svém stanovisku dle § 45i odst.1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (viz výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu) vyhodnotil, že záměr nemůže mít významný vliv na žádnou skladebnou součást soustavy Natura 2000, nacházející se v jeho působnosti a ani z hlediska jiných jím hájených zájmů nemá k záměru zásadní připomínky, je zřejmé, že záměr nenaplní ani dikci předmětu posuzování ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. f) zákona.

Vzhledem k výše uvedenému, s ohledem na charakter a rozsah záměru a na stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, vyhodnotil OŽP doložené podklady žádosti se závěrem, že záměr svým rozsahem, charakterem a umístěním, při dodržení požadavků příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (viz výše), nenaplnuje definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona, a proto nespadá pod povinnost posouzení dle zákona.

Nad rámec výše uvedeného, s ohledem na vyjádření příslušného orgánu z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláňuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025, OŽP upozorňuje:

Pokud by část záměru byla klasifikována jako zařízení k využívání odpadů dle zákona o odpadech, pak by záměr mohl při dosažení příslušné limitní hodnoty naplnit dikci předmětu posuzování pod bodem č. 56 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu...“, případně pod bodem č. 55 „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu...“ a jako takový by byl předmětem posuzování dle zákona.

(Mgr. Smetana, kl. 2636)

**Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Výše uvedená činnost nespadá do přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a proto provozovatel nemusí žádat o integrované povolení.

**Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

V daném projektu není navrženo nové umístění vybraných nebezpečných látek (viz Tabulka I a II v příloze č. 1 k zákonu č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií) ve smyslu ust. § 2 písm. e) a f) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií. V tomto případě nespadá předmětný záměr do režimu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií.

(Ing. Opletal, kl. 2610)

**Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve zněních pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k těmto zákonům:**

Bez připomínek.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy, závazná stanoviska a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Ing. Mojmír Pehal  
vedoucí odboru

Za správnost odpovídá: Vodičková Hana

Rozdělovník:

na vědomí

- MěÚ Břeclav, odbor stavební a životního prostředí

## Konverzní lístek

Číslo v úložišti: 109932211628755025939



Datum vystavení: 12. 08. 2021

Konverze nejpozději: 11. 09. 2021

Konvertovaný dokument: příloha datové zprávy

ID zprávy: 936951691

Předmět: Vyjádření OŽP

Stav zprávy: Doručená

Datum a čas: 12. 8. 2021 v 09:56:13

Příloha: 103 044\_2021 Břeclav, Dyje, odtěžení nánosu.pdf

Odesílatel: Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno, CZ

ID schránky: x2pbqzq

Typ schránky: Orgán veřejné moci

Odesílající osoba: Administrátor

Adresát: AQUA CENTRUM Břeclav, s.r.o., Břeclav, Kapusty 291/27, PSČ 690 06

ID schránky: x36tmz9

Typ schránky: Právnícká osoba