



## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### A. IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

**Zadavatel:** Povodí Vltavy, státní podnik  
**Sídlo:** Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5  
**IČO:** 70889953  
**Zápis v obchodním rejstříku:** Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594  
**Statutární orgán:** RNDr. Petr Kubala, generální ředitel  
**Zastoupen:** Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční  
**Datová schránka:** gg4t8hf  
**Profil zadavatele:** [https://zakazky.eagri.cz/profile\\_display\\_1422.html](https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html)

### B. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

**Název veřejné zakázky:** Zajištění elektronických stravenek a systému pro čerpání zaměstnaneckých příspěvků z FKSP  
**Druh zadávacího řízení:** koncesní řízení  
**Datum zahájení zadávacího řízení:** 3. 1. 2022

### C. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem plnění koncese je zajištění poskytování elektronických služeb v oblasti stravování a v oblasti kulturního a sociálního rozvoje pro cca 900 zaměstnanců zadavatele prostřednictvím k tomu určeného systému (dále jen „systém“) v rámci příspěvků poskytovaných zaměstnavatelem (zadavatelem) z fondu kulturních a sociálních potřeb, a to v souladu s vyhláškou Ministerstva financí č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška FKSP“).

### D. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

**Dodavatel:** Edenred CZ s.r.o.  
**IČO:** 247 45 391  
**Sídlo:** Pernerova 691/42, Karlín, 186 00 Praha 8

**Dodavatel:** Up Česká republika s.r.o.  
**IČO:** 629 13 671  
**Sídlo:** Praha 4, Zelený pruh 1560/99, PSČ 140 00

**Dodavatel:** Benefit Management s.r.o.  
**IČO:** 270 69 770  
**Sídlo:** Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4

**Dodavatel:** Sodexo Pass Česká republika a.s.  
**IČO:** 618 60 476  
**Sídlo:** Praha 5 – Smíchov, Radlická 2, PSČ 150 00

## E. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ VYLOUČENÝCH Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

**Dodavatel:** Benefit Management s.r.o.  
**IČO:** 270 69 770  
**Sídlo:** Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4

Komise při provádění hodnocení nabídek zjistila v nabídce účastníka nedostatky v oceněné kalkulaci nabídkové ceny (dále jen „Oceněná kalkulace nabídkové ceny“) předložené v podobě dle znění kalkulace nabídkové ceny, které tvořilo přílohu č. 2 zadávací dokumentace (dále jen „Kalkulace nabídkové ceny“).

Zadavatel v rámci požadavku na obsah a formu nabídek požadoval předložení kalkulace nabídkové ceny v rozsahu a za podmínek uvedených v bodě O. zadávací dokumentace, který obsahuje požadavky na zpracování nabídkové ceny. Podle odst. 4 uvedeného bodu platí, že účastník měl uvést „*veškeré částky ve výše uvedených dokumentech [pozn. v kalkulaci nabídkové ceny i v návrhu smlouvy] v Kč včetně DPH zaokrouhlené na dvě desetinná místa.*“. Z důvodu této zadávací podmínky upravil zadavatel Kalkulaci nabídkové ceny, tak, aby formát buněk, ve kterých měl účastník vyplnit údaje o nabídkové ceně, byl v buňce číselně vyjádřen na dvě desetinná místa.

Účastník však v rámci Oceněné kalkulace nabídkové ceny nedodržel zadávací podmínku citovanou výše a vyplnil údaje o ceně v rozsahu třech desetinných míst. Účastník v Oceněné kalkulaci ceny uvedl následující nabídkové ceny:

- a) v kategorii Stravenky cenu ve výši 0,999 Kč včetně DPH,
- b) v kategorii Osobní účet cenu ve výši 0,989 Kč včetně DPH,
- c) v kategorii Dětské tábory cenu ve výši 0,989 Kč včetně DPH.

Vzhledem k výše popsanému způsobu nastavení Kalkulace nabídkové ceny vypracované v programu MS Excel se údaje o nabídkové ceně účastníka v kalkulaci nabídkové ceny zaokrouhlily na dvě desetinná místa (kategorie Stravenky ve výši 1,00 Kč včetně DPH, kategorie Osobní účet ve výši 0,99 Kč včetně DPH a kategorie Dětské tábory ve výši 0,99 Kč včetně DPH). Předmětné údaje o nabídkové ceně se takto zobrazují i při otevření Oceněné kalkulace nabídkové ceny, účastníkem skutečně vyplněný údaj na tři desetinná místa je zjistitelný pouze při pohledu na řádek vzorců (nebo dvojitým poklíku na konkrétní buňku).

Popsaný nedostatek (nerespektování zadávacích podmínek ze strany účastníka) měl vliv na výši celkové nabídkové ceny. Důvodem je skutečnost, že program MS Excel pro výpočet jakýchkoli vzorců ze všech buněk (tedy i těch, ve kterých jsou číselné údaje vyjádřeny na určitý počet desetinných míst) počítá se skutečně uvedenými údaji (nikoliv těmi zaokrouhlenými). A jelikož účastník uvedl nabídkovou cenu za jednotlivé kategorie plnění koncese na tři desetinná místa, byla celková nabídková cena nižší, než při dodržení zadávacích podmínek a vyplnění nabídkových cen za jednotlivé kategorie v souladu s bodem O. odst. 4 zadávací dokumentace.

Komise dále konstatovala, že účastník uvedl v návrhu smlouvy na veřejnou zakázku (dále jen „Návrh smlouvy“) údaje k nabídkovým cenám za jednotlivé kategorie plnění koncese shodně s Oceněnou kalkulací nabídkové ceny zaokrouhlené na tři desetinná místa. Toto bylo v rozporu s bodem O. odst. 4 zadávací dokumentace ze stejných důvodů, které byly popsány výše.

Na základě výše uvedeného zjištění požádala dne 23. 2. 2022 komise účastníka v souladu s § 46 odst. 1 zákona o doplnění údajů předložených v jeho nabídce (dále jen „žádost“).

V rámci předmětné žádosti komise požádala účastníka o doplnění upravené kalkulace nabídkové ceny v souladu se zadávací podmínkou uvedenou v bodě O. odst. 4 zadávací dokumentace, tj. uvést veškeré částky k jednotlivým kategoriím plnění koncese v Oceněné kalkulaci nabídkové ceny v Kč včetně DPH zaokrouhlené na dvě desetinná místa. Komise dále upozornila účastníka, že v souladu se zákonem není oprávněn jakkoli měnit celkovou nabídkovou cenu, kterou se podle bodu O. odst. 5 zadávací dokumentace rozumí celková nabídková cena uvedená v Oceněné kalkulaci nabídkové ceny (tj. 48 047 600,- Kč včetně DPH). Zároveň komise požádala účastník o doplnění upraveného Návrhu smlouvy, ve kterém uvede údaje k nabídkovým cenám za jednotlivé kategorie plnění koncese v souladu s předloženou úpravou Oceněné kalkulace nabídkové ceny, a to v požadovaných formátech dle bodu P odst. 5 zadávací dokumentace.

Ve lhůtě určené komisí v žádosti účastník doručil své doplnění dne 25. 2. 2022 (dále jen „doplnění“), jehož součástí byla upravená Oceněná kalkulace nabídkové ceny (dále jen „Upravená kalkulace nabídkové ceny“) včetně Návrhu smlouvy v požadovaných formátech \*.pdf a \*.docx.

Komise při posuzování předloženého doplnění konstatovala, že účastník odpověděl na žádost v rozporu se zákonem a žádostí komise, jak je popsáno níže.

Účastník předložil v rámci doplnění nabídky Upravenou kalkulaci nabídkové ceny, ve které správně vyplnil údaje o ceně v rozsahu dvou desetinných míst. Účastník v Upravené kalkulaci ceny uvedl následující nabídkové ceny:

- a) v kategorii Stravenky cenu ve výši 1,00 Kč včetně DPH,
- b) v kategorii Osobní účet cenu ve výši 0,99 Kč včetně DPH,
- c) v kategorii Dětské tábory cenu ve výši 0,99 Kč včetně DPH.

Úprava účastníka tak spočívala ve vyplnění nabídkových cen ve výši po zaokrouhlení provedeném programem MS Excel v rámci původní Oceněné kalkulace nabídkové ceny. Tato úprava cen byla sice účastníkem provedena v souladu se zadávacími podmínkami uvedenými v bodě O. odst. 4 zadávací dokumentace (tj. ceny byly uvedeny v Kč včetně DPH zaokrouhlené na dvě desetinná místa), nicméně měla vliv na výši celkové nabídkové ceny. V Upravené kalkulaci nabídkové ceny totiž došlo ke zvýšení celkové nabídkové ceny na částku 48 096 000,- Kč včetně DPH.

Jak ale bylo zmíněno již v žádosti komise, k takové úpravě nebyl účastník oprávněn. Dle § 46 odst. 2 zákona nesmí být nabídka měněna, může být ale doplněna na základě žádosti o údaje, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Podle § 46 odst. 3 zákona pak může dojít i k opravě položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena. Pro tyto účely se podle bodu O. odst. 5 zadávací dokumentace celkovou nabídkovou cenou rozumí „*číselně vyjádřená celková nabídková cena uvedená v [K]alkulaci nabídkové ceny*“. Ze skutečností uvedených v žádosti a popsáných i výše v tomto odůvodnění je tedy patrné, že účastník nebyl oprávněn ke změně celkové nabídkové ceny. Respektive že taková změna je v rozporu se zákonem.

Účastník sice podle žádosti komise doplnil upravený Návrh smlouvy o údaje k nabídkovým cenám za jednotlivé kategorie plnění koncese, to však nemůže nic změnit na výše uvedeném porušení zákona.

Na základě všeho výše uvedeného proto zadavatel konstatoval, že

- a) údaje a doklady předložené účastníkem v nabídce i doplněné na základě žádosti komise nesplňují zadávací podmínky, protože u těch předložených v nabídce došlo k porušení bodu O. odst. 4 zadávací dokumentace a u těch doplněných na základě žádosti komise došlo k porušení zákona a bodu O. odst. 5 zadávací dokumentace; a
- b) účastník údaje a doklady ve stanovené lhůtě nedoplnil, když v rámci doplněných údajů a dokladů porušil podmínky stanovené zákonem a žádostí komise.

Vzhledem k této skutečnosti zadavatel vyloučil účastníka v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona.

**Dodavatel:** Sodexo Pass Česká republika a.s.  
**IČO:** 618 60 476  
**Sídlo:** Praha 5 – Smíchov, Radlická 2, PSČ 150 00

Komise při provádění hodnocení nabídek zjistila v nabídce účastníka nedostatky v oceněné kalkulaci nabídkové ceny (dále jen „Oceněná kalkulace nabídkové ceny“) předložené v podobě dle znění kalkulace nabídkové ceny, které tvořilo přílohu č. 2 zadávací dokumentace (dále jen „Kalkulace nabídkové ceny“).

Zadavatel v rámci požadavku na obsah a formu nabídek požadoval předložení kalkulace nabídkové ceny v rozsahu a za podmínek uvedených v bodě O. zadávací dokumentace, který obsahuje požadavky na zpracování nabídkové ceny. Podle odst. 4 uvedeného bodu platí, že účastník měl uvést „*veškeré částky ve výše uvedených dokumentech* [pozn. v kalkulaci nabídkové ceny i v návrhu smlouvy] *v Kč včetně DPH zaokrouhlené na dvě desetinná místa*“. Z důvodu této zadávací podmínky upravil zadavatel Kalkulaci nabídkové ceny, tak, aby formát buněk, ve kterých měl účastník vyplnit údaje o nabídkové ceně, byl v buňce číselně vyjádřen na dvě desetinná místa.

Účastník však v rámci Oceněné kalkulace nabídkové ceny nedodržel zadávací podmínku citovanou výše a vyplnil údaje o ceně v rozsahu třech desetinných míst. Účastník v Oceněné kalkulaci ceny uvedl následující nabídkové ceny:

- a) v kategorii Stravenky cenu ve výši 0,979 Kč včetně DPH,
- b) v kategorii Osobní účet cenu ve výši 0,979 Kč včetně DPH,
- c) v kategorii Dětské tábory cenu ve výši 0,979 Kč včetně DPH.

Vzhledem k výše popsanému způsobu nastavení Kalkulace nabídkové ceny vypracované v programu MS Excel se údaje o nabídkové ceně účastníka v kalkulaci nabídkové ceny zaokrouhlily na dvě desetinná místa (kategorie Stravenky ve výši 0,98 Kč včetně DPH, kategorie Osobní účet ve výši 0,98 Kč včetně DPH a kategorie Dětské tábory ve výši 0,98 Kč včetně DPH). Předmětné údaje o nabídkové ceně se takto zobrazují i při otevření Oceněné kalkulace nabídkové ceny, účastníkem skutečně vyplněný údaj na tři desetinná místa je zjistitelný pouze při pohledu na řádek vzorců (nebo dvojitým poklikem na konkrétní buňku).

Popsaný nedostatek (nerespektování zadávacích podmínek ze strany účastníka) měl vliv na výši celkové nabídkové ceny. Důvodem je skutečnost, že program MS Excel pro výpočet jakýchkoli vzorců ze všech buněk (tedy i těch, ve kterých jsou číselné údaje vyjádřeny na určitý počet desetinných míst) počítá se skutečně uvedenými údaji (nikoliv těmi zaokrouhlenými). A jelikož účastník uvedl nabídkovou cenu za jednotlivé kategorie plnění koncese na tři desetinná místa, byla celková nabídková cena nižší, než při dodržení zadávacích podmínek a vyplnění nabídkových cen za jednotlivé kategorie v souladu s bodem O. odst. 4 zadávací dokumentace.

Komise dále konstatovala, že účastník uvedl v návrhu smlouvy na veřejnou zakázku (dále jen „Návrh smlouvy“) údaje k nabídkovým cenám za jednotlivé kategorie plnění koncese zaokrouhlené na dvě desetinná místa. Toto však bylo v rozporu s údaji jím vyplněnými v Oceněné kalkulaci nabídkové ceny, které byly popsány výše.

Na základě výše uvedeného zjištění požádala dne 23. 2. 2022 komise účastníka v souladu s § 46 odst. 1 zákona o doplnění údajů předložených v jeho nabídce (dále jen „žádost“).

V rámci předmětné žádosti komise požádala účastníka o doplnění upravené kalkulace nabídkové ceny v souladu se zadávací podmínkou uvedenou v bodě O. odst. 4 zadávací dokumentace, tj. uvést veškeré částky k jednotlivým kategoriím plnění koncese v Oceněné kalkulaci nabídkové ceny v Kč včetně DPH zaokrouhlené na dvě desetinná místa. Komise dále upozornila účastníka, že v souladu se zákonem není oprávněn jakkoli měnit celkovou nabídkovou cenu, kterou se podle bodu O. odst. 5 zadávací dokumentace rozumí celková nabídková cena uvedená v Oceněné kalkulaci nabídkové ceny (tj. 47 383 600,- Kč včetně DPH). Zároveň komise požádala účastník o doplnění upraveného Návrhu smlouvy, ve kterém uvede údaje k nabídkovým cenám za jednotlivé kategorie plnění koncese v souladu s předloženou úpravou Oceněné kalkulace nabídkové ceny, a to v požadovaných formátech dle bodu P odst. 5 zadávací dokumentace.

Účastník v odpovědi na žádost komise nejprve dne 23. 2. 2022 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK doručil zprávu. V této zprávě požádal komisi v rámci odpovědi účastníka na její žádost o možnost použití Kalkulace nabídkové ceny bez vzorců s tím, že by všechny hodnoty vyplnil ručně. Tuto žádost účastníka komise zamítla zejména s odůvodněním spočívajícím v odkazu na základní zásady zákona. Takovým postupem by totiž došlo k jejich porušení.

Své doplnění účastník nakonec doručil ve lhůtě určené komisí, a to dne 1. 3. 2022 (dále jen „doplnění“). Součástí doplnění byla upravená Oceněná kalkulace nabídkové ceny (dále jen „Upravená kalkulace nabídkové ceny“) včetně Návrhu smlouvy v požadovaných formátech \*.pdf a \*.doc.

Vedle uvedených dokladů v odpovědi na žádosti komise napsal účastník i následující zprávu:

*„Vážení,  
dne 23.2.2022 jsme obdrželi [žádost]. Na základě této žádosti Vám přílohou zasíláme požadovaný [N]ávrh smlouvy, jak v editovatelném formátu .doc, tak podepsaný ve formátu .pdf, s uvedenou nabídkovou cenou zaokrouhlenou na dvě desetinná místa.*

*Dalším požadavkem v žádosti bylo předložení tabulky Kalkulace nabídkové ceny s opravenou nabídkovou cenou na dvě desetinná místa. Abychom vyhověli žádosti o předložení dokladů a zadavatel nedošel k mylnému závěru, že jsme na žádost nereagovali, zasíláme tabulku s vyplněnou cenou, která je zaokrouhlena na dvě desetinná místa. Vzhledem k tomu, že jsou v tabulce nastaveny automatické vzorce, nelze vyhovět požadavku, aby se nezměnila výsledná nabídková cena. Toto technicky není možné.*

*Domníváme se však, že podmínku uvedení ceny zaokrouhlené na dvě desetinná místa jsme splnili již při předložení řádné nabídky. Vložená nabídková cena byla zaokrouhlena na dvě desetinná místa, i když se jednalo o zaokrouhlení automatické. V zadávací dokumentaci se vysloveně neuvádí, že se*

*nesmí počítat s touto automaticky zaokrouhlenou částkou. Pokud má zadavatel za to, že jsme v tomto směru pochybili, tak si dovoluujeme opakovat s tím, že tabulka pro kalkulaci nabídkové ceny byla zadavatelem vypracována nejasně a nastavené formáty buněk byly pro nás, jako účastníka řízení, zavádějící a matoucí. Touto cestou Vás žádáme o zvážení změny zadávací dokumentace, případně o zrušení zadávacího řízení a vypsání nového.“*

Komise při posuzování předloženého doplnění konstatovala, že účastník odpověděl na žádost v rozporu se zákonem a žádostí komise, jak je popsáno níže.

Účastník předložil v rámci doplnění nabídky Upravenou kalkulaci nabídkové ceny, ve které správně vyplnil údaje o ceně v rozsahu dvou desetinných míst. Účastník v Upravené kalkulaci ceny uvedl následující nabídkové ceny:

- a) v kategorii Stravenky cenu ve výši 0,98 Kč včetně DPH,
- b) v kategorii Osobní účet cenu ve výši 0,98 Kč včetně DPH,
- c) v kategorii Dětské tábory cenu ve výši 0,98 Kč včetně DPH.

Úprava účastníka tak spočívala ve vyplnění nabídkových cen ve výši po zaokrouhlení provedeném programem MS Excel v rámci původní Oceněné kalkulace nabídkové ceny. Tato úprava cen byla sice účastníkem provedena v souladu se zadávacími podmínkami uvedenými v bodě O. odst. 4 zadávací dokumentace (tj. ceny byly uvedeny v Kč včetně DPH zaokrouhlené na dvě desetinná místa), nicméně měla vliv na výši celkové nabídkové ceny. V Upravené kalkulaci nabídkové ceny totiž došlo ke zvýšení celkové nabídkové ceny na částku 47 432 000,- Kč včetně DPH.

**Jak ale bylo zmíněno již v žádosti komise, k takové úpravě nebyl účastník oprávněn.** Dle § 46 odst. 2 zákona nesmí být nabídka měněna, může být ale doplněna na základě žádosti o údaje, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Podle § 46 odst. 3 zákona pak může dojít i k opravě položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena. Pro tyto účely se podle bodu O. odst. 5 zadávací dokumentace celkovou nabídkovou cenou rozumí „*číslně vyjádřená celková nabídková cena uvedená v [K]alkulaci nabídkové ceny*“. Ze skutečností uvedených v žádosti a popsanych i výše v tomto odůvodnění je tedy patrné, že účastník nebyl oprávněn ke změně celkové nabídkové ceny. Respektive že taková změna je v rozporu se zákonem.

Ve vztahu ke zprávě z odpovědi účastníka na žádost komise zadavatel odkazuje primárně na argumentaci ke způsobu výpočtu vzorců v programu MS Excel. Již při vyplnění Oceněné kalkulace nabídkové ceny muselo být účastníkovi jasné, že zadává nesprávné údaje, když došlo k jejich automatickému zaokrouhlení.

Krom toho účastník v rámci podepsaného formuláře nabídky čestně prohlásil, že se „*v rozsahu nezbytném pro plnění koncese seznámil s kompletní zadávací dokumentací, včetně jejich případných vysvětlení, změn a doplnění, a s místem koncese*“. Účastník tak přímo potvrdil, že se seznámil také s výše citovaným bodem O. odst. 4 zadávací dokumentace. A tedy věděl, že všechny údaje musí uvést zaokrouhlené na dvě desetinná místa.

Zároveň zadavatel nesouhlasí s tvrzením účastníka, že automatické zaokrouhlení naplňuje zadávací podmínku podle bodu O. odst. 4 zadávací dokumentace. Uvedené ustanovení zmiňuje povinnost dodavatele k určité činnosti. Tu však účastník nenaplnil, když v rozporu s citovanou zadávací podmínkou do Oceněné kalkulace nabídkové ceny sám ručně zadal nabídkovou cenu za jednotlivé kategorie plnění koncese zaokrouhlenou na tři desetinná místa. A to přestože prohlásil, že se seznámil s citovanou zadávací podmínkou v rámci čestného prohlášení ve formuláři nabídky.

Účastníkovi také muselo být již po zahájení vyplňování Oceněné kalkulace nabídkové ceny jasné, že jeho postup při uvedení nabídkových cen za jednotlivé kategorie plnění koncese zaokrouhlené na tři desetinná místa není správný. A to právě z důvodu automatického zaokrouhlení v programu MS Excel. Každý zkušený dodavatel by se nad takovou skutečností pozastavil a hledal by důvod, proč k tomu došlo.

Zadavatel dále konstatuje, že správnost ocenění Kalkulace nabídkové ceny je odpovědností každého dodavatele. Tedy také účastníka v rámci tohoto koncesního řízení. Tuto skutečnost a správnost postupu komise v rámci její žádosti mimo jiné nepřímou potvrzuje i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Jak uvádí předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, nelze „*připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky*“. Tato odbornost se totiž dle názoru zadavatele netýká pouze splnění

předmětu koncese, ale také procesu vypracování a podání nabídky. Protože právě kdo jiný, než účastník (či jakýkoliv další dodavatel) by měl mít zvládnuté procesy, a to včetně těch kontrolních, při vypracování nabídek? A to zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, kolik nabídek do veřejných zakázek za dobu své existence podal. Přeci jen účastník není žádnou nově vzniklou společností, ale na českém trhu podle údajů z obchodního rejstříku funguje více než 27 let.

Proto kromě již výše popsané situace, kdy si účastník měl uvědomit chybu ve vyplnění Oceněné kalkulace nabídkové ceny po jejím automatickém zaokrouhlení, měl mít účastník jako zkušený odborník nastaveny i kontrolní nástroje k odhalení takové chyby. Přičemž její odhalení by v tomto koncesním řízení bylo velmi snadné. Kalkulace nabídkové ceny není podrobným výkazem výměr se stovkami položek.

Zadavatel pak sice souhlasí s tvrzením účastníka o tom, že se v zadávací dokumentaci výslovně neuvádí, že nelze „počítat s touto automaticky zaokrouhlenou částkou,“ avšak gramatický výklad slova „uvede“ v bodě O. odst. 5 zadávací dokumentace to vylučuje. Z uvedeného výkladu je totiž nepochybné, že měl účastník vyplnit nabídkovou cenu za jednotlivé kategorie plnění koncese zaokrouhlenou na dvě desetinná místa. A to do žlutě označených buněk, jak vyplývá z ostatních ustanovení bodu O. zadávací dokumentace. Nikoliv, že měl účastník „počítat“ s tím, že stačí „počítat“ s automatickým zaokrouhlováním. Zároveň tvrzení účastníka nic nemění na skutečnosti, že jeho nesprávný způsob vyplnění měl vliv na výši celkové nabídkové ceny. Přičemž tuto skutečnost mohl a měl velmi snadno odhalit, měl-li by jako zkušený dodavatel nastavené dostatečné kontrolní nástroje.

Zadavatel také nesouhlasí s tvrzením účastníka, že Kalkulace nabídkové ceny byla zadavatelem vypracována nejasně a formáty buněk byly pro účastníka zavádějící a matoucí. Kalkulace nabídkové ceny byla vypracována zcela v souladu se zadávacími podmínkami koncese, a to tak, jak nastavení tabulky a buněk umožňuje program MS Excel.

Nadto zadavatel konstatuje, že Kalkulace nabídkové ceny byla vypracována tak, aby byla pro dodavatele co nejvíce přívětivá. V rámci uvedené dokumentu došlo k zamčení všech buněk s výjimkou těch, jež byly určeny k vyplnění. Cílem tohoto postupu bylo, aby některý z dodavatelů omylem nezměnil nastavení některé z buněk, což by mohlo vyústit i v jeho vyloučení. Zároveň zadavatel omezil vyplňování údajů do buněk k tomu určených, aby například při vyplnění nečíselné hodnoty nedošlo k chybě ve vzorcích, v jejímž důsledku by buňka s celkovou nabídkovou cenu vykazala chybu. Pokud by kterýkoliv dodavatel podal takovou oceněnou Kalkulaci nabídkové ceny, opět by to mohlo vyústit v jeho vyloučení.

Pokud měl však účastník jakékoliv pochyby nebo nejasnosti o způsobu vyplnění Kalkulace nabídkové ceny, mohl tak učinit v rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 zákona. Zadavatel by mu takové pochyby v rámci své odpovědi vysvětlil a rozptýlil. Toto však účastník před koncem lhůty pro podání nabídek, kterou zadavatel stanovil ve více než dostatečné a přiměřené délce, neučinil. Naopak účastník potvrdil, že se seznámil s celou zadávací dokumentací a jejími vysvětleními tak, jak je uvedeno v jím podepsaném formuláři nabídky. Toto tvrzení se proto jeví ze strany účastníka jako účelové ve chvíli, kdy mu hrozí z důvodu jeho pochybení vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

Závěr z poslední věty pak potvrzuje i skutečnost, že další dva účastníci zadávacího řízení ocenili Kalkulaci nabídkové ceny ve své nabídce v souladu se všemi zadávacími podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci.

Ve vztahu k žádosti komise o doplnění upraveného Návrhu smlouvy o údaje k nabídkovým cenám za jednotlivé kategorie plnění koncese zadavatel konstatuje, že tak účastník učinil. To však nemůže nic změnit na výše uvedeném porušení zákona.

Na závěr této části odůvodnění se zadavatel ještě vyjadřuje k žádosti účastníka o možnost požití Kalkulace nabídkové ceny bez vzorců a jejího ručního vyplnění. Zadavatel konstatuje, že umožnění takového postupu nebylo možné, protože by jím došlo k porušení základních zásad zákona. A takové porušení zákona nelze zdůvodnit ani „technickou nemožností“ snahy o vyhovění žádosti komise. Přeci jen to byla výše podrobně popsaná chyba účastníka, kvůli které musela komise žádat o doplnění údajů a dokladů podle § 46 zákona. Komise se tak snažila dát účastníkovi možnost tuto chybu napravit, bylo-li by to v jeho silách, místo jeho okamžitého vyloučení zadavatelem z další účasti v zadávacím řízení.

Na základě všeho výše uvedeného proto zadavatel konstatoval, že

- a) údaje a doklady předložené účastníkem v nabídce i doplněné na základě žádosti komise nesplňují zadávací podmínky, protože u těch předložených v nabídce došlo k porušení bodu O. odst. 4 zadávací dokumentace a u těch doplněných na základě žádosti komise došlo k porušení zákona a bodu O. odst. 5 zadávací dokumentace; a

b) účastník údaje a doklady ve stanovené lhůtě nedoplnil, když v rámci doplněných údajů a dokladů porušil podmínky stanovené zákonem a žádostí komise.

Vzhledem k této skutečnosti zadavatel vyloučil účastníka v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona.

## **F. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA**

**Dodavatel:** Edenred CZ s.r.o.  
**IČO:** 247 45 391  
**Sídlo:** Perneroва 691/42, Karlín, 186 00 Praha 8

## **G. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA**

Zadavatel vybral k uzavření smlouvy výše uvedeného dodavatele, neboť jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení a další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

## **H. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ**

Cena sjednaná ve smlouvě v kategorii „Stravenky“ je 0,99 Kč včetně DPH, v kategorii „Osobní účet“ je 0,98 Kč včetně DPH a v kategorii „Dětské tábory“ je 1 Kč včetně DPH. Cena sjednaná ve smlouvě je cena za 1 bod. Celková cena za zajištění elektronických stravenek a systému pro čerpání zaměstnaneckých příspěvků z FKSP je 47 644 000,- Kč včetně DPH za celou dobu trvání koncese.

## **I. ODŮVODNĚNÍ NEROZDĚLENÍ NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA ČÁSTI**

Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části, neboť se takové rozdělení nejevilo jako účelné a hospodárné. Vzhledem k předmětu plnění nelze předpokládat že by takové rozdělení mohlo mít vliv na okruh potenciálních účastníků zadávacího řízení. Pro zadavatele by přitom takové rozdělení znamenalo vyšší administrativní a časovou náročnost a možné zvýšení celkové ceny veřejné zakázky, resp. nákladů spojených splněním veřejné zakázky více dodavateli.

Ing. Tomáš Havlíček, MBA  
ředitel sekce investiční