

Č. j. PVL-72439/2022/830



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

A. IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

B. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: VD Mačice – odbahnění a rekonstrukce SV
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Datum zahájení zadávacího řízení: 3. 5. 2022

C. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem plnění veřejné zakázky je rekonstrukce spodních výpustí, vybudování sjezdu do nádrže a odstranění sedimentů ve zdrži.

D. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Dodavatel: NOWASTAV akciová společnost
IČO: 005 65 679
Sídlo: Malešická 2679/49, Žižkov, 130 00 Praha 3

Dodavatel: PORR a.s.
IČO: 430 05 560
Sídlo: Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10

Dodavatel: STRABAG Rail a.s.
IČO: 254 29 949
Sídlo: Železničářská 1385/29, Střekov, 400 03, Ústí nad Labem

Dodavatel: Společnost „VD Mačice-VHS-Stavmonta“
Vedoucí společník: VHS – Vodohospodářské stavby, spol. s r.o.
IČO: 144 99 924
Sídlo: Litvínovická 1567/4, České Budějovice 2, 370 01 České Budějovice
Společník: STAVMONTA spol. s r.o.
IČO: 405 25 007
Sídlo: Hrbítovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň

Dodavatel: PAS Natura s.r.o.
IČO: 260 35 782
Sídlo: Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4

Dodavatel: EUROVIA CS, a.s.
IČO: 452 74 924
Sídlo: U Michelského lesa 1581/2, Michle, 140 00 Praha 4

Dodavatel: BM-MONT, s.r.o.
IČO: 465 11 440
Sídlo: Potočná 1439, Čadca 022 01, Slovenská republika

E. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ VYLOUČENÝCH Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

Dodavatel: NOWASTAV akciová spoločnosť
IČO: 005 65 679
Sídlo: Malešická 2679/49, Žižkov, 130 00 Praha 3

Komise v rámci posouzení splnění ostatních podmínek účasti zjistila, že nabídka účastníka neobsahovala doklad o poskytnutí jistoty v souladu s § 41 odst. 4 zákona. Zadavatel však v bodě L odst. 2 zadávací dokumentace požadoval, aby dodavatel, který podá nabídku, poskytl ve lhůtě pro podání nabídek jistotu ve výši 1 149 370,- Kč s tím, že forma poskytnutí jistoty musí být v souladu s § 41 odst. 3 zákona (k tomu dále viz bod L odst. 2 až 5 zadávací dokumentace).

Vzhledem k této skutečnosti zadavatel vyloučil účastníka v souladu s § 48 odst. 3 zákona.

Dodavatel: BM-MONT, s.r.o.
IČO: 465 11 440
Sídlo: Potočná 1439, Čadca 022 01, Slovenská republika

Komise, jež byla pověřena zadavatelem, provedla v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce účastníka a dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky u položek blíže specifikovaných v dokumentu Oznámení o výběru dodavatele ze dne 2. 8. 2022.

Na základě výše uvedeného zjištění požádala komise dne 15. 6. 2022 účastníka v souladu s § 46 odst. 1 zákona mimo jiné o zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „žádost“).

V rámci předmětné žádosti komise požádala účastníka o zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny zejména formou uvedení kalkulačního vzorce včetně uvedení nákladů na pořízení materiálu (s uvedením minimálního členění na přímé náklady, nepřímé náklady a zisk) pro každou položku a o potvrzení, že nabídková cena každé uvedené položky obsahuje veškeré nutné náklady pro plnění veřejné zakázky včetně přiměřeného zisku. Dále komise požádala účastníka v souladu s § 113 odst. 4 zákona o potvrzení v rozsahu skutečností uvedených v tomto odstavci.

Ke zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny účastník dne 23. 6. 2022 doložil kalkulaci k vybraným položkám v dokumentu nazvaném „Objasnění a doplnění předložených údajů a dokladů“ (dále jen „objasnění“), a to formou kalkulačního vzorce s uvedením členění na přímé náklady, nepřímé náklady a zisk pro každou položku. Účastník v objasnění uvedl také potvrzení, že nabídková cena uvedených položek obsahuje veškeré nutné náklady pro plnění veřejné zakázky včetně přiměřeného zisku a potvrzení v rozsahu uvedeném v § 113 odst. 4 zákona. Současně účastník ve svém objasnění upozornil na administrativní chybu zadavatele v rámci SO 01, u položky 25 (tj. trouba vodovodní litinová hrdlová DN 400). Komise na základě tohoto upozornění účastníka zjistila, že skutečně došlo administrativním nedoplněním k chybnému uvedení jednotkové ceny účastníka v žádosti. Tato položka tedy z pohledu komise neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a požadované zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny této položky bylo dále považováno za bezpředmětné. Komise však po podrobném přezkoumání kalkulace u zbylé položky v SO 03, konkrétně položky 4 (tj. Likvidace nanosů dle platné legislativy včetně dopravy na místo likvidace a vč. veškerých nákladů s tím spojených) měla i nadále

pochybnosti, zda je účastník schopen plnit položku za nabídnutou cenu. Uvedená pochybnost spočívala ve skutečnosti, zda dodavatel dodrží zadávací podmínky veřejné zakázky, když s ohledem na výsledek rozboru sedimentů není možné uložit vytěžený sediment na zemědělskou půdu. Zároveň musela být v ceně obsažena také doprava na místo likvidace včetně veškerých nákladů s tím spojených, tzn. zejména poplatek za uložení sedimentu.

Na základě výše uvedené pochybnosti požádala komise dne 29. 6. 2022 účastníka v souladu s § 46 odst. 1 zákona o opakované zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „opakovaná žádost“).

V rámci opakované žádosti komise požádala účastníka za účelem zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny o sdělení místa uložení vytěženého sedimentu s ohledem na výsledky rozborů sedimentu.

Dále komise požádala účastníka o sdělení, zda je s uložením vytěženého sedimentu spojen jakýkoliv poplatek a v případě, že ano, požádala komise účastníka o předložení písemného potvrzení majitele/provozovatele úložného místa o výši takového poplatku.

Ve lhůtě určené komisí v opakované žádosti účastník doručil své zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 13. 7. 2022 (dále jen „zdůvodnění“), jehož součástí byly informace ohledně místa uložení vytěženého sedimentu s ohledem na výsledky rozborů sedimentů u společnosti LB minerals s.r.o. (dále jen „Poddodavatel“). Současně požádal komisi o pochopení, zejména s ohledem na fázi zadávacího řízení, kdy ještě není rozhodnuto o výběru dodavatele, že zatím nedisponuje písemným závazkem o převzetí sedimentu, což dle § 105 odst. 3 zákona může splnit a splní později, před zahájením jejich činnosti.

Dále komise po podrobném přezkoumání předloženého zdůvodnění dospěla k závěru, že účastník mimořádně nízkou nabídkovou cenu řádně neobjasnil, a to z níže uvedených důvodů.

Základní nedostatky a pochybnosti komise

Účastník nepředložil komisí požadovaný doklad, ze kterého by vyplývala nabídková cena majitele/provozovatele úložného místa o výši poplatku za uložení sedimentu. Účastník se v tomto ohledu pouze odvolal na nemožnost takový doklad předložit s ohledem na momentální fázi zadávacího řízení a s odkazem na § 105 odst. 3 zákona. K tomuto komise konstatuje, že potvrzení o výši poplatku není identifikací konkrétního poddodavatele ve smyslu uvedeného ustanovení zákona a v rámci žádosti komise sloužilo jako dostatečně prokazatelný doklad (potvrzení třetí nezávislou osobou), na jehož základě by byla komise schopna dostatečně věrohodně posoudit tvrzení účastníka. V tomto ohledu nebylo komisí vyloučeno ani předložení potvrzení od více úložných míst spolu se zdůvodněním, jakým způsobem účastník uvažoval o jejich využití při sestavení nabídkové ceny položky.

Účastník se ve zdůvodnění pouze odvolal na nabídkové ceny různých poddodavatelů, které se měly pohybovat v rozmezí 311-525 (pozn. pravděpodobně v Kč bez DPH) za m³ odebraného materiálu vč. odvozu. Tato cena měla podle sdělení účastníka údajně vyplývat z předloženého kalkulačního vzorce. V tomto ohledu však komise konstatuje, že jediná odpovídající cenová položka v tomto vzorci je označena jako „ostatní“. Uvedená položka je účastníkem stanovena ve výši 392 Kč bez DPH. Chybí k ní však popis, jaké všechny náklady jsou v ní zahrnuty. Jelikož se jedná o zbytkovou položku, jak vyplývá z jejího názvu, není bezpochybně patrné, zda je v ní zahrnut pouze náklad na poplatek a dopravu nebo i jiné náklady.

Skutečnosti potvrzené zástupcem Poddodavatele

S ohledem na netransparentní zdůvodnění účastníka proto zástupce komise kontaktoval účastníkem identifikovaného zástupce Poddodavatele. Účelem tohoto postupu bylo ověření ceny za uložení sedimentu. Zástupce komise se dozvěděl zejména následující skutečnosti:

- Zástupce Poddodavatele potvrdil podání nabídky na uložení sedimentu účastníkovi.
- Zástupce Poddodavatele vyjádřil překvapení nad množstvím odtěženého sedimentu v rámci plnění veřejné zakázky. K uložení takového množství sedimentu nemá Poddodavatel s ohledem na své další závazky kapacitu.
- Zástupce Poddodavatele uvedl, že poplatek za uložení sedimentu se bude pohybovat v rozmezí 105-200 Kč bez DPH za tunu uloženého sedimentu. Konkrétní výši poplatku bude ovlivňovat vysušení a kvalita uloženého sedimentu.

Na základě skutečností uvedených zástupcem Poddodavatele komise zejména konstatuje, že není možné využít kapacit Poddodavatele pro celé plnění veřejné zakázky. Vezme-li komise povinnost (zásadu) účastníka jednat v souladu s péčí řádného hospodáře, lze předpokládat, že účastník k uložení

sedimentu vybral úložné místo s pro něj nejvýhodnější nabídkou, tedy nejnižší výší poplatku. Lze proto konstatovat, že případné uložení na jiných místech bude znamenat zvýšení reálných nákladů.

Posouzení skutečné výše nákladů účastníka spojených s uložením sedimentu a jeho dopravou do úložného místa

S ohledem na skutečnosti potvrzené zástupcem Poddodavatele provedla komise posouzení skutečné výše nákladů účastníka spojených s poplatkem za uložení a dopravou sedimentu do úložného místa, a to při výlučném využití kapacit Poddodavatele. Je však možné konstatovat, že náklady účastníka budou vyšší, a to z důvodu nemožnosti uložit všechny sediment odtěžený při plnění veřejné zakázky u Poddodavatele pro nedostatek kapacit.

S ohledem na znalost předmětu plnění veřejné zakázky komise stanovila následující předpoklady a získala následující vstupy pro dále uvedený výpočet skutečných nákladů účastníka:

1. Výši poplatku za uložení sedimentu komise stanovila na 150 Kč za tunu. Komise v tomto ohledu vycházela z údajů sdělených zástupcem Poddodavatele, přičemž učinila střizlivý předpoklad výše poplatku s ohledem na kvalitu sedimentu podle výsledku rozborů a jeho předpokládanou vlhkost při dovezení do úložného místa.
2. Pro přepočet ceny na m³ komise vychází ze zkušenosti, že 1 m³ sedimentu odpovídá 1,8 tuně sedimentu.
3. Úložné místo se nachází přibližně 70 km od místa plnění veřejné zakázky. V rámci výpočtu nákladů na dopravu proto komise počítá se vzdáleností 140 km, tedy vzdáleností pro cestu tam i zpět.
4. Z důvodu efektivního způsobu dopravy a snížení cest na uvedenou vzdálenost komise předpokládá využití nákladních automobilů s vlekem (nebo tandemovým přívěsem) pro převoz 28 tun materiálu. Využití vleku s nižší nosností by dopravu ještě prodražilo a výsledek výpočtu tak navýšilo.
5. Komise pro výpočet nákladů na dopravu využila údajů z veřejně dostupných zdrojů¹. Na jejich základě lze stanovit tržní cenu pro převoz materiálu následovně:
 - a) Náklady za hodinu čekání při nakládce a vykládce ve výši 690 Kč bez DPH,
 - b) Cenu za převoz 28 tun sedimentu ve výši 55 Kč bez DPH za 1 km.
6. Dobu čekání při nakládce a vykládce sedimentu v délce 1 hodiny pro každou činnost, tedy 2 hodiny na jednu cestu nákladního automobilu.

Na základě výše uvedených předpokladů a zjištění komise vypočetla následující vstupní hodnoty pro výpočet skutečných nákladů účastníka:

- a) Poplatek za uložení 1 m³ sedimentu vychází na základě násobku ceny poplatku za tunu (150 Kč bez DPH) a množství m³ v tuně (1,8 m³) sedimentu ve výši 270 Kč bez DPH.
- b) Množství m³, jež dokáže převézt nákladní vozidlo s vlekem (nebo tandemovým přívěsem) pro převoz 28 tun materiálu, vychází na základě podílu váhy převáženého sedimentu (28 tun) a množství m³ sedimentů v tuně (1,8 m³) ve výši 15,56 m³.
- c) Náklady na převoz 1 m³ sedimentu na 1 km vzdálenosti vychází na základě podílu ceny za převoz na 1 km (55 Kč bez DPH) a množství m³, jež odveze jedno nákladní vozidlo (15,56 m³), ve výši 3,5 Kč bez DPH.
- d) Celkové náklady na převoz 1 m³ sedimentu do úložného místa vychází na základě násobku vzdálenosti pro cestu tam i zpět (140 km) a nákladů na převoz 1 m³ sedimentu na 1 km vzdálenosti (3,5 Kč bez DPH) ve výši 490 Kč bez DPH.
- e) Náklady na nakládku a vykládku 1 m³ sedimentu vychází na základě podílu výsledku násobku hodiny čekání (690 Kč bez DPH) a počtu hodin stanoveného komisí (2 hodiny) a množství m³, jež odveze jedno nákladní vozidlo (15,56 m³), ve výši 89 Kč bez DPH za 1 m³.

Součtem poplatku za uložení 1 m³ sedimentu, celkových nákladů na převoz 1 m³ sedimentu do úložného místa a nákladů na nakládku a vykládku 1 m³ sedimentu se zjistí skutečné náklady účastníka spojených s uložením 1 m³ sedimentu a jeho dopravou do úložného místa. Vyjde tak

¹ Dostupných například na tomto odkazu: <https://www.miroslavsmid.cz/stavebni-technika/nakladni-doprava>.

částka, kterou lze snadno porovnat s nabídkovou cenou položky č. 4 v rámci SO 03. Uvedený součet vychází na částku 849 Kč bez DPH.

Jednoduchým porovnáním s jednotkovou nabídkovou cenou položky č. 4 v SO 03 je zjistitelné, že tyto komisi vypočítané náklady jsou o cca 27 % vyšší, než je nabídková cena účastníka. A to ve výpočtu komise není započítána režie a zisk účastníka, ani jiné účastníkem identifikované náklady. Komisi vypočítané skutečné náklady by proto měly být porovnávány s účastníkem identifikovanými ostatními náklady ve výši 392 Kč bez DPH. V tomto ohledu jsou tak komisi vypočítané skutečné náklady více než dvounásobné oproti údajům předloženým účastníkem. Navíc, jak již bylo konstatováno výše, skutečné náklady budou spíše vyšší, protože podle sdělení zástupce Poddodavatele nebude možné veškerý sediment vytěžený při plnění veřejné zakázky uložit u tohoto Poddodavatele. Při zohlednění všech těchto skutečností by částka vypočítaná komisí vyšla ještě vyšší a rozdíl mezi její výší a výší nabídkové ceny by byl ještě výraznější.

Skutečnost, že nabídková cena účastníka v rozebírané položce je mimořádně nízká, je také patrná při srovnání s kontrolním rozpočtem zadavatele a nabídkovými cenami ostatních účastníků zadávacího řízení. Zadavatel předpokládal náklady vyšší skoro pětinašobně, ostatní účastníci zadávacího řízení ocenili uvedenou položku téměř trojnásobnou nabídkovou cenou.

S ohledem na skutečnost, že položka č. 4 v rámci SO 03 je jednou z nejpodstatnějších pro plnění veřejné zakázky, vyvolává nedostatečně zdůvodněná mimořádně nízká nabídková cena účastníka opodstatněné obavy na straně komise o schopnosti účastníka řádně a včas splnit předmět plnění veřejné zakázky.

Ve vztahu ke všemu výše uvedenému proto komise doporučila zadavateli vyloučit účastníka z další účasti v zadávacím řízení.

Vzhledem ke všem těmto skutečnostem zadavatel vyloučil účastníka v souladu s § 48 odst. 4 zákona.

F. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Dodavatel:	PAS Natura s.r.o.
IČO:	260 35 782
Sídlo:	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4

G. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU DODAVATELE, SE KTERÝM BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Zadavatel vybral k uzavření smlouvy výše uvedeného dodavatele, neboť jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení a další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

H. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

44 850 010,00 Kč bez DPH

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční