

Zadavatel

- Úřední název: **Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i.**
- IČO: **00027014**
- Poštovní adresa: **Přátelství 815/109, 10400 Praha**
- Id profilu zadavatele ve VVZ: **60058459**
- Evidenční číslo zadavatele: **VZ2023-Ř557**

- Název: **Elektronická spisová služba**
- Druh veřejné zakázky: **Služby**

- Režim veřejné zakázky: **VZ malého rozsahu**
- Předpokládaná hodnota: **1 800 000 Kč bez DPH**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 2 A ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZMĚNĚ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

Naše společnost se zúčastnila předběžné tržní konzultace organizované zadavatelem k přípravě zadávacích podmínek výše uvedené veřejné zakázky malého rozsahu. V rámci předběžné tržní konzultace bylo indikováno, že cílem zadavatele je získat standardní („krabicový“) produkt. Tomu pak odpovídala i předpokládaná hodnota veřejné zakázky a s ní související způsob zadání coby veřejné zakázky malého rozsahu.

Následně se však zadavatel sice rozhodl zadat veřejnou zakázku malého rozsahu, tj. veřejnou zakázku s předpokládanou hodnotou do 2,0 mil. Kč bez DPH, ale jeho další požadavky s touto předpokládanou hodnotou zcela nekorespondují. Nově zadavatel požaduje řadu nadstandardních a individualizovaných řešení. Zadavatelem stanovené požadavky nyní jakkoliv neodpovídají pořízení standardního („krabicového“) produktu.

Z jednání zadavatele tak vyplývá rozpor mezi předmětem plnění a stanovenou předpokládanou hodnotou veřejné zakázky. Zadavatel tak cestou veřejné zakázky malého rozsahu zadává veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota v žádném případě nemůže odpovídat veřejné zakázce malého rozsahu. Z tohoto stavu obecně existují jen dvě řešení. První je úprava zadávacích podmínek směrem k původní myšlence standardního („krabicového“) produktu, druhou je pak vypsání zadávacího řízení k zadání veřejné zakázky s mnohem vyšší předpokládanou hodnotou.

Rozpor mezi výší předpokládané hodnoty veřejné zakázky a jejím rozsahem a složitostí je dále umocněn požadavkem na zahrnutí plnění metodika v rozsahu 15 MD. To je u tohoto typu veřejné zakázky zcela neobvyklý požadavek a dále jen prohlubuje problém nedostatečnosti předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Tento požadavek proto doporučujeme z předmětu plnění vypustit jako nedůvodný.

Reakce: Zadavatel na předmětném požadavku nadále trvá, a to vzhledem k principu řádného hospodáře, kdy předpokládá potřebu dodání i těchto služeb, které mají za cíl efektivní zavedení předmětného systému vč. eliminace rizika nutnosti dalšího budoucího objednání služeb.

RE: Vzhledem ke specifickým výzkumného ústavu je prostředí značně odlišné od statní správa a podniků.

Níže si pak dovoluujeme reagovat na některé skutečnosti a současně zkoušíme navrhnout možné cesty řešení:

1. Harmonogram

V příloze č. 1 „SoD_Specifikace VZ“ je uveden požadovaný harmonogram. Id 01 – 03 považujeme za bezproblémové. U zbývajících Id navrhujeme následující úpravu, a to včetně rozdělení na další fáze u požadavku ID 3-5:

Id	Činnosti		Termín
01	Zahájení provádění díla		Bezprostředně po uzavření smlouvy o dílo
Fáze A – Implementace SYSTÉMU			
02	Zpracování a akceptace Detailního cílového konceptu Výstupem bude dokument Detailní cílový koncept Předání dílčího plnění a Akceptace dílčího plnění		do 6 týdnů od nabytí účinnosti smlouvy
03	Dodávka licencí a instalace SW Předání dílčího plnění		do 1 týdne po Id 02
04	Zkušební prostředí a produktivní provoz s podporou	a) Vytvoření testovacího a produkčního prostředí (bez integrací)	do 6 týdnů po Id 03
		b) Integrace na externí systémy –	do 2 týdnů po Id 04a
		c) Migrace do 2 týdnů do testovacího prostředí	do 2 týdnů po Id 04b
		d) Akceptace migrace	do 3 týdnů po Id 04c
		e) Akceptace testovacího provozu	do 2 týdnů po Id 04d
05		a) Migrace a zahájení ostrého provozu	do 2 týdnů po Id 04

		b) Akceptace produkčního provozu	do 2 týdnů po Id 05a
--	--	----------------------------------	--------------------------------

Reakce: Zadavatel trvá na svém navrženém harmonogramu.

2. Předložení Demoverze

V čl. 6 ZD Technické kvalifikační předpoklady, a to v bodě 2. zadavatel požaduje předložení demoverze systému. Tento požadavek považujeme v případě veřejné zakázky malého rozsahu za vysoce nestandardní a nepřiměřený rozsahu a složitosti plnění veřejné zakázky. Proto doporučujeme zadavateli, aby tento požadavek nahradil prezentací vítězného účastníka před podpisem Smlouvy.

Současně si dovoluujeme doporučit zadavateli následující úpravu znění zadávací dokumentace:

*„Zadavatel si **vyhrazuje další podmínku** pro uzavření Smlouvy na plnění Veřejné zakázky v souladu s § 104 ZZVZ. Zadavatel si tímto vyhrazuje právo vyzvat Dodavatele, aby představil v sídle Zadavatele, že jím nabízený eSSL je schopen plně poskytnout plnění požadavků Zadavatele uvedených v příloze ZD V příloze č. 1 „SoD_Specifikace VZ“. To vše do 10 pracovních dní od výzvy Zadavatelem. V případě, že Dodavatel nebude schopen prokázat, že jím nabízený eSSL je schopen plně poskytnout plnění požadavků Zadavatele uvedených v příloze ZD Testovací scénář, bude Dodavatel z Řízení vyloučen.“*

Reakce: Zadavatel uvádí, že na předložení demoverze trvá, upřesnění specifikace bylo zodpovězeno ve vysvětlení zadávacích podmínek č. 1.

3. Omezení rozsahu předkládaných technických dokumentů

S ohledem na skutečnost, že předmětem zakázky je dodávka standardního („krabicového“) produktu, jeví se některé požadavky zadavatele na předložení technických dokumentů jako značně extenzivní a nepřiměřené.

V příloze č. 1 „SoD_Specifikace VZ“, bod 5.1 navrhujeme provedení níže uvedených úprav. Pro představu zadavatele u některých požadavků uvádíme i míru jejich pracnosti.

- Strana 7/požadavek 17 – navrhujeme tento požadavek vyškrtnout, protože ho lze nahradit školením – Reakce: Zadavatel uvádí, že trvá na tomto požadavku. Nad rámec dotazu Zadavatel uvádí, že nástroj eLearning přináší trvalou hodnotu využitelnou bez nutnosti dalších investic v dalším časovém období.
- Strana 8/požadavek 2 – (3 MDs) Reakce: Zadavatel v této věci neshledává dotaz, proto ponechává bez reakce a na požadavku trvá.
- Strana 8/požadavek 4 (7 MDs) Reakce: Zadavatel v této věci neshledává dotaz, proto ponechává bez reakce a na požadavku trvá.
- Strana 8/požadavek 11 – Můžeme požádat o objasnění požadavku? Vnímáme ho jako metodicky chybný). Reakce: Zadavatel uvádí, že trvá na tomto požadavku. VOLBA ROZSAHU STAŽENÍ DZ – NOVÝCH (VŠECH NEIMPORTOVANÝCH), JEDNÉ KONKRÉTNÍ, REIMPORT DZ NAPŘ. PO NESTANDARDNÍ OPERACI, Recovery ..

- Strana 9/požadavek 18 (2 MDs) Reakce: Zadavatel v této věci neshledává dotaz, proto ponechává bez reakce a na požadavku trvá.
- Strana 10/požadavek 23 – Nerealizovatelné. Jako příklad lze uvést komunikaci přes XML s DB, nebo úložištěm. Navrhujeme požadavek vyřadit. Reakce: Zadavatel uvádí, že trvá na tomto požadavku.
- Strana 10/požadavek 27 (5 MDs) Reakce: Zadavatel v této věci neshledává dotaz, proto ponechává bez reakce a na požadavku trvá.
- Strana 11/požadavek 38 – Jedná se o nadstandardní požadavek. Navrhujeme vyřadit. **REAKCE: ZADAVATEL VYHOVUJE POŽADAVKU NA ODSTRANĚNÍ PŘEDMĚTNÉHO BODU A V TOMTO ROZSAHU MĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACI TAK, ŽE NA STR. 11/ POŽADAVEK 38 VYPOUŠTÍ ZE ZADÁVACÍCH PODMÍNEK.**
- Strana 13/požadavek 54 - Tento požadavek metodicky nedává smysl. Navrhujeme změnit formulaci požadavku na: *Systém umožňuje nastavení práv pro čtení metadat.* Reakce: Zadavatel uvádí, že trvá na tomto požadavku.
- Strana 14/požadavek 69 – Předpokládáme, že autentizačním prvkem je myšlen např. certifikát. Je to tak? Můžeme požádat o upřesnění o jakou validaci se jedná (např. validace datových formátů...)? Reakce: Spisová služba musí umožňovat ověření dokumentů formou vlastního, popř. externího řešení. Ověřením se myslí vyhodnocení el. certifikátů a neměnnosti dokumentů. Dále spisová služba musí umožňovat připojování autentizačních prvků na dokument, tedy elektronických certifikátů. Spisová služba dále musí umožňovat převody /konverze/ dokumentů do výstupního formátu.
- Strana 15/požadavek 76 (5 MDs) Reakce: Zadavatel v této věci neshledává dotaz, proto ponechává bez reakce a na požadavku trvá.
- Strana 16/požadavek 85 – Nerealizovatelné. Navrhujeme požadavek vyřadit. Reakce: Zadavatel uvádí, že trvá na tomto požadavku.
- Strana 16/požadavek 86 (4 MDs) Reakce: Zadavatel v této věci neshledává dotaz, proto ponechává bez reakce a na požadavku trvá.
- Strana 17/požadavek 90 (6 MDs) Reakce: Zadavatel v této věci neshledává dotaz, proto ponechává bez reakce a na požadavku trvá.
- Strana 17/požadavek 91 (5 MDs) Reakce: Zadavatel v této věci neshledává dotaz, proto ponechává bez reakce a na požadavku trvá.

Strana 19/požadavek 103 – Tento požadavek navrhujeme vyřadit. Nejeví se nám jako vhodné řešení. Údržba rozhraní bude problematická a velmi nákladná pro objednatele (zejména při změnách rozhraní). Reakce: Zadavatel uvádí, že trvá na tomto požadavku.

- Strana 19/požadavek 104 – Nadstandardní požadavek - navrhujeme vyřadit. DASHBOARD lze řešit vývojem (80 MDs). **REAKCE: ZADAVATEL NA ZÁKLADĚ DOTAZU MĚNÍ ZADÁVACÍ PODMÍNKY A SNIŽUJE ROZSAH POŽADAVKU DLE BODU 104, ZADAVATEL NOVĚ MINIMÁLNĚ POŽADUJE TAKOVÉ ŘEŠENÍ A FUNKČNOST, KTERÁ ZAJISTÍ POSKYTNUTÍ STATISTICKÝCH ÚDAJŮ O POČTU ZPRACOVÁVANÝCH DOKUMENTŮ A JEJICH STAVŮ VČ. PŘÍCHOZÍCH A VYPRAVENÝCH, A TO PODLE JEJICH ROLÍ.**

4. Omezení rozsahu požadovaných referencí

S ohledem na skutečnost, že předmětem zakázky je dodávka standardního („krabicového“) produktu, jeví se požadavky zadavatele na prokázání referencí jako nepřiměřené a zbytečně omezující hospodářskou soutěž. Dovolujeme si proto navrhnout, aby zadavatel provedl úpravu svých požadavků, a to zejména ve vztahu ke

svým požadavkům na referenční zakázky č. 2 a 3. Tyto úpravy by měly zajistit lepší přiměřenost zadávacích podmínek a odstranění jejich možné diskriminačního charakteru.

V případě reference č. 2 navrhujeme provést úpravu znění požadavku: „alespoň jedna referenční zakázka spočívala v implementaci a následném poskytnutí servisních služeb eSSL pro alespoň 75 uživatelů včetně úspěšné migrace dat z původního systému spisové služby a vč. zajištění podpory provozu po dobu alespoň dvou po sobě jdoucích let na základě uzavřené smlouvy.“ **Reakce: Zadavatel nadále trvá na požadované technické kvalifikaci.**

Referenci č. 3 pak navrhujeme vyškrtnout zcela, a to jako bezdůvodnou a zbytečnou.

REAKCE: ZADAVATEL VYHOVUJE POŽADAVKU UCHAZEČE A MĚNÍ ZADÁVACÍ PODMÍNKY TAK, ŽE RUŠÍ POŽADAVEK NA TECHNICKOU KVALIFIKACI Č. 3.

Výzkumný ústav živočišné výroby, vvi